МАТЕРІАЛЫ,

относящіеся

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

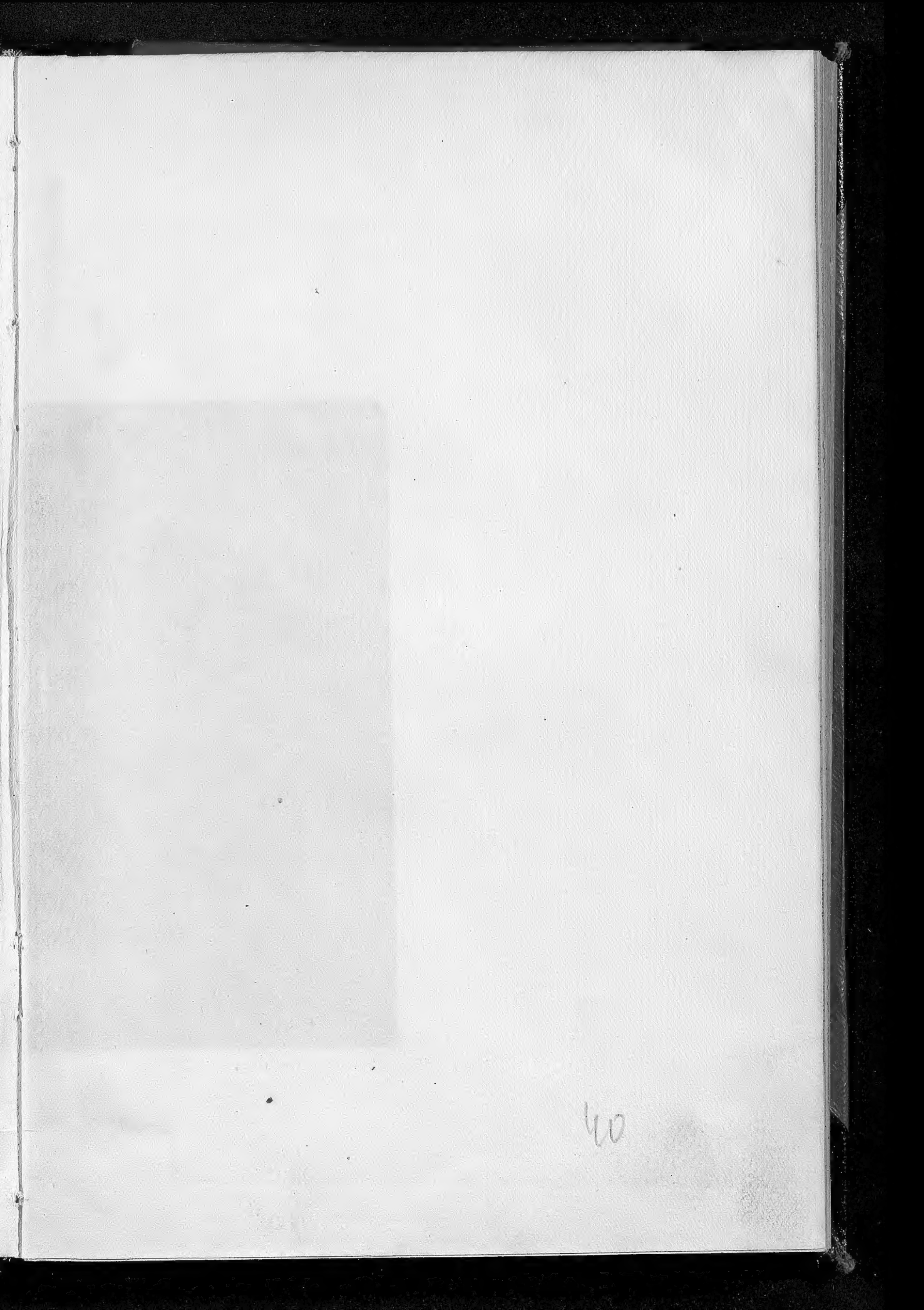
(Городовое положеніе 16 іюня 1870 г.).

ТОМЪ V.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1879.


40

МАТЕРІАЛЫ,

относящіеся

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА
ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(Городовое положеніе 16 іюня 1870 г.).

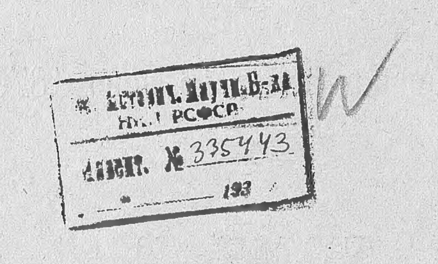
ТОМЪ V.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

1879.


РСФСР
№ 335443
193

СОДЕРЖАНІЕ.

ЗАПИСКА

по дѣлу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній.

Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, между прочимъ, постановлено:

Ст. 3. Относительно примѣненія новаго Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, кромѣ Кіева, а также къ городамъ губерній Прибалтійскихъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ особое сношеніе съ мѣстными Генералъ-Губернаторами и предположенія свои о томъ внести на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Во исполненіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Генералъ-Губернаторами: Лифляндскимъ, Виленскимъ и Кіевскимъ, а также Начальниками Витебской, Минской и Могилевской губерній, разъяснивъ притомъ, что въ настоящемъ случаѣ дальнѣйшему обсужденію и соображенію подлежитъ вопросъ не о возможности введенія Городоваго Положенія въ городахъ упомянутыхъ губерній, а лишь о самомъ способѣ такого примѣненія, который можетъ обусловливаться мѣстными особенностями.

Изъ полученныхъ, вслѣдствіе сего, въ Министерствѣ свѣдѣній по настоящему предмету оказывается слѣдующее:

I.

По соображеніямъ Виленскаго Генералъ-Губернатора, сообщеннымъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ Октябрѣ 1870 года, было предположено:

1. Въ виду недостатка лицъ русскаго происхожденія, владѣющихъ недвижимыми имуществами въ городахъ, допустить до участія въ общественномъ представительствѣ нанимателей квартиръ, ибо хотя въ числѣ сихъ послѣднихъ найдется много поляковъ и евреевъ, но не мало бы вошло въ составъ общественныхъ представителей и русскихъ, преимущественно изъ находящихся на службѣ чиновниковъ.

2. Во вниманіи къ тому, что въ городахъ сѣверо-западныхъ губерній имѣется весьма много лицъ, которыя, по ихъ неблагонадежности, подчинены гласному и негласному полицейскому надзору, предоставить Губернатору право исключать изъ числа избирателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, тѣхъ изъ городскихъ обывателей, которые были бы признаны имъ неблагонадежными въ политическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

3. Примѣнить Городовое положеніе въ означенныхъ губерніяхъ временно на четыре года съ тѣмъ, чтобы, соображаясь съ указаніями опыта, можно было впослѣдствіи сдѣлать положительное заключеніе о примѣнимости тѣхъ или другихъ основаній, на коихъ выработано упомянутое Положеніе.

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по подробномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, не нашло возможнымъ остановиться на изложенныхъ предположеніяхъ Генералъ-Адъютанта Потапова, такъ какъ:

1) допущеніе нынѣ же до участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ нанимателей жилыхъ помѣщеній, прежде установленія съ нихъ налога въ пользу города и опредѣленія основаній взиманія сего налога, едвали соотвѣтствовало бы точному смыслу ст. 135 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, какъ можно убѣдиться и изъ тѣхъ подробныхъ разсужденій, которыя содержатся въ трудахъ Коммисіи, обсуждавшей предположенія по городскому общественному устройству. При томъ же, для осуществленія проектированной Генералъ-Губернаторомъ мѣры, и въ настоящемъ ея видѣ потребовалось бы предварительно ближайшее разсмотрѣніе тѣхъ особыхъ условій, посредствомъ примѣненія коихъ могла бы быть достигнута поставленная въ семъ случаѣ цѣль;

2) предоставленіе Губернатору права исключать, по его усмотрѣнію, изъ списка избирателей неблагонадежныхъ не только въ политическомъ, но и въ нравственномъ отношеніи лицъ, едвали могло бы оказаться на практикѣ удобнымъ;

3) что касается, наконецъ, предположенія о примѣненіи Городоваго Положенія къ городскимъ поселеніямъ сѣверо-западныхъ губерній,

въ видѣ мѣры временной, то предположеніе сіе, независимо отъ тѣхъ важныхъ неудобствъ, которыя явились бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ недостаточно прочнаго обезпеченія введенія въ дѣйствіе новаго закона, колебля его значеніе, едвали, при такомъ условіи, могло бы имѣть послѣдствіемъ дѣйствительное улучшеніе городскаго устройства.

Засимъ, въ виду ст. 3 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія, Министерство просило (отъ 21 Ноября 1870 г.) Генералъ - Губернатора сообщить болѣе подробныя данныя о томъ, какія именно изъ подлежащихъ статей Положенія и по какимъ особымъ соображеніямъ требовали бы дополненій или измѣненій, для болѣе успѣшнаго, по мѣстнымъ условіямъ, введенія онаго.

Впослѣдствіе сего, Генералъ - Адъютантъ Потаповъ потребовалъ ближайшія мѣстныя соображенія отъ Начальниковъ ввѣренныхъ ему губерній, вмѣстѣ съ статистическими данными о составѣ населенія городовъ *). Въ означенныхъ соображеніяхъ, сообщенныхъ за тѣмъ Министерству, нельзя не остановить вниманія на заявленіи Начальника Ковенской губерніи о томъ, что «примѣняя (въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ) всѣ вообще реформы, предпринятыя въ Имперіи, слѣдуетъ тщательно избѣгать измѣненій въ Уставахъ, неоправдывающихся самою настоятельною необходимостью, дабы жители отвыкли видѣть себя постоянно въ особыхъ положеніяхъ»; что «только тѣ измѣненія могутъ быть признаны дѣйствительно полезными, на необходимость которыхъ укажетъ самый опытъ»; что «по вопросу о городскомъ хозяйствѣ трудно ожидать возбужденія политическихъ страстей» и что «слѣдовательно, введеніе новаго Городоваго Положенія не только не должно возбуждать опасеній за спокойствіе края, но оно будетъ служить пробнымъ камнемъ умиротворенія онаго и возможности достиженія въ скоромъ будущемъ той желаемой цѣли, къ которой не можетъ не стремиться Правительство, и именно къ совершенному уравненію въ правахъ и учрежденіяхъ сѣверо-западныхъ губерній съ прочими частями Имперіи».

Съ своей же стороны, Генералъ-Губернаторъ, разсмотрѣвъ собранныя имъ данныя, высказалъ, что безотлагательное введеніе Городоваго Положенія въ городахъ ввѣренныхъ ему губерній крайне желательно, какъ вполнѣ соотвѣтствующее главнѣйшимъ интересамъ этого населенія; но, въ видѣ дополненія къ сему Положенію, во вниманіи къ нѣкоторымъ мѣстнымъ особенностямъ, необходимо было бы, по мнѣнію

---

*) Эти свѣдѣнія прилагаются при семъ особо. Прилож. № 1.

*

Генералъ-Адъютанта Потапова, допустить нѣкоторыя частныя постановленія. Такъ:

1. Для предупрежденія дѣйствій, которыя лица политически-неблагонадежныя могли бы проявить ко вреду общественнаго благоустройства и спокойствія въ званіи представителей или участниковъ городскаго управленія, слѣдуетъ допустить исключеніе сихъ лицъ изъ списковъ избирателей и, въ сихъ видахъ, помѣстить при ст. 26 Городоваго Положенія дополненіе въ томъ смыслѣ, что Городская Управа представляетъ на разсмотрѣніе Губернатора, за три мѣсяца до производства выборовъ, составленные (по ст. 26 Положенія) избирательные списки, изъ коихъ Губернаторъ имѣетъ право исключать лицъ по политическимъ цѣлямъ, и уже послѣ того списки сіи объявляются во всеобщее свѣдѣніе; при чемъ въ случаѣ неудовольствія тѣхъ лицъ, которыя такимъ образомъ подвергнутся исключенію изъ списковъ, лица эти могутъ приносить жалобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ окончательнаго рѣшенія коего зависитъ утвержденіе или отмѣна сдѣланнаго Губернаторомъ распоряженія.

2. Со стороны губернскихъ начальствъ было сдѣлано указаніе на то, чтобы не только Головы, но и Члены Управы и Городской Секретарь вступали въ отправленіе своихъ обязанностей не иначе, какъ по утвержденіи ихъ Губернаторомъ. Генералъ-Губернаторъ, не усматривая существенной надобности въ такомъ ограниченіи, находитъ, однакоже, что ограниченіе сіе было бы не безполезно, какъ мѣра предупредительная, при нѣкоторой возбужденности католической части общества.

3. Съ первыхъ дней введенія въ городахъ сѣверо-западныхъ губерній Городоваго Положенія, неминуемо долженъ возникнуть вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ новымъ городскимъ учрежденіямъ; между тѣмъ, разрѣшеніе сего вопроса въ смыслѣ ст. 71 Городоваго Положенія *) едвали было бы возможно, безъ постановленія о томъ законодательной власти. Засимъ, по мнѣнію Генералъ-Адъютанта Потапова, необходимо, въ видѣ дополненія къ означенной статьѣ, упомянуть о правѣ мѣстечекъ, впредь до изданія объ нихъ особаго Положенія, принимать участіе въ избирательныхъ собраніяхъ тѣхъ городовъ, къ коимъ приписаны жители мѣстечекъ, посредствомъ депутатовъ, избираемыхъ мѣстечковыми домовладѣльцами, удовлетворяющими требова-

---

*) Въ статьѣ этой сказано: «въ небольшихъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городахъ, а также въ посадахъ, предоставляется Городскимъ Думамъ, не учреждая Городской Управы, лежащія на оной обязанности (ст. 72, 114 и 115) возлагать единолично на Городскаго Голову. Постановленія о семъ Городскихъ Думъ подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

ніямъ ст. 17 и 18 Положенія, съ тѣмъ, что число депутатовъ опредѣляется приговоромъ домовладѣльцевъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не нашло и на сей разъ возможнымъ дать ходъ изъясненнымъ предположеніямъ въ примѣненіи къ сѣверо-западнымъ губерніямъ; при чемъ Министерство просило Генералъ-Адъютанта Потапова сообщить мнѣніе о томъ, не было ли бы болѣе удобнымъ пригородныя мѣстечки не сливать съ городами въ отношеніи общественнаго управленія, ибо вопросъ объ устройствѣ мѣстечекъ еще не разрѣшенъ; посему соединеніе ихъ въ настоящее время съ городами въ отношеніи общественнаго управленія могло бы впослѣдствіи представить нѣкоторыя затрудненія. Въ то же время Министерство признало необходимымъ войти въ сношеніе, по изложеннымъ предположеніямъ Виленскаго Генералъ-Губернатора относительно примѣненія Городоваго Положенія, съ Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ Генералъ-Губернаторомъ, дабы затѣмъ имѣть нужныя данныя по настоящему предмету одновременно по обоимъ генералъ-губернаторствамъ.

Вслѣдствіе сего, Виленскій и Кіевскій генералъ-губернаторы сообщили:

Виленскій:—въ виду того, что мѣстечки, при введеніи новаго Городоваго Положенія, въ которомъ ничего о нихъ не упоминалось бы, отдѣлились бы отъ завѣдыванія Думъ, лишившись съ тѣмъ вмѣстѣ всякаго хозяйственнаго устройства и участвуя въ общественныхъ повинностяхъ,—предстояло бы въ устраненіе такого неудобства, до изданія о нихъ особаго Положенія, сохранить хотя нѣкоторую связь съ городами, къ которымъ мѣстечки приписаны. Поэтому и принятъ былъ въ соображеніе необходимый способъ представительства мѣстечекъ при новомъ городовомъ устройствѣ. Способъ этотъ допускалъ въ избирательной формѣ достаточную защиту интересовъ мѣстечковыхъ жителей, но не вносилъ бы до времени ничего новаго въ прежнія отношенія ихъ къ городамъ и, не касаясь представленнаго особо проекта объ устройствѣ мѣстечекъ *), не препятствовалъ бы введенію Положенія, которое было бы

---

*) По этому проекту полагаетъ Генералъ-Губернаторъ раздѣлить владѣльческіе города и мѣстечки на три разряда, отнеся къ 1-му разряду тѣ, которые имѣютъ населеніе около 3.000 душъ, немаловажную торговлю и промышленность и вообще значительное развитіе общественной жизни; къ 2-му—тѣ, населеніе коихъ колеблется между 300 и 3.000 и гдѣ общественный бытъ и тортовля не очень развиты; къ 3-му—тѣ, число жителей въ которыхъ около 300 душъ и торговля незначительна. Затѣмъ въ городахъ и мѣстечкахъ 1-го разряда обязательно ввести новое общественное устройство, съ тѣмъ, чтобы жители мѣстечекъ были къ нимъ приписаны и не числились болѣе, какъ нынѣ, въ составѣ ближайшихъ городскихъ обществъ. Подобнымъ образомъ поступить съ мѣстечками и 2-го разряда въ томъ

издано о нихъ со временемъ. При всемъ томъ, еслибы разработка собственно этого предмета потребовала бы нѣкотораго времени и, вслѣдствіе того, отсрочки введенія Городоваго Положенія, то во вниманіи къ соображенію, что городское хозяйство въ сѣверозападномъ краѣ находится нынѣ до крайности въ дурномъ состояніи, и выходъ изъ сего можетъ послѣдовать только при устройствѣ городскаго управленія на новыхъ началахъ, Генералъ-Адъютантъ Потаповъ выразилъ готовность согласиться на всякія мѣры, лишь бы введеніе новаго Городоваго Положенія послѣдовало безъ промедленія. Къ сему, впрочемъ, Генералъ-Губернаторъ присовокупилъ, что «вопросъ о мѣстечкахъ выступитъ впередъ самъ собою; если признано будетъ нужнымъ не сливать ихъ съ городами въ отношеніи общественнаго управленія, то въ семъ случаѣ разорвется и послѣдняя, существующая нынѣ, связь ихъ съ городами и, такимъ образомъ, они останутся безъ всякаго управленія. Если же предполагается возможность установленія самостоятельнаго устройства мѣстечекъ, не стѣсняясь представленнымъ проектомъ Положенія о нихъ, то примѣненіе началъ Городоваго Положенія въ мѣстечкахъ, съ устройствомъ самоуправленія ихъ на этихъ началахъ, было бы вполнѣ желательно, когда представятся способы обойти слѣдующія главныя препятствія;

1. Весьма многія мѣстечки имѣютъ населеніе, понижающееся численностью отъ 300 до 14 душъ. Слѣдовательно, устройство Думы, въ составѣ 30 гласныхъ, не въ каждомъ мѣстечкѣ будетъ фактически возможно. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ мѣстечкахъ Городской Думѣ предстояло бы менѣе хозяйственныхъ заботъ, Генералъ-Губернаторъ сѣверозападныхъ губерній полагалъ, что населеніе изъ 100 лицъ, имѣющихъ избирательное право, можно было бы признать достаточнымъ для учрежденія Думъ; меньшее же противъ сего число купцовъ и мѣщанъ, проживающихъ въ мѣстечкѣ, считать за отселокъ пребывающихъ въ уѣздѣ горожанъ, обязанныхъ повинностями по мѣсту приписки, безъ права на самостоятельное изъ нихъ управленіе, если они не будутъ просить объ этомъ или не будутъ имѣть средствъ къ покрытію расходовъ на его учрежденіе.

2. Во многихъ мѣстечкахъ населеніе евреевъ составляетъ 2/3 и болѣе общаго населенія мѣстечекъ; поэтому постановленное ст. 35

случаѣ, если жители оныхъ изъявятъ на то желаніе; если же желанія сего изъявлено не будетъ, то отнести ихъ къ 3-му разряду мѣстечекъ, которыя надлежитъ обязательно причислить къ волостямъ, на основаніи правилъ объ устройствѣ вольныхъ людей западныхъ губерній, поселившихся на владѣльческихъ земляхъ (Прилож. къ Общ. Полож. о крест. Т. IX Зак. о сост., по Продолж. 1868 г.).—Положеніе о вольныхъ людяхъ приведено ниже стр. 71.

Городоваго Положенія правило, что число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ—можетъ оказаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ неисполнимымъ. Затѣмъ, означенную статью слѣдовало бы дополнить примѣчаніемъ, что пропорціональное число гласныхъ изъ христіанъ и нехристіанъ въ мѣстечковыхъ Думахъ установляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3. При значительности числа мѣстечекъ, разсмотрѣніе избирательныхъ списковъ можетъ составить немаловажное затрудненіе для Губернатора; а потому въ отношеніи мѣстечекъ надлежало бы установить правило, что избирательные списки должны быть представлены на его разсмотрѣніе за три мѣсяца до выборовъ.

Кіевскій Генералъ-Губернаторъ изъяснилъ, что, по его мнѣнію введеніе въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія въ городахъ югозападныхъ губерній слѣдуетъ допускать не временно, въ видѣ опыта, съ извѣстными ограниченіями, а съ тѣмъ, чтобы уже не возвращаться къ старому порядку и не дѣлать никакихъ отступленій отъ общихъ правилъ, для другихъ городовъ Имперіи постановленныхъ. Исключительное положеніе югозападнаго края есть, очевидно, временное: рано или поздно исключительность сія должна прекратиться, и Правительство не можетъ не заботиться, чтобы пора эта настала. Но пока въ населеніи края есть разрозненныя, по духу и религіи, сословія и пока въ городахъ преобладаетъ населеніе евреевъ и поляковъ, давать имъ право городскаго общественнаго управленія на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, какія предоставлены новымъ Городовымъ Положеніемъ, было бы опасно.

Предполагаемыя Генералъ-Адъютантомъ Потаповымъ—объясняетъ далѣе Кіевскій Генералъ-Губернаторъ—ограниченія, заключающіяся въ томъ, чтобы Губернатору предоставлено было право исключать изъ избирательныхъ списковъ лицъ политически-неблагонадежныхъ, а также чтобы онъ имѣлъ право утверждать не только Городскаго Голову, но и членовъ Управы и Городскаго Секретаря, неудобоисполнимы: если смотрѣть на ограниченія эти съ формальной стороны, то Губернаторъ въ правѣ будетъ, на основаніи ст. 18 Городоваго Положенія, исключать изъ избирательныхъ списковъ только лицъ, бывшихъ или состоящихъ, за политическія преступленія и проступки, подъ судомъ или слѣдствіемъ, а въ такомъ случаѣ лица сіи едвали сами примутъ участіе въ городскихъ выборахъ, въ виду опредѣленнаго за то ст. 33 Городоваго Положенія взысканія по Уложенію о Наказаніяхъ. Если же Губернатору будетъ предоставлено право лично и безапелляціонно опредѣлять политическую благонадежность извѣстнаго лица, то такое широкое право, не согласующееся съ общими началами, на которыхъ основано общее городское

управленіе, неминуемо вызоветъ протестъ въ населеніи, пререканія и жалобы на администрацію, исказивъ одновременно и старый и новый порядокъ. Весьма сомнительно, чтобы и Правительство и общество могли удовлетвориться такимъ ненормальнымъ отношеніемъ администраціи къ общественнымъ дѣламъ. Гораздо легче и удобнѣе было бы, не нарушая общихъ основныхъ правилъ для городскихъ выборовъ, новымъ Городовымъ Положеніемъ установленныхъ, сдѣлать для югозападнаго края, въ отношеніи выбора лицъ въ городскія общественныя должности, то ограниченіе, что въ Городскіе Головы и на должность Городскаго Секретаря не могутъ быть избираемы ни евреи, ни поляки; правило же, содержащееся въ ст. 35 и 88 Положенія, что число гласныхъ въ Думѣ и число членовъ въ Управѣ изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети общаго числа ихъ, распространить и на поляковъ, такъ чтобы въ Думѣ и Управѣ было двѣ трети лицъ русскаго происхожденія; но съ этимъ ограниченіемъ слѣдуетъ пока воздержаться, ибо преобладающее населеніе въ городахъ, какъ упомянуто, теперь еще еврейско-польское, въ особенности въ слояхъ торговомъ и промышленномъ; слѣдовательно, въ избирательныхъ собраніяхъ будетъ участвовать болѣе евреевъ и поляковъ, чѣмъ лицъ православнаго исповѣданія, а при такомъ превосходствѣ весьма естественно, что въ Городскіе Головы, въ гласные Думы и въ члены Управы, а также на должность Секретаря не попадутъ лица чисто русскаго происхожденія, съ самостоятельнымъ характеромъ, способные не только вести городское хозяйство безъ примѣси національныхъ страстей и противуправительственныхъ тенденцій, но и заботиться объ аккуратномъ исполненіи лежащихъ на городахъ государственныхъ и общественныхъ повинностей; скорѣе же можно предположить, что при слабомъ, если не по численности, то по развитію, русскомъ населеніи въ городахъ, во всѣ городскія должности будутъ избраны лица, хотя и православнаго исповѣданія, но способныя подчиниться вліянію на нихъ еврейско-польскаго населенія.

Наконецъ, обращаясь къ предположенію Генералъ-Адъютанта Потапова о привлеченіи къ городскому общественному управленію мѣстечекъ, Кіевскій Генералъ-Губернаторъ находилъ предположеніе сіе преждевременнымъ и неудобоисполнимымъ въ югозападномъ краѣ потому во 1-хъ, что вопросъ объ устройствѣ мѣстечекъ еще не разрѣшенъ; и во 2-хъ, что съ допущеніемъ соединенія ихъ съ городами потребовалось бы учредить въ каждомъ городѣ Думу и Управу съ ихъ канцеляріями; между тѣмъ, за недостаткомъ городскихъ средствъ на содержаніе отдѣльныхъ Городскихъ Думъ, многіе изъ уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ подчинены въ настоящее время одной Думѣ, какъ наприм. въ Волынской губерніи Новоградволынская Городская Дума завѣдуетъ дѣлами пяти уѣзд-

ныхъ городовъ, преимущественно владѣльческихъ, гдѣ городскіе доходы за земли и другія оброчныя статьи составляютъ собственность владѣльцевъ городовъ. Вообще вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ городамъ весьма сложенъ; онъ не можетъ быть разрѣшенъ до рѣшенія дѣла о владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, равнымъ образомъ не можетъ быть разрѣшенъ простымъ привлеченіемъ въ Думы депутатовъ отъ мѣстечекъ и, по чрезвычайному разнообразію самыхъ мѣстечекъ и ихъ теперешнихъ отношеній къ городамъ, потребуется предварительно собраніе подробныхъ свѣдѣній, — каковыя свѣдѣнія теперь и собираются.

Въ заключеніе Кіевскій Генералъ-Губернаторъ высказалъ, что оставаясь при убѣжденіи, что городское общественное управленіе должно быть вводимо въ городахъ югозападнаго края на общихъ основаніяхъ, для другихъ городовъ Имперіи постановленныхъ, но съ осторожностію, онъ, Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ, въ свое время укажетъ на тѣ города, въ которыхъ можетъ быть устроено означенное управленіе на началахъ новаго Городоваго Положенія.

Что касается затѣмъ введенія Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія въ городахъ Витебской и Могилевской губерній, то Начальники этихъ губерній сообщили, что они находили бы, по мѣстнымъ условіямъ, возможнымъ распространить на означенныя губерніи Городовое Положеніе во всей его цѣлости. При чемъ Губернаторы объяснили:

Могилевскій — что въ городахъ ввѣренной ему губерніи самый большой процентъ составляетъ православное населеніе, простирающееся до 47%; что изъ жителей городовъ къ римско-католическому исповѣданію принадлежитъ всего 3,7%, а къ протестантскому 0,5%; что затѣмъ образуетъ собою довольно значительный процентъ населенія, именно 46,6%, лишь еврейское населеніе; но, въ видахъ устраненія преобладанія онаго въ Городовомъ Положеніи, уже содержится ограниченіе, въ силу коего въ составѣ Городскихъ Думы и Управы евреевъ можетъ быть не свыше одной трети общаго числа членовъ.

Витебскій — что хотя въ городахъ Витебской губерніи также наиболѣе значительнымъ, по численному составу, представляется, сравнительно съ православнымъ населеніемъ, еврейское, достигающее въ самомъ губернскомъ городѣ 54%, тогда какъ жителей православнаго тамъ населенія считается въ общей сложности 35%; но опасенія относительно преобладанія евреевъ устраняются — заявляетъ Губернаторъ — тѣмъ же ограниченіемъ, на которое указано выше, въ отзывѣ Начальника Могилевской губерніи. Съ своей стороны, Витебскій Губернаторъ полагалъ лишь полезнымъ, въ видахъ осторожности, распространить на утвержде-

ніе Городскихъ Головъ силу общаго правила, дѣйствующаго въ западныхъ губерніяхъ о недопущеніи лицъ польскаго происхожденія ни до какихъ должностей.

Соображенія *Минскаго* Губернатора вошли въ составъ соображеній Виленскаго Генералъ-Губернатора и потому не излагаются здѣсь отдѣльно. Но изъ отзыва Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Токарева было бы не излишне привести слѣдующее: «городское хозяйство въ городахъ Минской губерніи—пишетъ онъ—находясь въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи *) — что происходитъ частію отъ несостоятельности и недобросовѣстности Головъ и другихъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, частію отъ самаго устройства этого управленія,—требуетъ неотлагательнаго измѣненія въ огражденіе городскихъ интересовъ и возможности будущаго развитія городовъ. Въ этомъ отношеніи введеніе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года въ городахъ Минской губерніи оказало бы живит льное вліяніе на дальнѣйшую судьбу ихъ. Затѣмъ, соотвѣтственно ст. 17 Положенія, слѣдовало бы допустить къ участію въ городскомъ общественномъ управленіи всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія происхожденія, такъ-какъ въ настоящемъ случаѣ ограниченіе для лицъ польскаго происхожденія, не вызываемое никакою дѣйствительною необходимостію, дѣйствовало бы въ ущербъ самаго городскаго хозяйства и общественнаго управленія,—тѣмъ болѣе, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ, распредѣленіе домовладѣльцевъ въ городахъ Минской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ	Минскѣ	на	1759	дом.	228	рус.	происх.,	614	пол.,	854	евр.
»	Борисовѣ	»	689	»	157	»	»	100	»	419	»
»	Игуменѣ	»	392	»	130	»	»	36	»	224	»
»	Бобруйскѣ	»	1508	»	720	»	»	15	»	771	»
»	Рѣчицѣ	»	663	»	366	»	»	—	»	297	»
»	Мозырѣ	»	739	»	361	»	»	37	»	341	»
»	Слуцкѣ	»	1004	»	252	»	»	52	»	697	»
»	Пинскѣ	»	1405	»	176	»	»	87	»	1141	»
»	Новогрудкѣ	»	720	»	44	»	»	88	»	496	»
»	Несвижѣ	»	578	»	41	»	»	94	»	443	»
»	Докшицахъ	»	329	»	67	»	»	40	»	220	»

Изъ чего оказывается, что за исключеніемъ городовъ: Минска, Новогрудка и Несвижа, большинство домовладѣльцевъ находится на сторонѣ лицъ русскаго происхожденія сравнительно съ польскимъ».

*) Заявленіе это представляется, впрочемъ, общимъ по отношенію ко всѣмъ западнымъ губерніямъ.

II.

Изъ приведеннаго выше отзыва Кіевскаго Генералъ-Губернатора усматривается, что соображенія его по предмету введенія Городоваго Положенія въ городахъ югозападныхъ губерній сводятся къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ, какъ то объясняетъ самъ Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ:

1. Новое Городовое Положеніе слѣдуетъ вводить не временно, въ видѣ опыта, а такъ, чтобы уже не возвращаться къ старому или иному какому-либо порядку.

2. При примѣненіи сего Положенія не дѣлать никакихъ существенныхъ измѣненій и отступленій отъ общихъ для другихъ губерній постановленій.

3. Вводить Городовое Положеніе не во всѣхъ городахъ, а постепенно въ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ не представится это вреднымъ и опаснымъ въ политическомъ отношеніи.

4. Независимо отъ сего, въ этихъ видахъ, или точнѣе, въ устраненіе этой опасности, ст. 35 и 88 Городоваго Положенія нѣсколько измѣнить въ томъ смыслѣ, что въ городахъ югозападныхъ губерній число гласныхъ въ Городской Думѣ и членовъ въ Городской Управѣ изъ лицъ еврейскаго и польскаго происхожденія не должно превышать одной трети общаго числа ихъ.

Въ дополненіе къ сему Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ полагалъ 5) предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ избранія въ должность Городскаго Головы лица, возбуждающаго сомнѣніе въ его благонадежности, назначить Предсѣдателя Думы по своему усмотрѣнію, подобно тому, какъ назначается Правительствомъ Предсѣдатель Земскаго Собранія.

Кромѣ того, Кіевскій Генералъ-Губернаторъ высказалъ, что соединять владѣльческія мѣстечки съ городами невозможно и что вообще вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ городамъ весьма сложенъ, а потому имъ, Генералъ-Губернаторомъ, предпринято постепенное собраніе подробныхъ свѣдѣній, для частнаго разрѣшенія такихъ случаевъ, которые трудно подвести подъ общія правила.

Затѣмъ, изъ собранныхъ, по его указаніямъ, свѣдѣній *) по городамъ: *Каневу*, *Черкассамъ* и *Чигирину* оказалось, что преобладающее,

*) См. Прилож. № 2.

по численности, население въ этихъ городахъ—русское; что недвижимыя имущества принадлежатъ также по преимуществу русскимъ. Хотя торговля и промыслы захвачены евреями, но надо ожидать, что главное вліяніе на городскія дѣла будетъ принадлежать русскимъ. Число поляковъ: жителей и домовладѣльцевъ ничтожно, и вліяніе ихъ на городскія дѣла будетъ совершенно безвредно. Такимъ образомъ, отношеніе между разными національностями означенныхъ городовъ представляется вполнѣ благопріятнымъ для введенія въ нихъ новаго Городоваго Положенія. Кромѣ того, Каневъ, Чигиринъ и Черкассы суть города относительно богатые, хозяйство коихъ находится въ наиболѣе удовлетворительномъ состояніи: они имѣютъ достаточные запасные капиталы, владѣютъ цѣнными землями и потому введеніе въ нихъ Городоваго Положенія не обременитъ жителей новыми расходами, напротивъ—облегчитъ ихъ, если новое общественное управленіе съумѣетъ извлечь болѣе пользы изъ городскихъ имуществъ.

Отношенія мѣстечекъ къ городамъ, какъ упомянуто, весьма сложны:

1. По существующимъ узаконеніямъ мѣстечки относятся частію къ городскимъ, частію къ сельскимъ поселеніямъ; такъ, по Уставу Строительному, мѣстечки сравнены съ селами и деревнями (Т. XII ч. 1 ст. 415); по правиламъ же объ устройствѣ полицій (прилож. къ ст. 2509 ч. 1, Т. II, по Прод. 1863 г.) нѣкоторыя мѣстечки изъемлются изъ вѣдомства уѣздной полиціи, съ учрежденіемъ особаго городскаго полицейскаго управленія (п. 1 и 4). По Положенію 9 Февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, мѣстечки отнесены къ разряду городскихъ поселеній (ст. 45 Полож.); равнымъ образомъ, Положеніями о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, взамѣнъ мѣщанской подати, 1 Января 1863 и 4 Октября 1866 г., мѣстечки облагаются налогомъ въ пользу казны наряду съ городами и посадами (прилож. къ ст. 2 Т. V, по Прод. 1868 г.).

2. Въ мѣстечкахъ не полагается отдѣльнаго городскаго общественнаго управленія. На основаніи ст. 4429 и 4431 Общ. Учр. Губ. Т. II, ч. 1, Думы учреждаются только въ городахъ и посадахъ; живущія же въ мѣстечкахъ лица городскаго состоянія не составляютъ въ нихъ самостоятельнаго общества; при чемъ статьею 811 Учрежд. Упр. Инор. Т. II, ч. 2 постановлено, что евреи-купцы, мѣщане и ремесленники по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ Думѣ того города, къ коему они приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Соотвѣтственно сему, главнѣйшія обязанности Городскихъ Думъ по отношенію къ мѣстечкамъ состоятъ въ раскладкѣ и сборѣ разныхъ денежныхъ налоговъ—государственныхъ и об-

щественныхъ, въ распредѣленіи и наблюденіи за выполненіемъ жителями, принадлежащими къ городскимъ сословіямъ, земскихъ повинностей. Независимо отъ сего, Городскія Думы, по существующимъ узаконеніямъ, имѣютъ многосложныя обязанности по наблюденію въ мѣстечкахъ за исполненіемъ Уставовъ: Торговаго, Питейнаго, Солянаго, Таможеннаго, а также по дѣламъ общественнаго благочинія, какъ напр. по выдачѣ паспортовъ, по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, по ремесленнымъ и опекунскимъ дѣламъ проживающихъ въ мѣстечкахъ купцовъ и мѣщанъ съ ремесленниками. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ вѣдомство Городской Думы распространяется на нѣсколько мѣстечекъ, расположенныхъ даже не въ одномъ уѣздѣ.

Сложность сихъ отношеній увеличивается еще тѣмъ, что большинство мѣстечекъ принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ и лишь немногія—казнѣ. Въ мѣстечкахъ проживаютъ не одни жители городскихъ сословій, но разнаго званія лица и крестьяне: собственники, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, и бывшіе государственные. Изъ нихъ только крестьяне-собственники живутъ на принадлежащей имъ землѣ и имѣютъ прочно устроенное управленіе; всѣ же остальные, равно лица городскихъ сословій, за немногими исключеніями, пользуются землею на такъ называемомъ чиншевомъ правѣ; причемъ юридическія отношенія ихъ къ владѣльцамъ остаются весьма неопредѣленными, держатся старыми обычаями или соглашеніями и, въ рѣдкихъ случаяхъ, основываются на старинныхъ актахъ и судебныхъ рѣшеніяхъ, по большей части произвольныхъ, неясныхъ и трудно исполнимыхъ. Никакого общественнаго хозяйства не существуетъ: нѣтъ ни доходовъ, ни расходовъ, принадлежащихъ собственно мѣстечкамъ, какъ совокупности мѣстныхъ жителей; всѣ доходы принадлежатъ владѣльцамъ, которые употребляютъ оные въ личную собственность, не заботясь ни о какихъ улучшеніяхъ, ни о какомъ порядкѣ, и лишь въ немногихъ случаяхъ помѣщики дѣлаютъ кое-что для благоустройства мѣстечекъ. Въ казенныхъ мѣстечкахъ нѣсколько больше порядка, но и тамъ почти ничего не дѣлается для внѣшняго благоустройства.

Таково положеніе не только маленькихъ мѣстечекъ, имѣющихъ характеръ почти сельскихъ поселеній, но и большихъ, имѣющихъ значеніе городовъ, какъ Радзивиловъ, Немирово и проч. Таково же почти положеніе и владѣльческихъ уѣздныхъ городовъ: доходы ихъ ничтожны, расходы превышаютъ доходы, не смотря на величайшую ограниченность оныхъ; для благоустройства почти ничего не дѣлается.

Все вышеизложенное—объясняетъ Кіевскій Генералъ-Губернаторъ въ новомъ своемъ отзывѣ по предмету введенія Городоваго Положенія

въ западныхъ губерніяхъ—приводитъ къ заключенію, что устройство общественнаго управленія въ мѣстечкахъ на началахъ Городоваго Положенія рѣшительно невозможно, по той причинѣ, что нѣтъ надобности учреждать сложное управленіе для хозяйства, которое не имѣетъ никакихъ источниковъ для веденія такого хозяйства *). Только тогда, когда юридическія отношенія владѣльцевъ городовъ и мѣстечекъ къ ихъ жителямъ будутъ ясно опредѣлены закономъ, когда будетъ указано, какіе именно источники могутъ составлять доходы городовъ и мѣстечекъ и какіе—доходъ владѣльцевъ, сдѣлается возможнымъ въ этихъ городахъ и мѣстечкахъ какое нибудь хозяйство; до опредѣленія же означенныхъ отношеній владѣльцы не могутъ участвовать въ общественномъ управленіи или—еслибы такое участіе было допущено—дѣла общественнаго управленія находились бы въ завѣдываніи такихъ лицъ, интересы коихъ совершенно противоположны интересамъ жителей **). Посему въ настоящее время не слѣдуетъ касаться ни владѣльческихъ городовъ, ни владѣльческихъ мѣстечекъ, а надлежитъ ограничиться только распредѣленіемъ различныхъ дѣлъ, относящихся до мѣстечекъ, и указаніемъ: какіе изъ нихъ должны перейти въ вѣдѣніе новыхъ Думъ и Управъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежитъ опредѣлить: какіе изъ доходовъ, получаемыхъ въ мѣстечкахъ, должны составлять принадлежность городовъ, Думы коихъ завѣдуютъ мѣстечками, и какіе должны поступать въ пользу сихъ послѣднихъ.

Затѣмъ, приступая къ распредѣленію дѣлъ, касающихся мѣстечекъ, Генералъ-Губернаторъ находитъ, что, по силѣ ст. 4 Городоваго Положенія, кругъ дѣйствій городскаго общественнаго управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель, а потому всѣ дѣла, относящіяся къ предметамъ вѣдомства общественнаго управленія и поименованныя въ первыхъ пяти пунктахъ ст. 2 Положенія ***),

---

*) Нельзя впрочемъ, по поводу сего, не замѣтить, что Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г. допускаетъ возможность устройства общественнаго управленія въ самомъ несложномъ, упрощенномъ видѣ (ст. 71 и 73 примѣч.); что же касается источниковъ дохода, которые могли бы открываться впослѣдствіи, съ введеніемъ сего Положенія; то таковые хотя и опредѣлены въ ст. 128—137 Положенія; но дѣйствительно представляется опасеніе за возможность столкновеній въ семъ случаѣ интересовъ жителей съ интересами владѣльцевъ.

**) По отношенію къ Квартирнымъ Коммисіямъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ постановлено (ст. 283 Уст. о Зем. Пов.), что предсѣдателемъ въ оныхъ долженъ быть владѣлецъ или его уполномоченный (въ мѣстечкахъ).

***) Ст. 2 Городоваго Положенія. Къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

а) дѣла по устройству сего управленія и по городскому хозяйству, на основаніи правилъ, въ настоящемъ Положеніи изложенныхъ;

должны имѣть мѣсто только по отношенію къ тѣмъ городамъ, въ коихъ будетъ введено новое Городовое Положеніе, а отнюдь не къ мѣстечкамъ, въ уѣздѣ тѣхъ городовъ находящимся. По мнѣнію Генералъ - Губернатора, всѣ дѣла, поименованныя въ этихъ пунктахъ и касающіяся мѣстечекъ, должны оставаться попрежнему въ вѣдѣніи земскихъ, полицейскихъ и сословныхъ учрежденій, а также волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, въ вѣдѣніи коихъ они доселѣ состояли.

Относительно купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ-евреевъ, живущихъ въ мѣстечкахъ, въ дѣйствующихъ постановленіяхъ содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила:

Т. II ч. 2 о Управл. Евреевъ:

Ст. 810. Евреи, принадлежащіе къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и городскихъ ремесленниковъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, состоятъ: по дѣламъ *полицейскимъ* въ непосредственномъ вѣдѣніи городской или земской полиціи, смотря по мѣсту ихъ жительства; по дѣламъ *суднымъ* въ вѣдѣніи Магистрата, или Ратуши, или же Уѣзднаго Суда, смотря по учрежденію судебной части въ томъ городѣ, къ обществамъ коего они по припискѣ своей, на основаніи Законовъ о Состояніяхъ, принадлежатъ; по дѣламъ *хозяйственнымъ*, *податнымъ* и *о правахъ состоянія* въ вѣдѣніи Думы или же въ вѣдѣніи Магистрата, либо Ратуши, если сіи установленія, по учрежденію своему, вмѣсто Думы завѣдываютъ хозяйственною частью въ томъ городѣ, къ коему евреи по припискѣ принадлежатъ.

б) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе объ устроеніи города, согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ ниже изложенныхъ (ст. 55 п. 5, 103—108), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, бульваровъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города;

в) дѣла, касающіяся благосостоянія городскаго населенія, мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія, устройство рынковъ и базаровъ; попеченіе въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ (ст. 103—108 и Уст. Пожарн. ст. 1 прим. по Прод. 1863 г.), объ охраненіи народнаго здравія, о принятіи мѣръ предосторожности противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и объ обезпеченіи причиняемыхъ ими убытковъ, попеченіе объ огражденіи и развитіи мѣстной торговли и промышленности, объ устройствѣ пристаней, биржъ и кредитныхъ учрежденій (ст. 111, 112, 115 и мн. Госуд. Совѣта 6 Февраля 1862 г.) (37.950);

г) устройство на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (ср. Пол. о Зем. Учр. ст. 2 п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образованіи (ср. Пол. о Зем. Учр. ст. 2 п. VII), а также устройство театровъ, библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій;

д) представленіе Правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ нуждъ и пользъ города, и ходатайство по симъ предметамъ (ст. 54 и 55 п. 14).

Примѣчаніе. (по Продолженію 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16/28 Іюня 1870 года, съ преобразованіемъ, согласно оному, городскихъ общественныхъ учрежденій, дѣла хозяйственныя и податныя возлагаются на означенныя учрежденія и производятся ими на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Общему Губернскому Учрежденію *); дѣла же о правахъ состоянія вѣдаются подлежащими сословными учрежденіями, по принадлежности. Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 811, 813—819, 821 и 823—825.

Ст. 811. Евреи-купцы, мѣщане и ремесленники городскіе по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ Думѣ, или въ замѣняющемъ ее установленіи, по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Если въ томъ городѣ, къ коему они приписаны, нѣтъ ни Думы, ни замѣняющаго ее установленія они завѣдываются по симъ дѣламъ Думою ближайшаго города, по удобности, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, а гдѣ его нѣтъ, съ разрѣшенія Губернатора.

Ст. 812. Евреи-купцы, мѣщане и ремесленники городскіе имѣютъ право въ вышеозначенныя судебныя и хозяйственныя надъ ними управленія избирать изъ среды своей извѣстное число членовъ, имѣющихъ опредѣленныя къ тому качества, на основаніи Устава о службѣ по выборамъ.

Ст. 813. Думы и замѣняющія ихъ установленія (что подразумѣвается и ниже вездѣ), въ завѣдываніи евреями, какъ живущими въ томъ самомъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ онѣ учреждены, такъ и причисленными на основаніи статьи 811, руководствуются правилами общаго учрежденія Городскихъ Думъ. Къ обязанностямъ ихъ, между прочимъ, относится: 1) исправное содержаніе метрическихъ книгъ о рожденіи, бракахъ, разводахъ и кончинѣ евреевъ, и всѣ дѣла, къ симъ метрикамъ относящіяся, на основаніи Законовъ о Состояніяхъ и прочихъ постановленій; содержаніе посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ о евреяхъ, списковъ о ихъ рекрутскихъ очередяхъ, податныхъ раскладокъ и приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ; 2) вѣдомство коробочныхъ доходовъ и прочихъ сборовъ и расходовъ евреевъ; 3) записка ихъ въ подлежащія состоянія, перечисленіе, увольненіе въ другіе города и снабженіе паспортами; 4) дѣла о управленіи молитвенныхъ домовъ и школъ еврейскихъ.

Ст. 814. Думы обязаны содержать во всегдашней исправности: 1) посемейные списки всѣмъ подвѣдомственнымъ евреямъ, съ означеніемъ званія каждаго. При переходѣ евреевъ въ другія состоянія и перемѣнѣ мѣста жительства дѣлаются въ сихъ спискахъ немедленно надлежащія отмѣтки; а дабы во всякое время можно было имѣть опредѣлительное свѣдѣніе о состояніи евреевъ и мѣстѣ ихъ жительства, то сказанные списки должны быть возобновляемы чрезъ каждые два года; 2) алфавитные списки начальниковъ семействъ евреевъ, съ означеніемъ подъ какимъ нумеромъ каждый состоитъ въ посемейномъ спискѣ; 3) очередные рекрутскіе списки по участкамъ; 4) вѣрныя копіи съ ревизскихъ сказокъ; 5) вѣдомости о недоимкахъ: податныхъ,

*) Высочайше утвержденное 16/28 Іюня Городовое Положеніе.

земской повинности, и прочихъ сборовъ; 6) контракты на коробочные сборы; 7) вѣдомости о общественныхъ долгахъ; 8) окладныя книги податей, вспомогательнаго коробочнаго сбора, съ раскладочными реестрами, и другія свѣдѣнія, необходимыя для хозяйственнаго управленія и наблюденія.

Ст. 815. Каждому еврею, главѣ семейства, объявляется, какимъ именемъ и прозваніемъ онъ записанъ по ревизіи, внесенъ въ посемейный и алфавитный списки, и долженъ именоваться въ паспортахъ и во всякихъ актахъ. Все сіе означается въ выдаваемыхъ отъ Думъ упомянутымъ евреямъ особыхъ на печатныхъ бланкахъ билетахъ. Съ перемѣнившимъ сіе имя или прозваніе поступается на основаніи общихъ о томъ законовъ. Сами же Думы обязаны соблюдать совершенную правильность въ написаніи именъ и прозваній каждаго еврея.

Ст. 816. Губернскія Правленія, собравъ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ расходахъ еврейскихъ обществъ по содержанію синагогъ, школъ, богадѣлень, раввиновъ и по другимъ предметамъ, и означивъ въ какой степени всѣ сіи расходы въ каждомъ уѣздѣ и мѣстечкѣ могутъ быть допущены и покрываемы коробочными сборами или мѣстными раскладками, составляютъ табели расходовъ, собственно по еврейскимъ обществамъ въ каждомъ уѣздѣ и мѣстечкѣ, и разсылаютъ оныя въ подлежащія Думы, въ городскія и земскія полиціи для руководства при раскладкѣ общественныхъ сборовъ. Табели сіи возобновляются, судя по измѣненію потребности расходовъ, падающихъ на мѣстныя раскладки, каждый годъ, или по истеченіи трехъ лѣтъ, или по возобновленіи контрактовъ на содержаніе коробочныхъ сборовъ.

Ст. 817. Кромѣ государственныхъ податей и земской повинности, никакіе сборы и раскладки съ евреевъ не должны быть производимы безъ особаго письменнаго разрѣшенія или предписанія губернскаго начальства на имя Думы, завѣдывающей евреями, которая и приводитъ таковыя распоряженія въ исполненіе. Сами же Думы, когда усмотрятъ необходимость въ какихъ либо новыхъ сборахъ, не приступая къ раскладкѣ оныхъ, представляютъ о томъ на разрѣшеніе губернскаго начальства.

Ст. 818. Думы должны быть увѣдомляемы своевременно отъ Казенной Палаты о всякой прибыли или убыли въ вѣдомствѣ ихъ ревизскихъ душъ, а отъ Губернскаго Правленія: 1) о всякихъ перемѣнахъ, признанныхъ необходимыми по содержанію синагогъ, молитвенныхъ школъ, богадѣлень, раввиновъ и проч.; 2) о всякомъ увеличеніи или уменьшеніи расходовъ, отнесенныхъ на коробочный сборъ, и 3) о назначеніи, съ разрѣшенія губернскаго начальства, содержанія какихъ либо лицъ и предметовъ на счетъ коробочнаго сбора или мѣстной раскладки съ еврейскихъ обществъ.

Ст. 819. Думы изъ имѣющихся у нихъ свѣдѣній о всѣхъ доходахъ общаго и вспомогательнаго коробочнаго сбора и о всѣхъ предметахъ расходовъ по еврейскимъ обществамъ, составляютъ смѣту симъ расходамъ какъ вообще по уѣзду, такъ и въ частности по каждому мѣстечку, и означивъ, сколько

изъ оныхъ можетъ быть отнесено на коробочный сборъ, общій или вспомогательный, и сколько затѣмъ должно подлежать къ сбору съ обществъ, объявляютъ таковыя смѣты евреямъ чрезъ мѣстныя полицейскія начальства. При семъ извѣщаютъ, когда именно и въ какомъ мѣстѣ должно быть собраніе евреевъ для раскладки сборовъ.

Ст. 820. Раскладка и сборъ съ евреевъ государственныхъ податей, денежныхъ земскихъ повинностей и на содержаніе разныхъ еврейскихъ общественныхъ, богоугодныхъ и служебныхъ предметовъ, производятся по правиламъ, въ Уставѣ о податяхъ опредѣленнымъ.

Ст. 821. Евреи, живущіе въ городахъ и мѣстечкахъ, избираютъ изъ благонадежнѣйшихъ людей своего сословія сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ. Сборщики исполняютъ обязанности старостъ мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, предписанныя въ Уставѣ о податяхъ, а помощники ихъ поступаютъ по инструкціи, данной на основаніи того же Устава; но ни тѣ, ни другіе не имѣютъ предоставленнаго симъ Уставомъ старостамъ наблюденія, дабы платящіе за малолѣтнихъ, обѣднѣвшихъ и проч. не несли сей тягости по достиженіи первыми узаконеннаго возраста и въ случаѣ поправленія состоянія послѣднихъ; все сіе въ еврейскихъ обществахъ опредѣляется при самомъ составленіи раскладокъ, и разсматривается надлежащими Думами.

Ст. 822. Число сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ, утвержденіе въ сихъ должностяхъ, время службы и проч., опредѣляются правилами Устава о податяхъ. Если же встрѣтятся недоумѣнія отъ раздробительности еврейскихъ обществъ или по другимъ обстоятельствамъ, то предоставляется Генералъ-Губернаторамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, Губернаторамъ, давать въ сихъ случаяхъ разрѣшеніе, руководствуясь вышеозначенными правилами и не допуская однако излишества въ назначеніи должностныхъ лицъ изъ евреевъ.

Ст. 823. Денежныя суммы на разные предметы по еврейскимъ обществамъ отпускаются изъ Думъ по особымъ ассигновкамъ, внесеннымъ въ годичныя смѣты, или въ нѣкоторыхъ случаяхъ по предписаніямъ Губернаторовъ.

Ст. 824. Рекрутскимъ старостамъ, сборщикамъ податей и ихъ помощникамъ Дума даетъ письменные приказы, посылая оные находящимся въ уѣздѣ чрезъ Земскій Судъ, при разносной книгѣ, безъ особыхъ отношеній. Земскіе же Суды, принявъ сіи пакеты, немедленно отправляютъ ихъ посредствомъ земской почты по адресу.

Ст. 825. Въ канцеляріи Думъ, завѣдывающихъ евреями, опредѣляется, сверхъ положенныхъ штатами, по одному Бухгалтеру и прибавляется такое число писарей, какое окажется необходимымъ по количеству евреевъ, подвѣдомственныхъ Думѣ или по отчетности и исполненію другихъ хозяйственныхъ распоряженій; расходы по сему предмету относятся на общіе городскіе доходы. Самое опредѣленіе, гдѣ именно и въ какой степени нужно усилить канцеляріи Думъ, предоставляется Генералъ-Губернаторамъ или, по статьѣ 822, Губернаторамъ, на основаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, по предварительному о томъ всякій разъ сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Что касается дѣлъ, указанныхъ въ приложенiи къ Городовому Положенiю, то Генералъ-Губернаторъ высказалъ слѣдующiя по сему предмету соображенiя *).

Ст. 1. (Прилож.). По выбору Городской Думы, независимо отъ должностей, указанныхъ въ настоящемъ Положенiи (ст. 73, 82—85), замѣщаются еще слѣдующiя должности, тамъ, гдѣ таковыя установлены:

а) члена или членовъ отъ города въ мѣстное Полицейское Управленiе (Общ. Губ. Учр. ст. 2509, прилож. по Продолж. 1863 г. ст. 6—7);

б) депутатовъ для составленiя раскладки земскихъ повинностей (Уст. Выб. ст. 303 отд. 1 п. 5);

До сего времени депутаты для раскладки земскихъ повинностей избирались городскими сословiями, для огражденiя ихъ интересовъ, гдѣ бы они ни проживали, въ мѣстечкахъ или городахъ; нынѣ же, т. е. съ введенiемъ Городоваго Положенiя, депутатъ, избранный Думою, будетъ охранять интересы однихъ городскихъ жителей и притомъ безъ различiя сословiй; интересы же лицъ городскаго состоянiя, живущихъ въ мѣстечкахъ, должны будутъ остаться безъ всякой охраны. Поэтому слѣдовало бы — объясняетъ Генералъ-Губернаторъ — разночинцамъ, проживающимъ въ мѣстечкахъ, дозволить избрать своихъ депутатовъ; но это невозможно потому, что никакого выборнаго учрежденiя для жителей мѣстечекъ закономъ не установлено **). Засимъ Генералъ-Адъю-

*) Соображенiи эти излагаются въ порядкѣ статей Приложенiя (приводимаго вполнѣ), противъ каждой изъ нихъ въ отдѣльности.

**) Въ мѣстечкахъ дозволяется, впрочемъ, учреждать особыя раскладочныя Коммисiи, изъ среды мѣстныхъ домовладѣльцевъ, для распредѣленiя казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ (ст. 609 Полож. о семъ налогѣ).

тантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ полагаетъ признать въ этомъ отношеніи мѣстечки за учрежденія сельскія и огражденіе ихъ интересовъ по раскладкѣ земскихъ повинностей ввѣрить земскимъ властямъ, а именно Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, на основаніи ст. 27 Уст. о Земск. Повин. *).

в) судей и выборныхъ Словесныхъ Судовъ (Уст. Выб. ст. 303 отд. 2, 413 и 421);

г) тѣхъ попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, избраніе которыхъ, по Уставамъ сихъ заведеній, возложено на городское общество (Уст. Выб. ст. 317, 321—323 и 326—328);

Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ существуютъ больницы, богадѣльни, школы (преимущественно еврейскія), синагоги, молитвенные дома, общественныя бани, кладбища, содержимыя на счетъ коробочныхъ сборовъ, разныхъ пожертвованій и другихъ доходовъ. При этихъ заведеніяхъ существуютъ попечители, распорядители, экономы и т. п. лица; но не только должности подобнаго рода не утверждены закономъ, а и самыя заведенія существуютъ безъ законноутвержденныхъ уставовъ и даже почти безъ вѣдома Правительства. Впрочемъ, не смотря на разные безпорядки и злоупотребленія, иногда обнаруживаемые по означеннымъ заведеніямъ, необходимо терпѣть ихъ, ибо они облегчаютъ Правительство по призрѣ-

---

*) Ст. 27 Уст. о Зем. Пов. Для сего (т. е. для составленія смѣты денежныхъ сборовъ на государственныя и мѣстныя повинности) въ каждомъ губернскомъ (или областномъ) городѣ, чрезъ каждые три года, въ Январѣ мѣсяцѣ, составляется подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Губернатора, изъ Губернскаго и Уѣздныхъ Предводителей и Депутатовъ Дворянства, Управляющихъ: Казенною Палатою, Палатою Государственныхъ Имуществъ и Удѣльною Конторою (гдѣ она есть), съ подвѣдомственными имъ уѣздными начальниками, и изъ Городскаго Головы губернскаго города и Депутатовъ отъ прочихъ городовъ,—особый Комитетъ, подъ наименованіемъ Комитета Земскихъ Повинностей.

нію больныхъ и бѣдныхъ евреевъ. Подчиненіе же ихъ правительственному надзору и контролю было бы затруднительно. Все это побуждаетъ меня—пишетъ Генералъ-Губернаторъ—выразить мысль, что упомянутыя заведенія слѣдуетъ оставить до времени въ томъ видѣ, въ какомъ они теперь существуютъ, а равно оставить и лицъ, избираемыхъ для надзора за ними. Но если будутъ возникать какія либо дѣла по избранію такихъ лицъ, то разрѣшеніе этихъ дѣлъ надлежало бы предоставить Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ.

д) директоровъ и товарищей директоровъ городскихъ общественныхъ банковъ (Уст. Выб. ст. 303 доп. по Прод. 1863 г., 319, 320, 339 и примѣч. 1 по Прод. 1863 г.);

е) членовъ въ судоходныя расправы и отдѣленія (Уст. Пут. Сообщ. ст. 396 и прим. 1 по Прод. 1863 г.),—и

ж) депутатовъ отъ городскихъ обществъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (Уст. Выб. ст. 312 и 313).

Ст. 2. Въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности избираются лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ (Город. Полож. ст. 17).

Ст. 3. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оную Ремесленный Голова, на

основаніяхъ, въ статьѣ 62 настоящаго Положенія указанныхъ. (Взамѣнъ статей 30 и 62 Устава Ремесленнаго).

Ст. 4. Опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго (Зак. о Сост. ст. 499). Число членовъ Сиротскаго Суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе двухъ.

Въ измѣненіе статей 4525 (прилож. по прод. 1868 г. п. 10) и 4560—4565 Общаго Губернскаго Учрежденія и статьи 239 Зановонъ Гражданскихъ).

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ непринятія на себя Городскимъ Головою обязанности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ Предсѣдатели онаго избирается особое лицо, порядкомъ, указаннымъ въ сей статьѣ для избранія членовъ того же Суда.

Примѣчаніе 2. Содержаніе Сиротскаго Суда относится на тѣ же источники, на которые было отнесено до введенія настоящаго Положенія.

Ст. 5. Городскими Управами исполняются слѣдующія обязанности, возложенныя на существовавшія, до введенія настоящаго Положенія, Городскія Думы:

а) по наблюденію за правильностію производства торговли, за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ, и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. о пошл. ст. 464

Наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ самостоятельнаго общественнаго управ-

прил. по Прод. 1868 г. ст. 98—112 и 126; Уст. Торг. ст. 2328 и 2757—2761);

ленія, статьями 98—112 и 126 прилож. къ ст. 464 Уст. о пошл. по Прод. 1868 г. возложено на Волостныя Правленія. Надзоръ за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ по мѣстечкамъ вѣсовъ и мѣръ долженъ быть отнесенъ къ обязанности земской и сельской полиціи, согласно ст. 2.753 Уст. Торгов. Что же касается до права клейменія мѣръ и вѣсовъ, а равно взиманія за оное извѣстной платы въ городской доходъ, то таковое можетъ принадлежать только Городскимъ Управамъ; при чемъ жители мѣстечекъ, наряду со всѣми сельскими обывателями, должны клеймить свои мѣры и вѣсы въ городахъ и въ пользу сихъ послѣднихъ вносить положенный сборъ.

б) по взиманію въ пользу казны и земства налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли (Уст. Зем. Пов. Особ. прил. по прод. 1868 г. ст. 24, Уст. Подат. ст. 2, п. 3, прил. по прод. 1868 г., Уст. Пошл. ст. 464, прил. по прод. 1868 г. ст. 92);

Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны въ мѣстечкахъ долженъ распредѣляться и взыскиваться на точномъ основаніи ст. 9 прилож. къ ст. 2 п. 3 Т. V по Продолж. 1868 г. чрезъ посредство Раскладочныхъ Коммисій, избираемыхъ изъ среды владѣльцевъ означенныхъ имуществъ, и сборщиковъ, назначаемыхъ изъ мѣстечковыхъ жителей, примѣнительно къ ст. 17 упомянутаго прилож.; затѣмъ взысканный налогъ долженъ вноситься въ подлежащую Городскую Управу, для передачи въ Казначейство, согласно ст. 18 и 19 прилож. Безъ сомнѣнія, было бы правильнѣе — объясняетъ далѣе Генералъ-Губернаторъ—чтобы сборщики въ мѣстечкахъ вносили налогъ непосредственно въ Казначейство, подобно тому, какъ разные

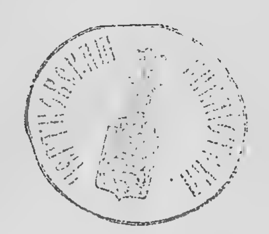
сборы съ сельскихъ имуществъ поступаютъ въ Уѣздныя Казначейства; но для сего потребовалось бы измѣненіе многихъ статей дѣйствующаго Положенія о сказанномъ налогѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, потребовалось бы учрежденіе въ мѣстечкахъ особаго общественнаго управленія,—къ чему, какъ выше указано, представляются различныя затрудненія; главная же причина, по коей не слѣдовало бы освобождать Городскія Управы отъ завѣдыванія казеннымъ налогомъ въ мѣстечкахъ, заключается въ томъ, что такое завѣдываніе представляетъ большее обезпеченіе въ сохраненіи суммъ *).

Налога съ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкахъ западныхъ губерній въ пользу земства не существуетъ, такъ какъ земскія учрежденія въ нихъ не введены; земскіе же налоги подушные, поземельные и промысловые, жители мѣстечекъ исполняютъ или по сословіямъ, или по мѣсту нахожденія имуществъ, а потому никакихъ измѣненій въ семъ отношеніи не требуется. Хотя въ послѣднее время въ пользу губернскихъ земскихъ сборовъ установленъ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій; но этотъ налогъ, какъ опредѣленный въ размѣрѣ извѣстнаго процента съ казеннаго налога, слѣдовало бы, для упрощенія взиманія онаго, взыски-

*) Едва ли, однако же, предположеніе это оправдывалось бы на практикѣ, ибо растрата суммъ, при недобросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, одинаково возможна какъ при взиманіи налога чрезъ посредство городскаго общественнаго управленія, такъ и при внесеніи прямо въ Казначейство.

вать вмѣстѣ и на одинаковыхъ основаніяхъ съ симъ послѣднимъ,—что было бы согласно и съ ст. 24 врем. прав. Уст. о зем. пов. особ. прилож. по Прод. 1868 г.

Что касается, наконецъ, пошлинъ за право торговли, то таковыя могутъ быть въ мѣстечкахъ взимаемы, по силѣ ст. 92 Уст. о пошл. прилож. къ ст. 464 по Прод. 1868 г., Волостными Правленіями. Хотя до настоящаго времени торговыя свидѣтельства и билеты выдавались Городскими Думами и въ волости бланковъ на этотъ предметъ не высылается; но Казенныя Палаты могли бы облегчить для мѣстныхъ жителей полученіе упомянутыхъ торговыхъ документовъ *).



*) Въ настоящее время въ сельскихъ общественныхъ управленіяхъ могутъ быть выдаваемы торговые документы низшихъ разрядовъ (на мелочной торгъ и ниже); но Министерствомъ Финансовъ возбужденъ былъ общій вопросъ о дозволеніи неозначеннымъ управленіямъ выдавать и другіе торговые документы, получаемые теперь исключительно въ городахъ или изъ общественныхъ управленій, или изъ Казначействъ. Затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на заключеніе коего былъ сообщенъ сказанный вопросъ, входило въ сношеніе съ губернскими начальствами и, на основаніи полученныхъ отъ нихъ отзывовъ, сообщало свой отзывъ Министру Финансовъ 10 Мая 1872 г. за № 3.837. Отзывъ сей заключался въ слѣдующемъ:

Изъ полученныхъ отзывовъ отъ 35 Губернаторовъ, съ коими Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе, видно, что только 7 Губернаторовъ полагаютъ возможнымъ допустить приведеніе въ дѣйствіе предположенія Министерства Финансовъ, 10 высказались въ пользу выдачи гильдейскихъ свидѣтельствъ собственно изъ Волостныхъ Правленій,—большинство же Губернаторовъ (18 губерній) совершенно отвергаютъ сказанную мѣру.

Начальники губерній удостовѣряютъ въ семъ послѣднемъ случаѣ почти единогласно, что, при безграмотности членовъ, полуграмотности и неблагонадежности писарей не только сельскихъ, но и Волостныхъ Правленій, возложеніе на эти учрежденія новой обязанности по выдачѣ гильдейскихъ свидѣтельствъ представлялось бы крайне затруднительнымъ и, по соединенному съ сею выдачею взысканію разныхъ сборовъ и пошлинъ въ пользу казны, городовъ и земства, не безопаснымъ за ущербъ ихъ интересовъ,—въ подтвержденіе чего Полтавскій Губернаторъ сослался на возникшія въ теченіи одного года 10 дѣлъ о неправильной выдачѣ изъ Волостныхъ Правленій промысловыхъ свидѣтельствъ и взысканіи съ нихъ казенныхъ пошлинъ. Начальники губерній, независимо отъ сего, указываютъ на затрудненія и неудобства къ приведенію въ дѣйствіе предположенія Министерства Финансовъ, между прочимъ, въ томъ отношеніи: а) что сверхъ сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ въ пользу

в) по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ (Уст. Земск. Пов. ст. 195 особ. прил. по продолж. 1868 г. ст. 40);	До сихъ поръ мѣстечки исполняли натуральныя земскія повинности отдѣльно отъ городовъ, наравнѣ съ сельскими обывателями. Порядокъ сей надлежало бы оставить и на будущее время, согласно ст. 195 Уст. о Зем. Пов.

городскихъ доходовъ, при выдачѣ сихъ свидѣтельствъ обыкновенно взыскиваются съ купцовъ и разные другіе слѣдующіе съ нихъ по городу платежи; б) что при невозобновленіи гильдейскихъ свидѣтельствъ въ опредѣленные сроки въ Уѣздныхъ Казначействахъ или городскихъ учрежденіяхъ могутъ быть постоянные случаи неправильнаго перечисленія купцовъ въ мѣщане; в) что при существованіи въ одномъ уѣздѣ нѣсколькихъ городовъ надлежало бы разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ вопросъ о томъ, въ пользу какого города долженъ поступать слѣдующій съ этого свидѣтельства сборъ и т. д.

А какъ между тѣмъ гильдейскія свидѣтельства по уѣздамъ выбираются преимущественно для открытія въ нихъ питейной продажи, на которую выдаются, сверхъ того, особые патенты изъ акцизныхъ управленій, то въ большинствѣ случаевъ предположенная Министерствомъ Финансовъ мѣра не устранитъ для торгующихъ надобности являться или посылать въ городъ, что вообще не признавалось бы для сихъ лицъ затруднительнымъ.

Что же касается установленія контроля за бездоимочнымъ поступленіемъ въ городскую кассу надлежащаго сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ при выдачѣ таковыхъ въ уѣздѣ изъ сельскихъ общественныхъ управленій, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ Губернаторовъ, было бы необходимо, чтобы городскія общественныя управленія посылали въ уѣздъ за полученіемъ собранныхъ денегъ своихъ членовъ, чтобы свѣдѣнія сихъ управленій о числѣ выданныхъ гильдейскихъ свидѣтельствъ повѣрялись съ имѣющимися по сему предмету данными въ Казначействахъ. Наконецъ отзывы Губернаторовъ указываютъ на затрудненія въ разрѣшеніи вопроса о томъ, на кого можно было бы возлагать отвѣтственность въ случаѣ утраты денегъ, ибо, по замѣчанію нѣкоторыхъ Губернаторовъ, отвѣтственность въ сихъ случаяхъ самихъ волостныхъ или сельскихъ начальниковъ можетъ быть совершенно недостаточна; возлагать же сію отвѣтственность на общества, ихъ избравшія, не представляется основанія.

По внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны находило, что хотя въ настоящее время Волостныя Правленія и замѣняющія ихъ сельскія управленія выдаютъ частію, какъ замѣчено выше, торговые документы, съ коими соединяется сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, низшаго размѣра; но предоставлять симъ управленіямъ, только на этомъ основаніи, выдачу и гильдейскихъ свидѣтельствъ, съ коими соединяется болѣе значительный сборъ въ пользу земства и городовъ, въ виду приведенныхъ отзывовъ Начальниковъ губерній, основанныхъ на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ условій, едвали признавалось бы осторожнымъ, тѣмъ болѣе, что нынѣ не имѣется еще указаній опыта, на сколько удовлетворительно будетъ поступленіе городскаго сбора и съ упомянутыхъ документовъ, кои подлежатъ обложенію онымъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 Октября 1870 г. Сверхъ того, не останавливаясь далѣе на тѣхъ особыхъ затрудненіяхъ и неудобствахъ, кои указаны въ отзывахъ по сему предмету нѣкоторыхъ Губернаторовъ, какъ напримѣръ въ отношеніи сохраненія лицами купеческаго сословія, преимущественно вы-

г) по утвержденію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о Нотаріальной части (Закон. Гражд. Т. X ч. I ст. 708 прил. по прод. 1868 г.), публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ

Обязанности Городскихъ Думъ по утвержденію публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ *), а также по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ, впредь до вве-

бирающими гильдейскія свидѣтельства, правъ этого сословія съ ежегоднымъ возобновленіемъ сихъ документовъ; въ отношеніи установленія контроля за бездоимочнымъ поступленіемъ сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ въ пользу городскихъ и сословныхъ кассъ и т. п.,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло бы въ особенности не принять во вниманіе, что предположенная мѣра едва ли оправдывалась бы дѣйствительно настоятельною надобностью; по крайней мѣрѣ въ виду сего Министерства не имѣется о таковой надобности никакихъ мѣстныхъ заявленій, а равно и то, что по заинтересованности въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій и городскихъ общественныхъ управленій необходимо бы имѣть отзывъ ихъ по сему предмету особенно же послѣднихъ, вслѣдствіе крайней затруднительности и даже невозможности имѣть участіе въ контролѣ за исправнымъ поступленіемъ слѣдующихъ въ городскія кассы сборовъ.

По симъ соображеніямъ съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признавало наиболѣе удобнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда бы возникло ходатайство о выдачѣ гильдейскихъ свидѣтельствъ лицамъ торгующимъ въ уѣздѣ, изъ Волостныхъ Правленій и замѣняющихъ ихъ сельскихъ управленій, предоставлять симъ управленіямъ означенную выдачу не иначе, какъ по истребованіи въ каждомъ данномъ случаѣ заключеній подлежащихъ городскихъ и земскихъ учрежденій, а также губернскихъ начальствъ, и по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Съ такимъ заключеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ согласилось и Министерство Финансовъ (Отнош. Мин. Фин. отъ 1 Іюня 1872 г., № 3.084).

*) Впрочемъ, со стороны Министерства Юстиціи возникло предположеніе объ упраздненіи всѣхъ поименованныхъ въ ст. 291 Уст. Торг. и 54 ст. Уст. Ремесл. должностей спеціальныхъ маклеровъ: слугъ и рабочихъ людей, торговыхъ маклеровъ на ярмарочныхъ мѣстахъ и пр., въ томъ числѣ и маклеровъ цеховыхъ и при Ремесленныхъ Управахъ, въ томъ вниманіи, что, съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 14 Апрѣля 1866 г. Положенія о нотаріальной части, должности сіи оказываются ненужными, ибо обязанности ихъ совершенно совпадаютъ съ обязанностями Нотаріусовъ, учрежденныхъ на основаніи означеннаго Положенія, и на приведеніе сего предположенія въ дѣйствіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изъявлено уже согласіе въ отзывѣ къ Министру Юстиціи отъ 15 Марта 1872 г., съ тѣмъ лишь, чтобы установленный ст. 145 Уст. Рем. (по прод. 1863 г.), въ пользу ремесленной казны, сборъ за совершеніе сказанными выше цеховыми маклерами условій мастеровъ съ учениками былъ взимаемъ на будущее время Нотаріусами. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ пріостановилось заключеніемъ объ упраздненіи должностей цеховыхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ только въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, въ коихъ ремесленное управленіе устроено на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ другихъ городахъ, впредь до полученія ожидаемыхъ по настоящему предмету отзывовъ Московскаго и Новороссійскаго Генералъ-Губернаторовъ, съ которыми сдѣлано сношеніе.

Управъ (Уст. Выб. ст. 476, по прод. 1868 г., Уст. Торг. по прод. 1868 г. ст. 2434, 2444 и 2445);

денія Положенія о нотаріальной части, слѣдовало бы распространить и на мѣстечки, ибо въ противномъ случаѣ не на кого было бы возложить сихъ обязанностей въ мѣстечкахъ.

д) по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (Зак. Гражд. Т. X ч. I, по прод. 1868 г. ст. 858, 864, 868, 898, 902 и 904; см. также утвержденныя Министромъ Юстиціи, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 14 Апрѣля 1866 г., правила (ст. 20 п. а, 34), помѣщенныя въ «Собраніи Узаконеній» за 1867 г., № 322);

е) по продажѣ гербовой бумаги (Уст. о пошл., по продол. 1868 г., ст. 295 и 305);

Въ мѣстечкахъ нѣтъ особой надобности имѣть въ продажѣ гербовую бумагу, которая всегда есть въ Уѣздныхъ Казначействахъ.

ж) по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ (Уст. Рекр. ст. 562);

По силѣ ст. 562 Уст. Рекр. раздача обывателямъ денегъ за продовольствіе пищею рекрутъ должна быть поручена Волостнымъ Правленіямъ.

з) по Уставу Питейному (по изд. 1867 года ст. 178—180, 310, прилож. къ ст. 242, ст. 13 п. 1, 3, 10 и 11 и ст. 15);

Обязанности, возложенныя на городскія Управы ст. 178—180 Уст. Пит. и относящіяся до выдѣлки изюмнаго вина евреями, должны быть распространены и на мѣстечки. Что же касается до ст. 310 и прилож. къ ст. 246, ст. 13 и 15; то узаконенія сіи до мѣстечекъ не относятся, ибо разрѣшеніе на продажу питей въ мѣстечкахъ (въ югозападныхъ губерніяхъ) или зависитъ отъ владѣльцевъ оныхъ, или отъ сельскихъ обществъ, или же отъ казны, а пра-

вила объ оцѣнкѣ зданій въ мѣстечкахъ не могутъ быть примѣняемы за неразрѣшеніемъ принимать въ залогъ, по платежу акциза, домовъ въ мѣстечкахъ юго-западнаго края.

и) по Уставу о соли (ст. 455 и прим. по продолж. 1868 г., 481 и прим. по продолж. 1868 г., 482, 483, 493 и 568);

Въ мѣстечкахъ нѣтъ магазиновъ и складовъ для казенной соли и потому статья сія не требуетъ объясненій въ отношеніи ея примѣненія.

і) по Уставу Ремесленному (ст. 80, 103 и 258 прилож. по продолж. 1863 г. ст. 114, 134, 136 и 137);

Въ мѣстечкахъ постоянно проживаетъ значительное число ремесленниковъ, производящихъ въ нихъ разныя мастерства. Сословныя дѣла этихъ ремесленниковъ должны, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, оставаться въ вѣдѣніи сословныхъ учрежденій; что же касается до самаго производста ремеслъ, то таковое должно быть подчинено или упрощенному ремесленному управленію, сообразно ст. 190—205 Уст. Ремесл. Т. XI *), или примѣнено къ прави-

---

*) Ст. 190. Упрощенное ремесленное управленіе заключается въ томъ, что занимающіеся мастерствами не раздѣляются на цехи, могутъ производить нѣсколько мастерствъ и составляютъ въ каждомъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ одно ремесленное сословіе, подъ начальствомъ одной Ремесленной Управы.

Ст. 191. Занимающіеся мастерствами раздѣляются на ремесленниковъ, производящихъ самобытно какое либо мастерство, и на ремесленныхъ работниковъ, занимающихся по найму у вышеупомянутыхъ ремесленниковъ. Первымъ воспрещается именовать себя въ документахъ и на вывѣскахъ мастерами, а послѣднимъ—подмастерьями и ремесленными учениками.

Примѣчаніе. Мастера, получившіе сіе званіе въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, сохраняютъ сіе наименованіе въ документахъ и на вывѣскахъ, въ случаѣ перехода на жительство въ города, мѣстечки и посады, не имѣющіе цеховаго устройства, но не пользуются уже по сему званію никакими правами и преимуществами противу мѣстныхъ ремесленниковъ, несутъ наравнѣ съ ними общественныя, личныя и денежныя повинности и держатъ ремесленныхъ работниковъ, а не подмастерьевъ и учениковъ.

Ст. 192. Къ запискѣ въ ремесленники допускаются только люди, имѣющіе отдѣльное хозяйство и не менѣе двадцати одного года отъ роду.

Примѣчаніе. Отъ евреевъ, кромѣ его требуется (въ теченіи 6 лѣтъ, съ 16 Апрѣля 1852 года), чтобы они представляли: или свидѣтельство о полученіи званія мастера или подмастерья въ одномъ изъ городовъ, имѣющихъ

| ламъ о производствѣ ремеслъ въ се-

цеховое устройство, или свидѣтельство присутственныхъ мѣстъ, Коммисаріатскихъ Коммисій и военныхъ начальниковъ въ томъ, что они занимались ремесленными работами и поставляли оныя исправно и въ хорошемъ видѣ по подрядамъ означенныхъ мѣстъ и лицъ, или же, наконецъ, засвидѣтельствованное полиціею присяжное удостовѣреніе трехъ домовладѣльцевъ, въ производствѣ предъявителемъ ремесла въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ. Затѣмъ свидѣтельства на званіе ремесленника выдаются Ремесленною Управою, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 195 и 196.

Ст. 193. Получившій званіе ремесленника имѣетъ право производить на мѣстѣ всѣ тѣ работы безъ различія, которыя въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, предоставлены цеховымъ мастерамъ.

Ст. 194. Получившій изъ Ремесленной Управы свидѣтельство на званіе ремесленника обязанъ въ теченіи мѣсяца устроить мастерскую со всѣми нужными инструментами для производства избранныхъ имъ ремеслъ и имѣть по крайней мѣрѣ одного работника. Въ противномъ случаѣ, онъ исключается изъ списка ремесленниковъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи ремесленниковъ изъ евреевъ возлагается на Ремесленную Управу, подъ строгимъ надзоромъ Городской Думы, обязанность отъ времени до времени удостовѣряться въ дѣйствительномъ занятіи евреевъ своимъ цеховымъ ремесломъ и представлять Думѣ объ исключеніи изъ числа цеховыхъ всѣхъ евреевъ, оставившихъ свои ремесла. На семъ же основаніи поступать и въ отношеніи ремесленныхъ работниковъ изъ евреевъ.

Ст. 195. Свидѣтельство на званіе ремесленниковъ выдается на неограниченное время тѣмъ, кои въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, имѣли бы, на основаніи статьи 92, право приписаться вѣчно къ цеховому состоянію. Желающій получить свидѣтельство сего рода долженъ предварительно представить въ Казенную Палату увольнительное свидѣтельство отъ прежняго своего общества или вѣдомства и пріемное отъ того ремесленнаго общества, въ которое поступить желаетъ. По воспослѣдованіи утвержденія Казенной Палаты, Ремесленная Управа записываетъ его въ общество ремесленниковъ на неограниченное время и выдаетъ ему въ томъ свидѣтельство.

Ст. 196. Временныя свидѣтельства на званіе ремесленниковъ выдаются на срокъ паспортовъ тѣмъ, кои, на основаніи статей 97, 98 и 99, въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство, могли бы поступить временно въ цехи. Свидѣтельства сего рода выдаются Ремесленною Управою безъ испрошенія предварительно чьего бы то ни было разрѣшенія.

Ст. 197. Если получившій свидѣтельство на званіе ремесленника на неограниченное время подлежать будетъ, на основаніи статьи 194, исключенію, то о немъ Ремесленная Управа доноситъ чрезъ Городскую Думу, которой она подчинена, Казенной Палатѣ, а сія послѣдняя, утвердивъ представленіе Ремесленной Управы, предписываетъ исключаемому избрать родъ жизни, подъ опасеніемъ поступленія съ нимъ на основаніи законовъ.

Ст. 198. На званіе ремесленныхъ работниковъ Ремесленная Управа выдаетъ свидѣтельства также на неограниченное время и временныя. Въ первомъ случаѣ соблюдаются правила, постановленныя въ статьѣ 195, а въ послѣднемъ—Управа поступаетъ на основаніи статьи 196.

Ст. 199. Ремесленный работникъ не въ правѣ самъ отъ себя заниматься ремесломъ. Званіе ремесленнаго работника получается лишь на основаніи письменнаго засвидѣтельствованнаго Управою удостовѣренія отъ находящагося въ томъ же мѣстѣ

ленiяхъ, согласно ст. 206—209 сего

ремесленника, что онъ дѣйствительно взялъ предъявителя къ себѣ въ работники и лично отвѣтствуетъ за то, что работникъ будетъ заниматься ремесломъ подъ его надзоромъ. Въ званiе ремесленныхъ работниковъ могутъ поступать и малолѣтные, съ дозволенiя родителей или опекуновъ.

Примѣчанiе. Въ отношенiи малолѣтныхъ ремесленныхъ работниковъ христiанъ, находящихся у ремесленниковъ изъ евреевъ, соблюдаются въ точности правила, постановленныя въ примѣчанiяхъ къ статьямъ 117 и 140 и въ статьѣ 158.

Ст. 200. Ремесленники каждаго города, посада или мѣстечка составляютъ для совѣщанiй по дѣламъ общественнымъ, въ предписанныхъ закономъ случаяхъ, Ремесленныя Сходы, на которые распространяются правила, изложенныя въ отдѣленiи IV главы II, раздѣла I, о Общихъ Ремесленныхъ сходахъ.

Ст. 201. Ремесленная Управа состоитъ изъ Ремесленнаго Старшины и двухъ его Товарищей, по выбору Ремесленнаго схода, на три года.

Примѣчанiе. Если въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ ремесленное сословiе состоитъ частiю изъ христiанъ и частiю изъ евреевъ, то изъ сихъ послѣднихъ можетъ быть назначенъ одинъ Товарищъ Старшины, но самъ Старшина и другой Товарищъ должны быть избираемы непремѣнно изъ христiанъ; при рѣшительномъ же недостаткѣ сихъ послѣднихъ для занятiя сказанныхъ должностей, а равно, когда все ремесленное сословiе состоитъ изъ однихъ лишь евреевъ, должности эти замѣщаются благонадежнѣйшими изъ евреевъ. Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ всѣ безъ изъятiя члены Управы изъ евреевъ опредѣляются не по избранiю Ремесленнаго схода, а по назначенiю Городской Думы, подъ отвѣтственностью членовъ сего мѣста за благонадежность избранныхъ ими евреевъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенiя Начальника губернiи, который, въ сомнительныхъ случаяхъ, можетъ представлять о семъ и Генералъ-Губернатору.

Ст. 202. Ремесленная Управа подчиняется тому установленiю, которому вообще подчинены хозяйственныя дѣла заштатнаго города, посада или мѣстечка. Отъ того же установленiя зависитъ и утвержденiе въ должностяхъ Ремесленнаго Старшины и его Товарищей, избранныхъ обществомъ.

Ст. 203. По хозяйственной части возлагаются тѣ же обязанности на Ремесленныя Управы малыхъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, какiя возложены на Общiя Ремесленныя и Цеховыя Управы въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство. При семъ Ремесленные Сходы замѣняютъ собою установленные для сихъ послѣднихъ городовъ Общiе Ремесленные и Цеховые Сходы, пользуются ихъ правами и исполняютъ ихъ обязанности.

Ст. 204. Разборъ споровъ предоставляется Ремесленнымъ Управамъ малыхъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ сiе предоставлено Общимъ Ремесленнымъ Управамъ въ городахъ, имѣющихъ цеховое устройство.

Ст. 205. Ремесленники и ремесленные работники, записанные въ сiе званiе на неограниченное время, подлежатъ тѣмъ же государственнымъ и земскимъ податямъ и повинностямъ, какъ мѣщане, и исполняютъ ихъ на точномъ основанiи дѣйствующихъ законовъ, отдѣльно отъ мѣщанскаго сословiя, подъ вѣдѣнiемъ Ремесленной Управы и по раскладкамъ, составляемымъ Ремесленнымъ Сходомъ. Прочiе, временно записанные въ ремесленники и ремесленные работники, платятъ государственныя подати и исправляютъ всѣ государственныя и земскiя повинности по тому состоянiю, къ которому принадлежатъ.

Устава *), что и должно быть исполнено на основаніи ст. 2 Устава**). Такимъ образомъ, съ введеніемъ Городоваго Положенія ремесленное устройство въ мѣстечкахъ можетъ остаться безъ измѣненія.

Относительно обязанностей Городскихъ Управъ по Пробирному Уставу (ст. 258 прилож. по Прод. 1863 г.) Генералъ-Губернаторъ полагаетъ, что обязанности эти могли бы быть возложены на полицію, какъ то и указано въ ст. 137 означеннаго Устава ***).

---

*) Ст. 206. Уѣзднымъ жителямъ, какъ-то: помѣщичьимъ, казеннымъ и удѣльнымъ поселянамъ, колонистамъ и т. п. позволяется свободно производить ремесла въ селеніяхъ, гдѣ они имѣютъ жительство, и привозить работу свою для продажи въ городахъ.

Ст. 207. Помѣщики въ селеніяхъ, имъ принадлежащихъ, могутъ заводить ремесла, и произведенія оныхъ продавать оптомъ.

Ст. 208. Господскимъ ремесленникамъ, въ цехъ не записаннымъ, дозволяется рядиться на работу въ городѣ, но производить оную въ городѣ запрещается, а должны исправлять оную за городомъ по селеніямъ, и, совершa, привозить въ городъ.

Ст. 209. Въ селеніяхъ, исключая при фабрикахъ и заводахъ, не могутъ имѣть постояннаго жительства ремесленники изъ городскихъ жителей, кромѣ кузнецовъ, телѣжниковъ, колесниковъ, бондарей и обручниковъ.

**) Ст. 2. Въ каждой губерніи, Губернское Правленіе, составивъ подробный списокъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ казенныхъ и помѣщичьихъ, а равно собравъ, по ближайшимъ указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нужныя свѣдѣнія о степени развитія въ сихъ мѣстахъ ремесленной промышленности, составляетъ предположеніе о томъ: 1) въ которыхъ изъ нихъ можетъ быть допущено цеховое устройство на основаніяхъ, изложенныхъ, въ раздѣлѣ I; 2) въ которыхъ, по недостаточному развитію ремеслъ, должно быть введено упрощенное ремесленное управленіе на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ II; и 3) которыя, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе сравнить, въ отношеніи производства ремеслъ, съ селеніями, на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ III. Предположенія Губернскаго Правленія приводятся въ исполненіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которому предоставляется и впослѣдствіи разрѣшать введеніе городскаго цеховаго устройства въ тѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ ремесленная промышленность получитъ большее развитіе, и наоборотъ, въ случаѣ уменьшенія сей промышленности въ которомъ либо изъ сказанныхъ мѣстъ, разрѣшать введеніе въ нихъ упрощеннаго ремесленнаго управленія, или же правилъ, установленныхъ для производства ремеслъ въ селеніяхъ.

***) Ст. 137. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для торговцевъ и фабрикантовъ золотыми и серебряными издѣліями, возлагается, на общемъ основаніи, на Городскія Думы, Торговыя Депутаціи, Ратуши и мѣстную

к) по Уставу о народномъ продовольствіи (ст. 272 и 273) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ,—и

л) по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 313 и 315).

Ст. 6. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уставомъ Рекрутскимъ (ст. 73—98, 100—123, 224—226, 228, 231, 327 примѣч., 367, 368, 369 примѣч., 431, 731, 799, 804—808, 817, 819, 821 примѣч., 823, 831, 834—841, 844—848, 851, 860, 862, 863, 866—869, 875, 879, 880, 1103, 1217, 1229, 1235, 1283, 1339 п. 1 и 5, 1341), исполняются, впредь до новаго о семъ постановленія, Городскими Управами. Городскимъ же Управамъ поручается исполненіе возложенныхъ на городское управленіе обязанностей по устройству быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (Зак. о Сост. ст. 423, прил. по Продолж. 1868 г.).

Этимъ пунктомъ опредѣляются обязанности Городскихъ Управъ по составленію сложныхъ цѣнъ на провіантъ и фуражъ; но по отношенію къ мѣстечкамъ онъ не требуетъ примѣненія.

Означенныя въ ст. 6 обязанности исполнялись доселѣ сословными учрежденіями и, въ томъ числѣ, Городскими Думами по отношенію къ лицамъ городскихъ сословій. Съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія обязанности эти возлагаются на Городскія Управы. Какъ, между тѣмъ, жители мѣстечекъ изъ городскихъ сословій остаются причисленными къ городамъ, то на подлежащія Городскія Управы и должны перейти обязанности по исполненію рекрутской повинности означенными жителями мѣстечекъ. Что же касается до мѣстечковыхъ жителей изъ другихъ сословій, то они отбываютъ рекрутскую повинность по принадлежности къ тому или другому сословію. Хотя, такимъ образомъ, власть Городской Управы простиралась бы за предѣлы городскихъ владѣній, но впредь до преобразованія рекрутской повинности этого избѣгнуть нельзя.

полицію, которыя, при осмотрѣ торговыхъ и фабричныхъ заведеній, должны приглашать чиновника пробирнаго учрежденія, ежели оно есть въ городѣ.

Примѣчаніе. При такихъ осмотрахъ должно обращать особенное вниманіе на торговлю вещами и издѣліями, изъятыми по закону отъ клейменія. Для этого чиновнику пробирнаго учрежденія предоставляется брать отъ галуновъ, позументовъ, парчей, глазетовъ, канители, плющеныхъ, золоченыхъ, сусальныхъ металловъ части отъ издѣлій, которыя въ пробирномъ учрежденіи, при членахъ отъ Думы, подвергаются испытанію для удостовѣренія въ ихъ пробѣ.

Ст. 7. Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (Т. X ч. I Зак. Гражд. ст. 2166, п. 4 и 10), исполняются также Городскими Управами, при чемъ ими прилагается къ шнуру выдаваемыхъ книгъ печать города (Город. Полож. ст. 14).

Ст. 8. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Губернаторы, а въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, Уѣздныя Земскія Управы, на основаніи полученныхъ ими увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаютъ о томъ Городскія Управы, для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и начальникъ воинской команды, приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Управу и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ

Тоже слѣдуетъ сказать и относительно устройства быта отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Здѣсь слѣдуетъ пояснить, что въ мѣстечкахъ повинность эта должна исполняться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ селеніяхъ по силѣ ст. 308—310 Устава о Земскихъ Повинностяхъ *).

---

*) Ст. 308. Распредѣленіе постоя по селеніямъ и отводъ въ нихъ квартиръ принадлежатъ къ обязанностямъ уѣздной полиціи; посему никакая команда безъ сей полиціи не можетъ назначать и занимать квартиръ, а села и деревни безъ указа и надлежащаго квартирнаго назначенія принимать ее къ себѣ на постой не обязаны.

Ст. 309. Постой въ селеніяхъ долженъ быть распредѣляемъ такимъ образомъ, чтобъ ни воинскимъ чинамъ, ни обывателямъ не было, однимъ предъ другими, особливаго утѣсненія, и соотвѣтственно мѣстной возможности и удобству.

Ст. 310. При переводѣ или временномъ слѣдованіи войскъ чрезъ селенія офицерамъ каждой роты становиться въ одной избѣ; прочія же оставлять подъ больныхъ и подъ нижнихъ чиновъ.

Сводѣ Военныхъ Постановленій (кн. II ч. III ст. 32), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей.

(Взамѣнъ пункта 2, Отдѣленія 3, статьи 303 Устава о выборахъ и статей 281—285, 341—344 Устава о Земскихъ Повинностяхъ, а также въ измѣненіе пункта 2, § IV статьи 4119 Общаго Губернскаго Учрежденія и статей 251—254, 299—302, 305—307 и 340 Устава о Земскихъ Повинностяхъ).

Ст. 9. Городской Голова назначается членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки находящихся въ городѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства. (Въ измѣненіе статьи 582 Т. X ч. I Законовъ Гражданскихъ).

Оцѣнка въ мѣстечкахъ недвижимыхъ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства, должна производиться на основаніи ст. 582 Т. X ч. 1, какъ оцѣнка имуществъ, состоящихъ въ уѣздѣ.

Ст. 10. Обязанности возложенныя на Городскаго Голову и двухъ членовъ Думы статьями 368, 371 и 372 Законовъ Гражданскихъ (Т. X ч. I) и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 26 Мая 1869 года («Сборн. Узак.» № 452), по участію въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ изъ числа разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ, возлагаются на предсѣдателя и двухъ членовъ Сиротскаго Суда. (ст. 4).

Освидѣтельствованіе сумасшедшихъ изъ числа разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ, въ мѣстечкахъ проживающихъ, должно быть отнесено къ обязанности Предсѣдателя и членовъ Сиротскаго Суда.

Ст. 11. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 776 (примѣч.), 855, 1781 и 2.134 Устава Таможеннаго (по прод. 1868 г.),

Обязанности Городскихъ Думъ, о коихъ упоминается въ ст. 11—21 настоящаго Приложенія, или отмѣняются, или возлагаются на учреж-

возлагаются на Купеческія Управы, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ— на купеческихъ старостъ.

денія сословныя: купеческія и мѣщанскія Управы или купеческихъ и мѣщанскихъ старостъ, а также на Ремесленныя Управы; поэтому въ сословныхъ дѣлахъ мѣстечекъ никакихъ измѣненій не произойдетъ.

Ст. 12. Обязанности, возложенныя на Думы статьями 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66 и 72 Устава Ремесленнаго, возлагаются на Ремесленныя Управы.

Ст. 13. Участіе и надзоръ Городскихъ Думъ относительно обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 194 (примѣч.), 197, 247 и примѣч. (по продол. 1868 г.) и 251 Устава Ремесленнаго, отмѣняются.

Ст. 14. На причисленіе въ городское состояніе требуется согласіе подлежащаго мѣщанскаго или ремесленнаго общества; безъ такого согласія могутъ, на особенномъ основаніи, приписываться къ обществамъ городскаго состоянія только лица въ статьяхъ 445, 450, 462 и 463 Законовъ о состояніяхъ означенныя. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 466, 468 и 469 Законовъ о Состояніяхъ, возлагаются на Мѣщанскія и Ремесленныя Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ, при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ по избранію мѣщанскаго общества. (Въ измѣненіе статей 437, 445, 466, 468 и 469 Законовъ о Состояніяхъ).

Примѣчаніе. Если мѣщанское общество признаетъ нужнымъ для за-

вѣдыванія дѣлами общества учредить Мѣщанскую Управу, то приговоръ о семъ утверждается Губернаторомъ.

Ст. 15. Паспорты мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Мѣщанскою и Ремесленною Управами, по принадлежности, а гдѣ нѣтъ Мѣщанской Управы — мѣщанскими старостами. Городская Управа выдаетъ виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи не состоящимъ. (Въ измѣненіе статей 2810 (п. 2 по продолж. 1868 г.) Общаго Губернскаго Учрежденія и статей 89 — 91, 119 — 121, 144 и 148 Устава о Паспортахъ).

Ст. 16. Нарядъ людей изъ купечества или мѣщанства, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы, для присутствованія, въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1227 Законовъ Гражданскихъ (Т. X ч. I), при описи имѣнія умершаго купца или мѣщанина, возлагается на Купеческія и Мѣщанскія Управы или старостъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Купеческой Управы, ни купеческаго старосты, нарядъ купцовъ, въ указанномъ въ сей статьѣ случаѣ, дѣлается Городскою Управою.

Ст. 17. Приговоры мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенные въ статьѣ 484-й Устава о Выборахъ, приводятся въ исполненіе, не подвергаясь указанному въ сей статьѣ одобренію и утвержденію.

Ст. 18. Мѣщанское общество созывается Мѣщанскою Управою или мѣщанскимъ старостою. Городской Голова на собраніи мѣщанскаго об-

щества не присутствуетъ (если онъ не принадлежитъ къ мѣщанскому обществу), и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на мѣщанскомъ старостѣ. Свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу, а гдѣ ея нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ. (Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій).

Ст. 19. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. (Въ измѣненіе статьи 335 и въ дополненіе статей 461, 466 и 468—475 Устава о Выборахъ).

Ст. 20. Утвержденіе Думою купеческихъ старостъ и ихъ товарищей (Уст. Выб. ст. 463), Ремесленнаго Головы (тамъ же ст. 476, Уст. Рем. ст. 23), мѣщанскихъ и цеховыхъ старостъ и ихъ помощниковъ (Уст. Выб. ст. 480, 481), старшины и членовъ Управы цеха вольныхъ матросовъ (тамъ же ст. 340), также назначеніе товарища старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ (Уст. Рем. ст. 58), а равно обязанности Головы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ выбираются особые мѣщанскіе депутаты, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей (Уст. Выб. ст. 335—337)—отмѣняется. Затѣмъ утвержденіе Ремесленнаго Головы,

купеческаго и мѣщанскаго старостъ и старшины цеха вольныхъ матросовъ возлагается на Губернатора, а товарищъ старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ назначается по выбору схода, съ одобренія Ремесленнымъ Головою.

Ст. 21. Для присутствованія при обыскѣ тайно-привезенныхъ товаровъ приглашаются понятые. (Въ измѣненіе статьи 1670 (по прод. 1868 г.) Устава Таможеннаго и ст. 921 и примѣч. (по продолж. 1868 г.) Законовъ о Судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ).

Ст. 22. Удостовѣреніе выдаваемыхъ раввинами, по статьѣ 1253 Устава Рекрутскаго, метрическихъ свидѣтельствъ о лѣтахъ евреевъ возлагается на мѣстное Полицейское Управленіе. (Въ измѣненіе статьи 1254 Устава Рекрутскаго издан. 1862 г.).

Силу этой статьи надлежало бы распространить и на жителей мѣстечекъ.

Засимъ остается опредѣлить: въ чьемъ вѣдѣніи будутъ состоять дѣла *о свѣчномъ и коробочномъ сборахъ* съ евреевъ въ мѣстечкахъ?

Свѣчной сборъ взимается по раскладкѣ, но уплачивается, не рѣдко, изъ коробочнаго сбора, содержаніе коего отдается съ торговъ по каждому мѣстечку особо и расходуется на нужды того общества, съ котораго получается. Дѣлами, по симъ сборамъ возникающими, завѣдуютъ Городскія Думы. Съ преобразованіемъ общественнаго управленія, дѣла коробочнаго и свѣчнаго сборовъ по тому городу, въ которомъ вводится Городовое Положеніе, необходимо передать къ вѣдѣніе Городской Управы. По мнѣнію Генералъ-Губернатора, это тѣмъ необходимѣе, что нѣкоторые города пользуются, съ согласія

еврейскихъ обществъ, коробочными сборами для удовлетворенія городскихъ расходовъ;—такъ, напримѣръ, Бердичевская Городская Дума значительную часть своихъ расходовъ относитъ на счетъ коробочнаго сбора, за неимѣніемъ другихъ средствъ; даже въ Кіевѣ, гдѣ не существуетъ еврейскаго общества въ собственномъ смыслѣ этого слова, по случаю воспрещенія постояннаго жительства въ немъ евреевъ, не малая доля коробочнаго сбора, остающаяся свободною отъ расходовъ на еврейскую больницу, употребляется на общіе городскіе расходы. Коробочные сборы въ трехъ губерніяхъ юго-западнаго генералъ-губернаторства простираются до суммы свыше полумилліона рублей въ годъ; оставить такую значительную сумму безъ надлежащаго завѣдыванія и контроля не возможно. Посему, впредь до рѣшенія возбужденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса объ упраздненіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ, обязанности Городскихъ Думъ по этимъ сборамъ въ мѣстечкахъ надлежало бы временно возложить на Городскія Управы, не взирая на то, что подобнымъ образомъ кругъ дѣятельности Городскихъ Управъ распространился бы за предѣлы города.

Относительно *доходовъ, получаемыхъ городами отъ мѣстечекъ и ихъ жителей,* необходимо, по заявленію Генералъ-Губернатора, разъяснить два предмета: а) о сборахъ съ документовъ на право производства торговли и промысловъ и б) о сборахъ, взимаемыхъ при совершеніи, засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ.

По силѣ ст. 132 Городоваго Положенія, сборы съ торговыхъ документовъ могутъ быть опредѣляемы Городскою Думою: а) со всѣхъ установленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, а равно съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, и б) со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ, по Питейному Уставу, на содержаніе заводовъ для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей. Размѣръ сихъ сборовъ опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ, 28 Октября 1870 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта; причемъ въ пунктѣ 2-мъ изъяснено: «означенные сборы взимаются съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, а равно съ билетовъ на содержимыя въ городѣ торговыя и промышленныя заведенія; сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ въ городахъ безъуѣздныхъ обращается въ доходъ сихъ послѣднихъ». Такимъ образомъ, приведеннымъ закономъ опредѣлено положительно, какіе именно сборы и въ какомъ размѣрѣ могутъ быть взимаемы съ торговли и промысловъ въ пользу городовъ; но подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, признавать ли мѣстечки городскими поселеніями и, за

симъ, предоставить имъ взиманіе этихъ сборовъ, какъ городамъ безъуѣзднымъ, въ свою пользу, или же отнести мѣстечки къ разряду сельскихъ поселеній и въ такомъ случаѣ обращать означенные сборы въ пользу тѣхъ городовъ, въ уѣздѣ которыхъ мѣстечки эти состоятъ. Принимая во вниманіе, что мѣстечки не имѣютъ отдѣльнаго хозяйства, что они не содержатъ никакихъ учрежденій, содержаніе коихъ обязательно для городовъ, что многія повинности (наприм. постойная) особенною тяжестью лежатъ на городахъ, и что нѣкоторыя обязанности, и съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, должны остаться по отношенію къ мѣстечкамъ на городскихъ управленіяхъ,—Генералъ-Губернаторъ полагаетъ, что сборы съ торговли и промысловъ въ мѣстечкахъ должны быть обращены нынѣ въ пользу городовъ, а не мѣстечекъ.

Доходами съ разнаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, вышеприведеннымъ закономъ, разрѣшено пользоваться только отъ заведеній, состоящихъ въ городѣ, а не въ уѣздѣ. Притомъ въ мѣстечкахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, — каковыхъ мѣстечекъ въ западномъ краѣ большинство,—право пропинаціи, т. е. право продажи питей, на основаніи ст. 280 Уст. Пит. по Прод. 1869 года, предоставлено самимъ владѣльцамъ, и потому торговля напитками въ мѣстечкахъ не можетъ быть, по заключенію Генералъ-Губернатора, облагаема сборомъ въ пользу городовъ *).

Маклерскій сборъ—съ протеста векселей и явки актовъ, по силѣ ст. 888 ч. 1 Т. X, поступаетъ въ казенныхъ городахъ и мѣстечкахъ въ общую массу городскихъ доходовъ, а во владѣльческихъ—исключительно на содержаніе полицій и пожарной части; подобное же постановленіе содержится и въ ст. 277 Положенія о нотаріальной части. Нотаріальные или маклерскіе сборы въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ довольно значительны; въ иныхъ мѣстечкахъ, наприм. въ Смѣлѣ—графовъ Браницкихъ, учреждена отличная пожарная команда, содержимая самими владѣльцами, съ пособіемъ изъ маклерскаго сбора по этому мѣстечку; по другимъ мѣстечкамъ пожарныхъ командъ не существуетъ; при чемъ доходы отъ маклерскихъ сборовъ въ нихъ сохраняются отдѣльно отъ общихъ городскихъ доходовъ и достигли значительныхъ размѣровъ; въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ маклерскій сборъ получилъ другое назначеніе, а именно: въ Бѣлой Церкви (графа Браницкаго, Васильковскаго уѣзда), разрѣшено устроить на накопившійся капиталъ мо-

*) Заключеніе это едва ли, впрочемъ, было бы справедливо въ виду того, что сборъ въ пользу городовъ долженъ поступать собственно съ казенныхъ патентовъ.

стовыя; наконецъ, есть и такія мѣстечки, въ которыхъ сборъ сей поступаетъ въ общіе городскіе доходы.

Не входя въ обсужденіе причинъ, по коимъ возникло подобное разнообразіе въ употребленіи маклерскихъ сборовъ, Генералъ-Губернаторъ полагаетъ, что и съ введеніемъ новаго Городоваго Положенія такое употребленіе слѣдовало бы оставить на прежнемъ основаніи; но если бы возникли домогательства со стороны мѣстечекъ или ихъ владѣльцевъ объ обращеніи означенныхъ сборовъ (при поступленіи ихъ въ городскіе доходы) на содержаніе полиціи и пожарной части въ мѣстечкахъ; равно, если бы возникли какія-либо по сему предмету недоразумѣнія и дѣла,—то разборъ оныхъ могъ бы быть предоставленъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ.

Нельзя пройти молчаніемъ—объясняетъ далѣе Генералъ-Губернаторъ—слѣдующаго обстоятельства: въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ владѣльческихъ городахъ, а именно въ Заславѣ, Острогѣ, Староконстантиновѣ и Ровно,—Городскихъ Думъ не существуетъ вовсе; всѣ общественныя и сословныя дѣла по этимъ городамъ сосредоточены въ Новоградволынской Думѣ, равно какъ и дѣла всѣхъ мѣстечекъ, расположенныхъ въ уѣздахъ поименованныхъ городовъ.—Кіевская Дума совсѣмъ не завѣдуетъ нынѣ дѣлами мѣстечекъ, находящихся въ Кіевскомъ уѣздѣ; сіи послѣднія распредѣлены между общественными управленіями сосѣднихъ городовъ: Канева, Василькова и Радомысля. Когда придетъ очередь введенія Городоваго Положенія въ Новоградволынскѣ, тогда нужно будетъ рѣшить напередъ, какимъ образомъ освободить городское общественное управленіе отъ обязанности завѣдывать дѣлами городовъ и мѣстечекъ другихъ уѣздовъ; но о семъ Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ выразилъ готовность доставить особыя соображенія въ свое время. Что же касается до мѣстечекъ Кіевскаго уѣзда, то онъ полагалъ бы перечислить ихъ, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, въ вѣдѣніе Кіевскаго городскаго общественнаго управленія.

Въ заключеніе, Кіевскій Генералъ-Губернаторъ высказалъ, что, такимъ образомъ, онъ признаетъ возможнымъ постепенное введеніе новаго Городоваго Положенія въ городахъ юго-западныхъ губерній безъ существенныхъ измѣненій и отступленій отъ сего Положенія; что на первый разъ можно ввести это Положеніе въ трехъ приднѣпровскихъ городахъ (Каневѣ, Черкассахъ и Чигиринѣ), жители коихъ вполнѣ основательно ходатайствуютъ объ этомъ; что тѣ немногія отступленія, которыя онъ, Генералъ-Губернаторъ, допускаетъ, имѣютъ характеръ, очевидно, временный; и что въ разъясненіи отношеній городскаго общественнаго управленія къ мѣстечкамъ онъ будетъ стараться, по возможности, не измѣнять порядка, нынѣ существующаго. При сложившихся общественныхъ,

хозяйственныхъ и юридическихъ отношеніяхъ въ мѣстечкахъ, унаслѣдованныхъ отъ другаго народа, жившаго совершенно иною жизнію, подъ вліяніемъ другихъ идей и другаго времени, не возможно было бы полное примѣненіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., имѣющаго въ виду, по преимуществу, города великороссійскіе, гдѣ вовсе неизвѣстны отношенія, подобныя тѣмъ, какія существуютъ въ владѣльческихъ мѣстечкахъ западнаго края. Отношенія эти ожидаютъ кореннаго преобразованія по понятіямъ и потребностямъ нашего времени *); но до тѣхъ поръ, пока можетъ совершиться преобразованіе владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ, необходимо было разъяснить отношенія къ нимъ общественнаго управленія,—что и сдѣлано выше.

III.

Еще прежде полученія въ Министерствѣ изложенныхъ соображеній Кіевскаго Генералъ-Губернатора по предмету введенія Городоваго Положенія въ городскихъ поселеніяхъ ввѣренныхъ ему губерній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ устраненію возникшихъ затрудненій по преобразованію городскаго общественнаго управленія въ западномъ краѣ на началахъ Положенія 16 Іюня 1870 г., отнеслось ко всѣмъ Начальникамъ западныхъ губерній доставить, по особо составленной формѣ, статистическія свѣдѣнія о нынѣшнемъ составѣ и общественномъ устройствѣ мѣстечекъ **), прося ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, войти въ соображеніе: не признано ли будетъ возможнымъ менѣе значительныя мѣстечки, исключивъ изъ разряда городскихъ поселеній, причислить къ подлежащимъ сельскимъ волостямъ и, въ виду сословнаго устройства волостей, на какихъ именно основаніяхъ; болѣе же значительныя мѣстечки переименовать въ посады и затѣмъ ввести въ нихъ новое Городовое Положеніе, согласно ст. 3 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 16 Іюня 1870 г. Независимо отъ сего, Министерство просило сообщить соображенія по сему предмету и мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

Изъ полученныхъ, вслѣдствіе сего, отзывовъ усматривается:

---

*) По этому предмету имѣютъ быть составлены особыя соображенія, по полученіи затребованныхъ отъ подлежащихъ губернскихъ начальствъ и Генералъ-Губернаторовъ свѣдѣній и соображеній о всѣхъ существующихъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ сборахъ въ пользу владѣльцевъ, (что и исполнено въ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Министру Финансовъ, отъ 5 Августа 1876 г. за № 7.139).

**) По тѣмъ губерніямъ, по коимъ свѣдѣнія получены, они изложены въ общей вѣдомости. См. прилож. № 1.

По сѣверо-западнымъ губерніямъ:

Виленскій Губернаторъ объясняетъ (не предрѣшая, впрочемъ, вопроса окончательно), что значеніемъ посадовъ могутъ воспользоваться, изъ числа 185 мѣстечекъ губерніи, только 11, жители коихъ занимаются исключительно или преимущественно городскою промышленностью, а именно: *Василишки*, *Эйшишки*, *Жолудокъ*, *Щучинъ* (Лидскаго уѣзда), *Олькеники*, *Меречь*, *Бутриманцы*, *Стеклишки*, *Жижморы*, *Жосли* (Трокскаго уѣзда), и *Сморгонь* (Ошмянскаго уѣзда); что, при перечисленіи мѣстечекъ въ посады, живущимъ въ нихъ поселянамъ слѣдуетъ предоставить право оставаться въ своемъ званіи, если они не пожелаютъ перейти въ городскія сословія *), точно также какъ при перечисленіи мѣстечекъ въ селенія предоставить евреямъ остаться мѣщанами **), и что, предварительно перечисленія незначительныхъ мѣстечекъ въ селенія, слѣдуетъ войти о томъ въ соглашеніе съ казною и частными владѣльцами.

Ковенскій Губернаторъ находитъ, что, съ введеніемъ въ дѣйствіе въ Ковенской губерніи Городоваго Положенія, слѣдуетъ причислить къ сельскимъ волостямъ всѣ находящіяся въ уѣздахъ городскія поселенія, за исключеніемъ мѣстечекъ: *Кейданъ* (Ковенскаго уѣзда) *Новыхъ* и *Старыхъ Жагоръ* (Шавельскаго уѣзда), *Плунгянъ* (Тельшевскаго уѣзда) *Юрбурга* и *Таурогена* (Россіенскаго уѣзда). Эти мѣстечки надлежало бы переименовать въ посады, и въ нихъ, равно какъ въ заштатныхъ городахъ Видзы и Шадовѣ, ввести Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., съ образованіемъ при томъ изъ Новыхъ и Старыхъ Жагоръ, какъ расположенныхъ рядомъ, одного посада. Что же касается основаній, на которыхъ сословіе мѣстечковыхъ мѣщанъ, состоящее преимущественно изъ евреевъ, должно войти въ составъ волостнаго и сельскаго управленія, то Губернаторъ затрудняется высказать какое либо положительное мнѣніе, въ виду заявленныхъ разновременно проектовъ относительно устройства быта евреевъ на новыхъ началахъ. Князь Оболенскій заявляетъ лишь то общее убѣжденіе, что при отчисленіи мѣстечковаго населенія въ составъ волостей, какъ и при всякихъ другихъ мѣропрія-

---

*) По ст. 51 прилож. по Продол. 1864 г. т. IX (Общ. крест. Полож.) при переименованіи селеній въ городахъ дозволяется въ многолюдныхъ селеніяхъ раздѣлиться крестьянамъ на два общества: городское и волостное, съ тѣмъ лишь, чтобы послѣднее заключало въ себѣ не менѣе 300 душъ.

**) По имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, въ Главномъ Комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія разсматривается общій вопросъ о правахъ и отношеніяхъ къ общественному крестьянскому управленію постороннихъ разнаго званія лицъ.

тіяхъ, касающихся евреевъ, необходимо имѣть въ виду постепенное уравненіе правъ и обязанностей евреевъ по отношенію къ Государству и, въ особенности, отмѣну всего того, что, по существующимъ узаконеніямъ, обособляетъ ихъ отъ жителей Имперіи прочихъ сословій и вѣроисповѣданій *).

Гродненскій Губернаторъ представляетъ, что изъ 66 мѣстечекъ, находящихся въ Гродненской губерніи, только 9 соотвѣтствуютъ условіямъ, необходимымъ для переименованія ихъ въ посады, съ устройствомъ въ нихъ общественнаго управленія по Городовому Положенію 1870 года, а именно: *Кринки* (Гродненскаго уѣзда), *Заблудово* (Бѣлостокскаго уѣзда), *Цѣхановцы*, *Семятичи* (Бѣльскаго уѣзда), *Каменецъ-Литовскъ*, *Высоко-Литовскъ* (Брестскаго уѣзда), *Ружаны* (Слонимскаго уѣзда), *Шерешево* (Пружанскаго уѣзда) и *Свислочь* (Волковысскаго уѣзда). Всѣ эти мѣстечки отличаются отъ прочихъ численностью населенія, состоящаго преимущественно изъ лицъ городскаго состоянія, и притомъ обращаютъ на себя вниманіе по обширности развивающихся въ нихъ торговли и промышленности. Что же касается всѣхъ прочихъ мѣстечекъ, то хотя и желательно, чтобы они не были оставлены въ соединеніи съ городами, тѣмъ не менѣе въ настоящее время, въ виду существующаго рѣзкаго различія въ сословныхъ правахъ лицъ, населяющихъ мѣстечки, причислить послѣднія къ сельскимъ волостямъ съ безусловнымъ во всѣхъ отношеніяхъ подчиненіемъ жителей, принадлежащихъ къ городскимъ сословіямъ, Волостнымъ Управленіямъ, не представляется возможнымъ. Посему Начальникъ губерніи полагаетъ, переименовавъ всѣ такія мѣстечки въ селенія, оставить проживающихъ въ нихъ лицъ, по-прежнему, приписанными къ городамъ; относительно же дѣлъ, касающихся общественнаго благоустройства и отправленія натуральныхъ повинностей, упадающихъ на имущества, находящіяся въ предѣлахъ переименованныхъ въ селенія мѣстечекъ, подчинить лицъ всѣхъ безъ исключенія сословій, въ нихъ живущихъ, мѣстнымъ Волостнымъ Управленіямъ.

Генералъ-Губернаторъ сѣверо-западныхъ губерній, по соображеніи приведенныхъ отзывовъ, прежде всего замѣчаетъ, что отзывы эти не представляютъ собою ничего полнаго, опредѣленнаго и законченнаго и что главное вниманіе Начальниковъ губерній обращено на пользу и возможность обращенія въ самостоятельныя городскія поселенія тѣхъ мѣстечекъ, которыя по количеству населенія и въ особенности по торговымъ и промышленнымъ оборотамъ большинства своихъ жителей, могутъ наибо-

---

*) Эту цѣль Министерство и имѣло въ виду, входя въ сношеніе съ губернскими начальствами по настоящему предмету.

лѣе соотвѣтствовать условіямъ городскаго устройства. Затѣмъ Генералъ-Адъютантъ Потаповъ изъясняетъ слѣдующее:

Что касается собственно сего послѣдняго предмета, то обращеніе нѣкоторыхъ мѣстечекъ въ самостоятельныя городскія поселенія, съ введеніемъ въ нихъ новаго Городоваго Положенія, при настоящемъ ихъ положеніи едва ли представляется возможнымъ. Въ настоящее время мѣстечковые жители, за исключеніемъ проживающихъ въ нихъ крестьянъ-собственниковъ, представляютъ собою не болѣе, какъ арендаторовъ земельныхъ участковъ или даже, въ большей части случаевъ, оброчныхъ содержателей только усадебныхъ мѣстъ и иногда однѣхъ построекъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ или казнѣ. Такимъ образомъ, не имѣя никакой общественной собственности или общественныхъ капиталовъ, жители мѣстечекъ поставлены, большею частію, въ полную зависимость отъ означенныхъ владѣльцевъ,—зависимость, которая усложняется еще тѣмъ, что отношенія владѣльцевъ мѣстечекъ не всегда имѣютъ юридически установленныя формы; чаще всего они основываются на правѣ обычномъ, на условіяхъ, хотя существующихъ издавна, но не содержащихъ въ себѣ ничего точнаго, опредѣленнаго. Отсюда является полная возможность, при первомъ поводѣ къ возникновенію недоразумѣній между владѣльцами мѣстечекъ и ихъ жителями, къ невыгодѣ послѣднихъ. При такомъ положеніи дѣла, не соотвѣтствующемъ постепенно устанавливающемуся государственному строю, при зависимости мѣстечковыхъ обывателей отъ владѣльца, трудно представить себѣ значеніе мѣстечка, въ которомъ было бы введено Городовое Положеніе, предоставляющее обществу весьма значительную долю самостоятельности: съ одной стороны, не представлялось бы почти никакихъ прочныхъ элементовъ для веденія самостоятельнаго городскаго хозяйства; съ другой—трудно уяснить возможность заботливости обывателей о благоустройствѣ и порядкѣ въ поселеніи, которое составляетъ не ихъ собственность. Если бы и нашлись въ этомъ отношеніи мѣстности, поставленныя, по счастливой случайности, въ болѣе благопріятныя условія, то подобныя исключенія на столько рѣдки, что, въ виду ихъ, едва ли возможно остановиться на какихъ либо общихъ соображеніяхъ. Нельзя не обратить также вниманія на то, что общественное управленіе, въ случаѣ его образованія, было бы поставлено въ весьма затруднительное положеніе въ отношеніи къ владѣльцу мѣстечка, если бы, для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ, сопряженныхъ съ городскимъ устройствомъ, обратилось къ установленію сборовъ, указанныхъ въ ст. 128—135 Городоваго Положенія *), ибо по многимъ статьямъ обложенія было бы

*) Ст. 128. Городской Думѣ предоставляется установлять въ пользу города слѣдующіе сборы:

неизбѣжно столкновеніе общественныхъ интересовъ съ частными интересами владѣльца; при чемъ, въ случаѣ учрежденія оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, справедливая оцѣнка имуществъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, очевидно, немыслима. Затѣмъ, всѣ расходы должны пасть исключительно на обывателей, большинство коихъ, перебиваясь со дня на день, едва удовлетворяютъ своимъ домашнимъ насущнымъ потребностямъ.

Во вниманіи къ такимъ даннымъ, казалось бы достаточнымъ, на первое время, при введеніи новаго Городоваго Положенія въ губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ, приписанныя къ нимъ, наиболѣе значительныя, мѣстечки, которыя, по количеству населенія, равно по торговымъ и промышленнымъ оборотамъ, подходятъ подъ раз-

---

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;
б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ — и
в) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ.

Городской Думѣ предоставляется также вводить въ пользу города сборы: г) съ извознаго и перевознаго промысловъ; д) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, и е) съ собакъ; но относительно каждаго изъ сихъ сборовъ предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ до изданія сего Положенія взимался уже сборъ съ извознаго промысла на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій—Городской Думѣ предоставляется сохранять сборъ сей въ размѣрѣ, не превышающемъ разрѣшеннаго тѣми постановленіями.

Ст. 129. Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4) недвижимыя имущества, за исключеніемъ: 1) Императорскихъ Дворцовъ и принадлежащихъ къ нимъ имуществъ; 2) казенныхъ зданій въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты правительственными учрежденіями; 3) принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ зданій, въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, общества или установленія; 4) принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій) имуществъ, не приносящихъ дохода; 5) земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданій и сооруженій, на земляхъ сихъ возведенныхъ и долженствующихъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны; и 6) тѣхъ имуществъ, которыя, по малоцѣнности ихъ, Городская Дума признаетъ справедливымъ освободить отъ сбора.

Примѣчаніе. Приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а также заведеніямъ, обществамъ, установленіямъ и вѣдомствамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3-мъ и 4-мъ сей статьи, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ зданія, или части оныхъ, принадлежащія казнѣ и означеннымъ въ пунктѣ 3-мъ заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи.

Ст. 130. Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ,

рядъ городскихъ поселеній, обращать въ посады, съ образованіемъ въ нихъ упрощеннаго общественнаго управленія, сообразно ст. 133 ч. 2, т. II Св. Зак., и лишь впослѣдствіи, не ранѣе окончательной разработки возбужденнаго вопроса объ устройствѣ экономическаго положенія мѣстечекъ и надѣленія ихъ выгонною землею, постепенно вводить въ нихъ Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г. Такая переходная мѣра, по мнѣнію Генералъ-Адъютанта Потапова, принесла бы несомнѣнную пользу: въ настоящее время мѣстечковые жители поставлены совершенно въ пассивное положеніе и почти всецѣло подчинены Городскимъ Думамъ тѣхъ городовъ, къ которымъ приписаны; Думы же, для коихъ чужды существенные интересы мѣстечекъ, нисколько не заботятся о ихъ благоустройствѣ, ограничиваясь однимъ только, и то весьма неудовлетвори-

---

опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки или же, при невозможности опредѣлить доходъ, со стоимости недвижимыхъ имуществъ. Размѣръ сего сбора не можетъ превышать 10% чистаго дохода съ имущества или же 1% стоимости оныхъ.

Примѣчаніе. Дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ въ пользу города сборѣ сохраняютъ силу въ каждомъ городѣ лишь до установленія Думою оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, и во всякомъ случаѣ въ теченіи не болѣе трехъ лѣтъ по образованіи въ ономъ общественныхъ учрежденій на основаніи настоящаго Положенія.

Ст. 131. Оцѣночный сборъ взимается на основаніи слѣдующихъ правилъ:

I. Городская Дума, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ срокъ, къ которому онъ долженъ быть внесенъ.

II. Городская Управа, по произведеніи надлежащихъ оцѣнокъ, распредѣляетъ установленный сборъ на основаніи сихъ оцѣнокъ, и доводитъ о такомъ распредѣленіи до всеобщаго свѣдѣнія не позднѣе какъ за мѣсяцъ до назначеннаго Думою срока уплаты сбора.

III. Сборъ, не внесенный къ назначенному Думою сроку, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Думою не свыше, однакожъ, 1% съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Отъ пени освобождаются вносы, производимые въ теченіи перваго полумѣсяца (до 15 числа включительно) по истеченіи срока, назначеннаго для вноса. Затѣмъ, за каждый еще не истекшій мѣсяцъ пеня исчисляется какъ за полный, и причисляется къ городскимъ доходамъ.

IV. Если недоимка съ причитающеюся пенею не внесена въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Думою срока (§ 1), то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры—посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ статьяхъ 973-й и 974 (п. 4-й) Уст. Граж. Судопр., и съ предоставленіемъ при томъ недоимщику права указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращены на пополненіе недоимки. Въ случаѣ непокрытія недоимки продажею движимостей, продается самое недвижимое имущество въ порядкѣ, указанномъ для взысканія налога съ такихъ имуществъ въ пользу казны (Уст. Под. ст. 2-й п. 3-й, прилож. по продолженію 1868 г. ст. 25—27).

тельнымъ, исполненіемъ административныхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по закону. Но когда жители означенныхъ мѣстечекъ будутъ предоставлены сами себѣ, то, поставленные въ необходимость ближе вглядѣться съ свое положеніе и ознакомиться съ своими интересами, они, невольнымъ образомъ, сдѣлаютъ шагъ къ самодѣятельности и тѣмъ самымъ подготовятся къ воспріятію новыхъ началъ городскаго общественнаго устройства, которыя, при разумномъ примѣненіи, должны, безъ сомнѣнія, принести самые благопріятные результаты.

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о перечисленіи большей части мѣстечекъ (незначительныхъ по населенію) къ разряду сельскихъ поселеній, Генералъ-Губернаторъ находитъ, что какъ ни необходима эта мѣра по существу, приведеніе ея въ исполненіе неизбѣжно потребуетъ значительныхъ предварительныхъ соображеній и законодательныхъ работъ, ибо она должна коснуться устройства волостей, имѣющихъ сословный характеръ, и опредѣлить съ достаточною точностію и полнотою способы выполненія обязанностей мѣстечковаго населенія некрестьянскаго сословія къ государству и отношенія къ окружающей его средѣ. О совершенномъ приравненіи мѣстечковыхъ жителей къ крестьянскому сословію едва ли можетъ быть теперь рѣчь, ибо не только евреи, составляющіе большинство мѣстечковаго населенія, рѣзко отличающагося

Ст. 132. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ могутъ быть опредѣляемы Городскою Думою: а) со всѣхъ установленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли свидѣтельствъ купеческихъ и промысловыхъ (Уст. Пошл. ст. 464, прилож. по продолж. 1868 г. ст. 13-я и 14-я) и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія (тамъ же, ст. 15-я и 24-я); и б) со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей (Уст. Пит., изд. 1867 г., ст. 5-я и прил. ст. 267, 269 и 270-я). Размѣръ сего сбора установляется Городскою Думою въ процентахъ со взимаемой по онымъ казенной пошлины.

Ст. 133. Сборы въ пользу города съ означенныхъ въ ст. 132-й свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ взимаются на одинаковыхъ основаніяхъ и одновременно съ казенными по онымъ пошлинами.

Ст. 134. Сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ установляется Городскою Думою и взимается въ пользу города на основаніи Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. гор. хоз. ст. 31 прил. по прод. 1863 г.) и Высочайше утвержденнаго 26 Мая 1869 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак., № 450).

Ст. 135. Сверхъ означенныхъ въ ст. 128—134-й сборовъ, Городской Думѣ предоставляется ходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, о введеніи въ пользу города сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній. При представленіяхъ Городскихъ Думъ по сему предмету должны быть прилагаемы подробныя предположенія о способѣ взиманія означеннаго сбора, о высшемъ размѣрѣ процентнаго обложенія наемной стоимости квартиръ, и о тѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ, которыя, по малоцѣнности своей, подлежатъ освобожденію отъ сего сбора. Такіе проекты вносятся Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

во всѣхъ отношеніяхъ отъ другихъ обывателей, но и мѣщане-христіане не имѣютъ ничего общаго съ крестьянами; одно уже то, что рядомъ съ крестьянами-собственниками, находящимися почти въ каждомъ мѣстечкѣ, значительное число лицъ вовсе не имѣетъ собственности,—при совершенномъ сліяніи ихъ интересовъ—можетъ создать цѣлый рядъ ненормальныхъ между ними отношеній, которыя предвидѣть, а тѣмъ болѣе устранить заблаговременно путемъ законодательнымъ едва ли возможно. Такимъ образомъ, сліяніе мѣстечковаго населенія возможно только послѣ ряда законодательныхъ мѣръ, могущихъ измѣнить экономическій его бытъ. Если же причислить мѣстечки къ волостямъ въ настоящемъ ихъ видѣ, то различіе интересовъ въ составѣ населенія, рознь въ его понятіяхъ и обычаяхъ легко могутъ потребовать устройства отдѣльныхъ сельскихъ управленій, кромѣ крестьянъ, и для мѣщанъ-христіанъ и для мѣщанъ-евреевъ. Засимъ, явились бы въ одной и той же мѣстности, ограничивающейся часто весьма небольшими предѣлами, три отдѣльныхъ управленія, съ ихъ должностными лицами, судами и т. п. учрежденіями. Такая организація, особенно на первое время, неизбѣжно будетъ сопровождаться нѣкоторымъ замѣшательствомъ, которое отнюдь не желательно въ краѣ, едва только начинающемъ оправляться отъ неурядицъ, бывшихъ естественнымъ послѣдствіемъ минувшихъ политическихъ потрясеній.

Изъ сего усматривается, что если поставить столь необходимое для благосостоянія городовъ введеніе въ нихъ Городоваго Положенія въ зависимость отъ окончательнаго устройства мѣстечекъ, не подходящихъ подъ условія городскихъ поселеній, то оно должно было бы отложиться на болѣе или менѣе отдаленное время. Между тѣмъ, городское хозяйство нынѣ въ такомъ положеніи, что долѣе оставаться оно въ этомъ видѣ никакъ не должно, требуя полнаго обновленія на новыхъ, указанныхъ уже закономъ, началахъ.

Для достиженія этого представляются, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, два пути: или, съ измѣненіемъ ст. 4 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, не ограничивая круга дѣятельности городскаго общественнаго управленія предѣлами города и отведенныхъ ему земель, распространить оную и на мѣстечки, находящіяся нынѣ въ вѣдѣніи подлежащихъ Городскихъ Думъ; или, нарушивъ почти совершенно существующую теперь связь городскаго общественнаго управленія съ приписанными къ нему мѣстечками, впредь до окончательнаго устройства ихъ, распредѣлить по принадлежности тѣ, касающіяся мѣстечковыхъ обществъ, дѣла, которыя вѣдаются, по дѣйствующимъ правиламъ, Городскими Думами. Первый способъ имѣетъ за собою то преимущество, что, сохраняя хотя и ненормальный, страдающій многими

неудобствами, но до извѣстной степени привычный порядокъ вещей, дастъ возможность безъ замедленія приступить къ введенію новаго Городоваго Положенія въ городахъ, предоставляя будущему окончательно выработать тѣ основанія, сообразно съ которыми опредѣлилось бы положеніе мѣстечекъ, какъ тѣхъ, которыя должны быть причислены къ разряду городскихъ поселеній, такъ равно и тѣхъ, которыя должны войти въ составъ поселеній сельскихъ. Но при этомъ справедливость требуетъ дать мѣстечковымъ обывателямъ право принимать участіе въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Второй способъ, пресѣкая существующую связь городскихъ общественныхъ управленій съ подвѣдомственными имъ мѣстечками, вызываетъ на нѣкоторыя соображенія и законодательныя мѣры для распредѣленія по принадлежности дѣлъ, относящихся до мѣстечекъ, подчиненныхъ вѣдѣнію Городскихъ Думъ. Всѣ дѣла, по которымъ интересы мѣстечекъ поставлены въ зависимость отъ городскаго общественнаго управленія, исчислены въ приложеніи къ ст. 2 (п. *е.*) Городоваго Положенія. Эти дѣла, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, могли бы быть подчинены нижеслѣдующему порядку:

1. Въ настоящее время по мѣстечкамъ производятся выборы депутатовъ и сборщиковъ податей. Примѣнительно къ сему, избирательнымъ собраніямъ, составляющимся, соотвѣтственно ст. 507 т. IX Зак. о сост. *), въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника, могъ бы быть предоставленъ выборъ попечителей и смотрителей существующихъ въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ благотворительныхъ учрежденій, устроенныхъ еврейскими обществами; утвержденіе же избранныхъ лицъ необходимо возложить на Губернское Правленіе, которое должно имѣть и главный надзоръ за ихъ дѣятельностію; а непосредственное наблюденіе и донесеніе о всѣхъ злоупотребленіяхъ, какія могли бы возникнуть, слѣдуетъ отнести къ обязанностямъ Полицейскаго Управленія того уѣзда, въ предѣлахъ коего находятся мѣстечки **).

2. *Опекунскія и сиротскія дѣла* обывателей мѣстечекъ некресть-

---

*) Ст. 507. Въ собраніи общества городскаго присутствовать могутъ всѣ наличные граждане не моложе двадцати пяти лѣтъ, и имѣющіе капиталъ, съ котораго проценты не ниже пятнадцати рублей серебромъ; но опороченный судомъ или тотъ, котораго явный и довѣріе нарушающій порокъ всѣмъ извѣстенъ, хотя бы онъ и судимъ еще не былъ, пока оправдается, можетъ быть исключенъ городскимъ обществомъ изъ среды онаго.

**) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ высказываетъ ту мысль, что еврейскія благотворительныя заведенія въ мѣстечкахъ слѣдуетъ оставить въ настоящемъ ихъ видѣ, равно оставить и лицъ, избираемыхъ для надзора за ними. О способѣ сего избранія онъ не говоритъ, а замѣчаетъ вообще, что если бы возникли потомъ по означенному избранію какія-либо дѣла, то разрѣшеніе оныхъ надлежало бы предоставить Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ.

*

янскаго сословія могли бы быть предоставлены, на общемъ основаніи, вѣдѣнію учреждаемаго, по ст. 4 прилож. къ ст. 2 Городоваго Положенія, Сиротскаго Суда того города, къ которому приписаны мѣстечки.

3. *Наблюденіе за правильностію производства торговли* слѣдуетъ возложить на мѣстную полицію; выдачу свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія слѣдовало бы предоставить исключительно Уѣзднымъ Казначействамъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ инструкціею Министерства Финансовъ 20 Марта 1863 г. Предоставленіе же такой выдачи Волостнымъ Правленіямъ, при безграмотности большей части старшинъ и ненадежности писарей, составитъ большое затрудненіе для нуждающихся въ документахъ подобнаго рода и можетъ произвести запутанность въ отчетности самыхъ Волостныхъ Правленій *). *Клейменіе мѣръ и вѣсовъ* **), на основаніи ст. 2.749 Уст. Торгов., относится къ обязанности Казенной Палаты ***). Что же касается до генеральной повѣрки торговли, то она должна быть производима на существующихъ общихъ основаніяхъ.

4. Внутренняя *раскладка казеннаго налога*, опредѣленнаго съ недвижимыхъ имуществъ, могла бы производиться избранными, указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, отъ каждаго мѣстечковаго общества лицами, а самый сборъ—особыми сборщиками, которыхъ обязать вносить собранныя суммы непосредственно въ Казначейство ****). Разборъ жалобъ на дѣйствія лицъ, составляющихъ раскладку, разсмотрѣніе и утвержденіе самой раскладки, равно какъ изготовленіе и разсылку окладныхъ листовъ (ст. 14—17 Полож. о налогѣ) можно было бы предоставить Особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіямъ. Взысканіе же недоимокъ по этому сбору возложить на обязанность полиціи, которая, по полученіи отъ сборщиковъ въ свое время списковъ недоимщикамъ, дѣйствуетъ съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ. Къ означен-

---

*) Кіевскій же Генералъ-Губернаторъ полагаетъ выдачу торговыхъ документовъ предоставить Волостнымъ Правленіямъ, а надзоръ за вѣрностію употребляемыхъ въ торговлѣ по мѣстечкамъ мѣръ и вѣсовъ—земской и сельской полиціи.

**) Клейменіе мѣръ и вѣсовъ, по мнѣнію Кіевскаго Генералъ-Губернатора, должно принадлежать Городскимъ Управамъ.

***) Въ настоящее время въ особой Коммисіи, учрежденной при Министерствѣ Финансовъ, пересматриваются всѣ вообще правила, относящіяся до организаціи повѣрочныхъ учрежденій, на которыхъ лежитъ нынѣ повѣрка мѣръ и вѣсовъ.

****) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, напротивъ, полагаетъ оставить въ своей силѣ существующій порядокъ относительно взноса казеннаго налога чрезъ посредство подлежащихъ городскихъ учрежденій.

ному сбору надлежало бы пріурочить и сборъ съ недвижимыхъ имуществъ на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій.

По отношенію къ *раскладкѣ и взиманію коробочнаго сбора*, составляющаго значительную часть доходовъ еврейскихъ обществъ, необходимость заставляетъ возложить всю дѣятельность по этому предмету на Губернское Правленіе, къ обязанностямъ котораго и нынѣ относится высшее наблюденіе по сему дѣлу. Составленіе, по ст. 12 Полож. о короб. сборѣ, смѣтъ расходовъ по общественнымъ надобностямъ, табели предметамъ, подлежащимъ обложенію коробочнымъ сборомъ, и примѣрной таксы на каждый предметъ обложенія,—все это могло бы быть возложено на депутатовъ, съ участіемъ осѣдлыхъ и зажиточныхъ членовъ еврейскаго общества. Потомъ всѣ соображенія по сему предмету, чрезъ сборщиковъ, должны представляться непосредственно въ Губернское Правленіе, отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣла по утвержденію таксы и назначенію торговъ, въ установленномъ для того, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, порядкѣ. Затѣмъ, откупныя суммы могли бы быть вносимы въ подлежащее Уѣздное Казначейство, изъ котораго и производить расходы по распоряженіямъ Губернскаго Правленія, сообразно назначенію, утвержденному установленнымъ порядкомъ*). Внутреннюю *раскладку и взиманіе сбора свѣчнаго*, который нерѣдко погашается изъ коробочныхъ суммъ, соотвѣтственно сдѣланному Губернскимъ Правленіемъ распредѣленію, слѣдуетъ примѣнить къ указанному выше порядку о раскладкѣ и взиманіи казеннаго налога.

5. *Раскладку натуральныхъ повинностей* слѣдуетъ предоставить той же раскладочной Коммисіи, которая будетъ составлена для раскладки повинностей денежныхъ; но при семъ, въ виду того, что въ мѣстечкахъ почти повсемѣстно проживаютъ, вмѣстѣ съ лицами, пользующимися правами городскихъ сословій, крестьяне-собственники, необходимо, чтобы, по смыслу ст. 195 Уст. о зем. повин., Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія, при общемъ распредѣленіи натуральныхъ повинностей, опредѣляли размѣръ повинности, падающей особо на крестьянъ-собственниковъ и особо на прочихъ обывателей мѣстечекъ, сообразно съ численностію тѣхъ и другихъ.

6. *Продажа гербовой бумаги*, безъ большихъ неудобствъ, могла бы быть возложена на Волостныя Правленія.

7. *Обязанности, возлагаемыя на Городскія Думы статьями 178—*

---

*) Но Кіевскій Генералъ-Губернаторъ не находитъ возможнымъ освобождать Городскія Управы отъ завѣдыванія коробочнымъ и свѣчнымъ сборами, коими завѣдуютъ нынѣ Городскія Думы.

180 Уст. о пит. сборѣ относительно наблюденія за приготовленіемъ изюмнаго вина *), слѣдуетъ предоставить полиціи **).

8. Равнымъ образомъ, на полицію надлежало бы возложить и всѣ тѣ *обязанности, которыя*, по Уставу Ремесленному, нынѣ *относятся къ Думамъ по наблюденію за производствомъ въ мѣстечкахъ ремеслъ* ***).

9. *Удаленіе порочныхъ лицъ изъ среды мѣстечковаго общества* могло бы быть предоставлено собранію домохозяевъ, съ соблюденіемъ общихъ для того правилъ и указаній, содержащихся въ п. 5 ст. 54 Общ. крест. Полож. ****), съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ закона, изъясненнаго въ Высочайше утвержденномъ 1 Іюня 1865 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта *****), чтобы составленіе подобнаго рода при-

---

*) Ст. 178. Въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ дозволено имѣть постоянное жительство, они пользуются правомъ приготовлять, для своего употребленія, при религіозныхъ обрядахъ, изюмное вино (розенковое) безъ платежа акциза, но, въ отвращеніе могущихъ, подъ этимъ видомъ, вкрасться злоупотребленій, приготовленіе сего вина дозволяется не иначе, какъ безъ хмѣля, съ разрѣшенія Думъ и Ратушъ и съ вѣдома Акцизнаго Управленія.

Ст. 179. Еврейскіе депутаты при Думахъ и Ратушахъ обязаны посему объявлять ежегодно о количествѣ потребнаго для ихъ общества такого рода вина и о лицахъ, которыя будутъ оное производить.

Ст. 180. Ратуши и Думы, если означенныя въ предъидущей статьѣ лица не принадлежатъ къ числу поименованныхъ въ ст. 324 сего Устава, выдаютъ имъ разрѣшенія, на гербовой бумагѣ въ одинъ рубль серебромъ, на приготовленіе изюмнаго вина и сообщаютъ о семъ и о лицахъ, коимъ выданы разрѣшенія, мѣстному Акцизному Управленію.

**) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ оставляетъ эту обязанность на Городскихъ Управахъ.

***) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, въ общихъ выраженіяхъ, замѣчаетъ, что сословныя дѣла ремесленниковъ въ мѣстечкахъ должны оставаться въ вѣдѣніи сословныхъ учрежденій; что же касается до самого производства ремеслъ, то оно должно быть подчинено или упрощенному ремесленному управленію или правиламъ о производствѣ ремеслъ въ селеніяхъ.

****) Ст. 54. Для рѣшенія нижеслѣдующихъ дѣлъ требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ:

п. 5. Объ удаленіи порочныхъ крестьянъ изъ общества и предоставленіе ихъ въ распоряженіе Правительства.

*****) Симъ Высочайшимъ повелѣніемъ постановлено:

1. Городскія и сельскія общества, при исключеніи изъ среды своей принадлежащихъ къ нимъ порочныхъ людей, достигшихъ совершеннолѣтія, могутъ постановлять, въ опредѣленномъ законами порядкѣ, приговоры только о передачѣ такихъ людей въ распоряженіе Правительства, съ представленіемъ ихъ для сего въ мѣстное Губернское Правленіе.

2. Губернское Правленіе всѣхъ и представленныхъ ему людей снабжаетъ шестимѣсячными билетами, для пріисканія, въ разстояніи отъ прежняго мѣста жительства не менѣе 60-ти верстъ, новаго общества, согласнаго на ихъ принятіе; по истеченіи же шестимѣсячнаго срока, означенные люди немедленно высылаются въ тѣ уѣзды, гдѣ они изъявятъ желаніе приписаться и изъ коихъ представятъ согласіе

говоровъ было допускаемо не иначе, какъ въ присутствіи мѣстнаго чиновника полиціи; утвержденіе же приговоровъ должно составлять обязанность Губернскаго Правленія, на общемъ основаніи.

10. *Отводъ помѣщеній для квартирующихъ въ мѣстечкахъ или проходящихъ войскъ* слѣдовало бы подчинить вполнѣ правиламъ о расквартированіи войскъ въ селеніяхъ.

11. *Оцѣнка въ мѣстечкахъ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ*, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, въ тѣхъ весьма рѣдкихъ случаяхъ, когда подобное отчужденіе можетъ совершиться, должна быть производима по правиламъ, установленнымъ ст. 582 ч. I т. X, для оцѣнки подобныхъ имуществъ, находящихся въ уѣздахъ.

12. *Выдача паспортовъ на продолжительныя отлучки* проживающимъ въ мѣстечкахъ купцамъ и мѣщанамъ могла бы быть возложена на Уѣздныя Казначейства; что же касается билетовъ на кратковременныя отлучки, то выдача ихъ не составила бы большихъ затрудненій для мѣстныхъ Волостныхъ Правленій.

общества на ихъ принятіе, а семейства ихъ могутъ оставаться, въ продолженіе шести мѣсяцевъ, на прежнемъ мѣстѣ жительства, для необходимыхъ при переселеніи хозяйственныхъ распоряженій.

3. Непредставившіе, въ теченіе полугода, пріемнаго отъ новаго общества приговора переселяются, по распоряженію Губернскаго Правленія, въ отдаленныя губерніи.

4. То же самое наблюдается и въ отношеніи: а) къ тѣмъ изъ числа совершеннолѣтнихъ, отъ принятія коихъ общества откажутся и которые оставлены по суду въ подозрѣніи по преступленіямъ и проступкамъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же лишеніе всѣхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ; и б) къ тѣмъ, которыхъ, по дѣйствовавшимъ до нынѣ постановленіямъ, опредѣлено было отдавать за порочное поведеніе въ солдаты или назначать на водвореніе въ Сибири или въ другихъ, по распоряженію Начальствъ, отдаленныхъ губерніяхъ.

5. Предоставленныя переселенцамъ изъ государственныхъ крестьянъ льготы въ отправленіи податей и повинностей, за исключеніемъ повинностей частныхъ, относящихся до отведенныхъ переселенцамъ земель (ст. 59 п. 2, 623 и 624 Уст. благоуст. казен. селен.), распространяются и на удаляемыхъ изъ обществъ по мірскимъ приговорамъ.

6. Переселеннымъ въ отдаленныя губерніи, если они одобрены въ поведеніи и пробыли пять лѣтъ въ мѣстахъ переселенія, разрѣшается переходить въ другія общества и губерніи, за исключеніемъ только тѣхъ, изъ которыхъ они были удалены.

7. Въ порядкѣ слѣдованія за переселяемыми ихъ супруговъ и семействъ наблюдаются правила статьи 319 т. XIV Уст. о пред. и прес. прест., по продолж. 1863 года.

8. Правила сіи не распространяются на проживающихъ въ городскихъ и сельскихъ обществахъ нижнихъ военныхъ чиновъ, уволенныхъ отъ службы по неспособности къ оной; если же кто либо изъ сихъ людей окажется порочнаго поведенія, то общества могутъ просить о преданіи ихъ суду на общемъ основаніи.

13. *Въ отношеніи отбыванія мѣстечковыми жителями рекрутской повинности*, на основаніи Рекрутскаго Устава, нельзя — говоритъ Генералъ-Губернаторъ—не придти къ убѣжденію, что всѣ лежащія теперь на Городскихъ Думахъ обязанности по сему предмету необходимо отнести къ имѣющимъ замѣнить Думы Городскимъ Управамъ. Предоставленіе же этихъ обязанностей какому либо другому учрежденію, при той запутанности и затрудненіяхъ, которыми постоянно сопровождаются рекрутскіе наборы, могло бы еще болѣе затруднить исполненіе этой важной повинности; но для Городскихъ Управъ означенныя обязанности были бы до извѣстной степени привычными и не представили бы излишняго труда,—тѣмъ болѣе, что ожидаемое въ непродолжительномъ времени введеніе всеобщей воинской повинности должно произвести коренное преобразованіе въ способѣ завѣдыванія дѣлами сего рода.

По Юго-западному Генералъ-Губернаторству:

Подольскій Губернаторъ, полагая раздѣлить всѣ мѣстечки на два разряда, по преобладанію въ однихъ изъ нихъ городскаго населенія и въ другихъ сельскаго, находитъ возможнымъ (что̀ едва ли, впрочемъ, удобоисполнимо) въ первыхъ изъ нихъ обязательно перечислить въ мѣщане крестьянъ и вообще лицъ сельскаго состоянія, въ послѣднихъ—наоборотъ—обязательно перечислить лицъ городскихъ сословій въ крестьяне. Но соображенія Начальника Подольской губерніи не подкрѣплены достаточно подробными и обстоятельными данными.

Волынскій Губернаторъ представилъ слѣдующее:

Всѣ мѣстечки Волынской губерніи, за исключеніемъ Радзивиллова, носятъ на себѣ чисто сельскій характеръ, и если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ существуетъ кое-какая торговля, то она ничѣмъ не отличается отъ торговли, производимой во многихъ селахъ великороссійскихъ гугерній. Посему, съ экономической точки зрѣнія, не усматривается никакихъ препятствій къ обращенію всѣхъ этихъ мѣстечекъ въ составъ сельскихъ поселеній и къ распредѣленію оныхъ по волостямъ. Эта мѣра имѣла бы послѣдствіемъ, во 1-хъ, упрощеніе порядка управленія; во 2-хъ, разъединеніе искуственно сплоченнаго съ городами еврейскаго населенія мѣстечекъ, и, въ 3-хъ, установленіе болѣе правильнаго порядка по отправленію евреями денежныхъ и натуральныхъ повинностей, — что̀ представляется особенно важнымъ въ виду ожидаемыхъ измѣненій въ отбываніи рекрутской повинности. Но какъ ни желательно—объясняетъ далѣе Начальникъ губерніи—такое соединеніе мѣстечекъ съ волостями, къ осуществленію сего не могутъ быть не усматриваемы важныя затрудненія,—а именно:

1. По укоренившемуся понятію, мѣщанское сословіе считается у насъ выше крестьянскаго. Это понятіе въ особенности распространено въ западномъ краѣ, гдѣ сохранились еще преданія о Магдебургскомъ правѣ, дѣйствовавшемъ во многихъ мѣстечкахъ. Въ виду сего, нельзя не опасаться, что переименованіе цѣлыхъ корпорацій мѣщанъ въ крестьяне вызоветъ ропотъ и неудовольствіе; кромѣ того, переименованіе это повлекло бы за собою возстановленіе отмѣненной подушной подати съ мѣщанъ,—что будетъ принято жителями мѣстечекъ также съ неудовольствіемъ и заставитъ ихъ перейти въ мѣщанскія городскія общества, не подчиняясь волости. Затѣмъ, жители мѣстечекъ могли бы быть причислены къ волостямъ не иначе, какъ съ сохраненіемъ мѣщанскаго званія и, слѣдовательно, съ уничтоженіемъ сословнаго характера нашихъ волостей. Несомнѣнно, впрочемъ, что волости мало по малу должны потерять этотъ характеръ, приданный имъ Положеніемъ 19 Февраля, и потому присоединеніе мѣстечковыхъ жителей къ составу волостей можно назвать шагомъ впередъ на пути преобразованій и притомъ шагомъ настоятельно необходимымъ, въ ожиданіи податной и военной реформъ, которыя едвали вполнѣ осуществятся при отдѣльныхъ сословныхъ управленіяхъ. Неудовлетворительность этихъ управленій уже чувствуется, и всѣ вѣдомства не могутъ обойтись безъ пособія волостныхъ и сельскихъ крестьянскихъ учрежденій по такимъ даже дѣламъ, которыя исключительно касаются лицъ не подчиненныхъ волостямъ. Сила обстоятельствъ въ этомъ случаѣ такъ велика, что никакія настоянія надъ полиціею не могутъ остановить ее отъ возложенія на волостныя управленія разнаго рода дѣлъ, не подлежащихъ ихъ вѣдомству. Это показываетъ, что присоединеніе мѣщанскихъ обществъ въ мѣстечкахъ къ волостямъ вытекаетъ изъ естественной необходимости и что въ этомъ отношеніи начало до нѣкоторой степени уже положено, отчасти по обычаю, отчасти по закону, посредствомъ подчиненія волостнымъ управленіямъ мѣщанъ, проживающихъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла *), равно посредствомъ возложенія на оныя наблюденія за торговлею въ мѣстечкахъ **) и застрахованіемъ имуществъ.

---

*) Въ ст. 62 Общ. крест. Полож. изъяснено: «вѣдомству сельскаго старосты подлежатъ всѣ проживающіе на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлъ или пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность, лица податнаго состоянія, а также отставные и безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины».

**) Статьею 98 Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ постановлено: «наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ (по сему предмету) возлагается: (п. б) въ селеніяхъ, а также въ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ городскаго общественнаго управленія, на Волостныя Правленія и соотвѣтственныя имъ сельскія управленія».

2. Приписка къ волостямъ жителей мѣстечекъ можетъ совершиться не иначе, какъ съ образованіемъ сельскаго управленія отдѣльно для евреевъ и отдѣльно для христіанъ, дабы ни тѣ, ни другіе не были смѣшиваемы съ крестьянами-собственниками, которые имѣютъ свои особые интересы. За немногими исключеніями, въ каждомъ мѣстечкѣ можетъ быть образовано отдѣльное еврейское управленіе; тамъ же, гдѣ евреевъ слишкомъ мало для образованія особаго общества, ихъ можно было бы причислить къ сосѣднимъ мѣстечкамъ. Подобно сему, надлежало бы образовать особыя общества и изъ мѣщанъ-христіанъ. Причисленіе къ волостямъ слѣдовало бы произвести не по ревизскимъ сказкамъ, а по мѣсту жительства, какъ были причислены однодворцы. Это преимущество необходимо по отношенію къ евреямъ, ибо почти четвертая часть ихъ, проживая въ мѣстечкахъ, не записана тамъ и почти третья часть записанныхъ при мѣстечкахъ не находится на мѣстѣ жительства.

3. Причисленію мѣстечекъ къ волостямъ препятствуетъ еще существующій съ евреевъ сборъ. Этотъ сборъ, получаемый посредствомъ отдачи на откупъ права продажи кошернаго мяса, составляетъ болѣе 100.000 руб., изъ коихъ лишь около 10.000 руб. расходуются собственно на администрацію по духовному еврейскому управленію, а остальная часть идетъ главнымъ образомъ на уплату земскаго и свѣчнаго сборовъ, слѣдующихъ съ евреевъ, на еврейскія благотворительныя и духовныя учрежденія и, наконецъ, на уплату числящихся на еврейскихъ обществахъ долговъ. Хотя на первое время существованіе коробочнаго сбора, отданнаго въ откупное содержаніе по 1874 годъ, не можетъ препятствовать означенному причисленію мѣстечекъ, но, съ окончаніемъ заключенныхъ контрактовъ или въ случаѣ несостоятельности кружко-содержателей, упомянутый сборъ долженъ быть уничтоженъ, ибо завѣдываніе онымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено Волостнымъ Правленіямъ; до истеченія же срока контрактовъ слѣдующія за содержаніе коробочнаго сбора деньги должны быть вносимы въ Волостныя Правленія, которыя должны расходовать оныя по указаніямъ Губернскаго Управленія, согласно утвержденной смѣтѣ.

4. Присоединенію мѣстечекъ къ волостямъ препятствуетъ учрежденіе волостнаго суда, образованнаго на чисто-сословныхъ началахъ и рѣшающаго дѣла не по закону, а по обычаю. Распространять дѣйствія этого суда на мѣщанъ, обычаи коихъ и, въ особенности, евреевъ слишкомъ отличны отъ обычаевъ крестьянъ, было бы не возможно, равно какъ не возможно образовать волостные суды изъ судей того и другаго сословія, съ предоставленіемъ имъ рѣшать дѣла по обычаямъ, которые понимались бы каждымъ членомъ суда различно. Нѣтъ сомнѣ-

нія, что сословный волостной судъ есть учрежденіе временное; но для уничтоженія или измѣненія его не настало еще время. Для введенія же въ полномъ видѣ волостнаго устройства въ мѣстечкахъ гораздо удобнѣе образовать при волостяхъ сословные суды для жителей мѣстечекъ: особо для мѣщанъ-христіанъ и особо для мѣщанъ-евреевъ. Суды эти могутъ быть устроены на тѣхъ же основаніяхъ какъ и крестьянскіе, съ назначеніемъ выборныхъ судей отъ каждаго общества, входящаго въ составъ волости.

Такимъ образомъ, причисленіе мѣстечекъ, не имѣющихъ чисто городскаго характера, къ составу волостей Губернаторъ признаетъ возможнымъ при слѣдующихъ, какъ онъ объясняетъ, условіяхъ: 1) живущіе въ мѣстечкахъ мѣщане должны быть причислены къ волостямъ безъ переименованія ихъ въ крестьянское сословіе; при чемъ волостному и сельскому управленіямъ должны быть подчинены всѣ мѣщане, проживающіе въ предѣлахъ мѣстечка; 2) причисленіе должно быть произведено не по ревизскимъ сказкамъ, а по мѣсту жительства, подобно тому, какъ причислены однодворцы; 3) въ каждомъ мѣстечкѣ должны быть образованы сельскія общества, отдѣльно мѣщанскія-христіанскія и отдѣльно мѣщанскія-еврейскія; но если число ревизскихъ душъ въ мѣстечкѣ менѣе 20, то онѣ должны быть причислены къ соотвѣтствующему обществу сосѣдняго мѣстечка той же волости; но въ томъ случаѣ, когда изъ проживающихъ въ волости мѣщанъ не можетъ быть образовано особаго общества, то они причисляются къ волости на правахъ однодворцевъ *); 4) въ значительныхъ мѣстечкахъ, по желанію жителей, могутъ быть образованы отдѣльныя волости, состоящія изъ двухъ обществъ: мѣщанскаго-христіанскаго и мѣщанскаго-еврейскаго. Къ такимъ волостямъ могутъ быть причислены и крестьяне-собственники, живущіе въ тѣхъ мѣстечкахъ, но не иначе, какъ по обоюдному на то согласію какъ самихъ крестьянъ, такъ равно и мѣщанъ; при чемъ крестьяне-собственники во всякомъ случаѣ образуютъ отдѣльное общество; 5) волостной судъ крестьянъ-собственниковъ долженъ сохранять свой сословный характеръ на прежнемъ основаніи; для разбора же споровъ и тяжбъ между мѣщанами и дѣлъ по маловажнымъ ихъ проступкамъ должны быть учреждены отдѣльные суды, съ назначеніемъ судей мѣщанскими обществами, изъ коихъ каждое выбираетъ такое число судей, какое будетъ опредѣлено волостнымъ сходомъ, согласно ст. 93 Общ. крест. Полож.; 6) рекрутская повинность, впредь до преобразованія ея, должна отбываться мѣщанскими обществами отдѣльно отъ крестьянъ; при чемъ рекрутскіе участки образуются изъ мѣщанскихъ

*) Постановленія объ однодворцахъ приводятся ниже.

обществъ: особо христіанскихъ и особо еврейскихъ, одной или нѣсколькихъ волостей, подобно тому, какъ участки сіи образованы у бывшихъ государственныхъ крестьянъ; самая же система отправленія рекрутской повинности можетъ быть оставлена нынѣ существующая, съ отмѣною лишь раздѣленія евреевъ на тысячные участки и предоставленіемъ права приносить жалобы по рекрутскимъ дѣламъ крестьянскимъ мировымъ учрежденіямъ на общемъ основаніи; 7) выборные отъ мѣщанъ не должны участвовать въ сходѣ при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся рекрутской повинности крестьянъ-собственниковъ, а также при выборѣ судей для крестьянскихъ волостныхъ судовъ; 8) коробочный сборъ, впредь до истеченія срока заключенныхъ контрактовъ, долженъ оставаться, на прежнемъ основаніи, въ завѣдываніи Губернскаго Управленія, которое можетъ взимать и расходовать его чрезъ посредство Волостныхъ Правленій; затѣмъ, сборъ сей подлежитъ отмѣнѣ; необходимая же для содержанія казенныхъ раввинскихъ учрежденій сумма можетъ быть взыскиваема съ евреевъ посредствомъ увеличенія свѣчнаго сбора, а при отмѣнѣ послѣдняго должна быть обращена на счетъ казны; налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, распредѣляемый нынѣ между городами и мѣстечками Особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ, можетъ быть распредѣляемъ имъ же и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы отдѣльно были распредѣляемы суммы означеннаго налога, падающія на помѣщика, еврейское-мѣщанское и христіанское-мѣщанское общества, отъ которыхъ зависитъ внутренняя раскладка *); 10) во всемъ прочемъ къ мѣщанамъ, входящимъ въ составъ волостей, примѣняется Общее крестьянское Положеніе, съ тѣмъ лишь, что ни Волостной Старшина, ни его помощникъ, ни заступающій ихъ мѣсто не должны быть изъ евреевъ.

Въ дополненіе къ вышеизложенному Губернаторъ нашелъ нужнымъ представить нѣсколько объясненій и о настоящемъ положеніи мѣстечекъ, дабы видѣть, въ какой степени необходимы коренныя реформы въ ихъ управленіи даже независимо отъ введенія Городоваго Положенія.

Въ мѣстечкахъ не существуетъ теперь—говоритъ Начальникъ губерніи—никакого, установленнаго закономъ, общественнаго управленія (кромѣ м. Радзивиллова). Лица городскихъ сословій не составляютъ изъ себя отдѣльныхъ обществъ, подчиняясь, по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія, Думамъ тѣхъ городовъ, къ коимъ они приписаны; но эти Думы, состоя изъ полуграмотныхъ членовъ, нисколько не заинтересованныхъ въ дѣлахъ мѣстечекъ, о которыхъ они не имѣютъ понятія, производятъ раскладку между мѣстечковыми жите-

*) Подобное же мнѣніе высказано Виленскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

лями общественныхъ и государственныхъ повинностей, завѣдываютъ ихъ рекрутскими дѣлами, призрѣваютъ сиротъ, выдаютъ паспорты и составляютъ приговоры о принятіи или исключеніи жителей, опороченныхъ по суду. При такихъ отношеніяхъ городовъ и мѣстечекъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что всѣ дѣла по упомянутымъ предметамъ ведутся самымъ безобразнымъ образомъ. Такъ, а) раскладка повинностей производится по усмотрѣнію сборщиковъ податей, которые по этой должности составляютъ себѣ значительные капиталы. Ни правильнаго учета этимъ сборщикамъ, ни контроля надъ ними совсѣмъ не существуетъ и потому положительно можно сказать, что накопленіе недоимокъ съ лицъ городскаго состоянія въ западныхъ губерніяхъ прямо зависитъ отъ существующей организаціи управленія; б) натуральныхъ земскихъ повинностей жители мѣстечекъ вовсе не отбываютъ, по отсутствію мѣстныхъ управленій и неустановленію между жителями какой либо очереди и раскладки; въ рѣдкихъ только случаяхъ полиціи удается заставлять ихъ къ отбыванію этихъ повинностей; но и это достигается средствами не легальными; в) рекрутская повинность выполняется съ величайшимъ трудомъ и притомъ самымъ возмутительнымъ образомъ: обыкновенно по объявленіи набора всѣ годные въ рекруты мѣщане-евреи скрываются изъ своихъ рекрутскихъ участковъ; розысканіе ихъ, по обычаю, поручается уполномоченнымъ отъ общества; но они начинаютъ свои дѣйствія сборомъ денегъ для отбыванія повинности, наймомъ охотниковъ или покупкою рекрутскихъ квитанцій, и потомъ разъѣзжаютъ, на счетъ общества, по разнымъ губерніямъ, гдѣ только проживаютъ евреи, приписанные къ рекрутскому участку. Хотя такимъ образомъ, при посредствѣ раввиновъ, собирается денегъ не менѣе 1000 рублей на каждаго подлежащаго поставкѣ рекрута; но при безконтрольномъ хищничествѣ лицъ, завѣдующихъ дѣломъ, собранныхъ денегъ оказывается всегда недостаточно, такъ какъ на поставку наемщика, получающаго 200—300 руб. вознагражденія, уполномоченные показываютъ вдвое и втрое больше негласныхъ расходовъ. При такихъ обстоятельствахъ повинность остается невыполненною посредствомъ найма и потому уполномоченные составляютъ приговоры объ отдачѣ въ рекруты такихъ лицъ, которыя, не подлежа очереди, розысканы полиціею. Жалобы лицъ, неправильно назначенныхъ въ рекруты, никогда не удовлетворяются Думами; по пріемѣ же на службу, эти лица въ весьма рѣдкихъ случаяхъ приносятъ жалобы, во 1-хъ, потому, что принятый уже въ рекруты еврей считается какъ бы оскверненнымъ; и во 2-хъ, въ виду полученія отъ уполномоченныхъ денежнаго вознагражденія за неправильную сдачу. Съ другой стороны, существующее образованіе тысячныхъ еврейскихъ рекрутскихъ участковъ дѣлаетъ всякій контроль за правильностію от-

биванія означенной повинности совершенно невозможнымъ. Далѣе г) сироты въ мѣстечкахъ предоставлены полному произволу ихъ родственниковъ; въ этомъ отношеніи городское управленіе даже не можетъ оказать имъ какой либо защиты, по неимѣнію никакого мѣстнаго управленія въ мѣстечкахъ; д) выдача паспортовъ также производится совершенно произвольно; при чемъ безпрепятственно допускается такая выдача и лицамъ, состоящимъ на рекрутской очереди, недоимщикамъ и проч.; е) приговоры о принятіи или непринятіи въ общество лицъ, опороченныхъ по суду, на практикѣ составляются одними городскими обществами; а такъ какъ для нихъ дѣло это совершенно безразлично, то оно рѣшается канцеляріею Думъ.

Въ заключеніе Начальникъ губерніи объясняетъ, что постепенное введеніе Городоваго Положенія въ городскихъ поселеніяхъ, хотя невладѣльческихъ, представляется крайне необходимымъ.

Кіевскій Губернаторъ, указывая, подобно нѣкоторымъ другимъ Начальникамъ губерній, на практическія затрудненія и неудобства устройства самостоятельныхъ общественныхъ управленій въ мѣстечкахъ при настоящей зависимости ихъ отъ владѣльцевъ, равно на неудобства включенія мѣстечекъ въ составъ волостей, представляетъ слѣдующія, между прочимъ, предположенія:

1. Съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія въ уѣздныхъ городахъ, къ коимъ причислены мѣстечки, оставить мѣстечковыхъ жителей, попрежнему, въ соединеніи съ городами, въ виду того, что жители эти именуются купцами и мѣщанами сихъ городовъ, а не мѣстечекъ; что въ сихъ послѣднихъ они не имѣютъ полной недвижимой собственности и слѣдовательно не могутъ быть признаваемы коренными обывателями мѣстечекъ. По мнѣнію Губернатора, оставленіе мѣстечковыхъ жителей въ соединеніи съ городами должно бы быть допущено и въ виду того, что подобные имъ Одесскіе мѣщане, живущіе въ пригородныхъ селеніяхъ, подчинены вѣдѣнію тамошней Мѣщанской Управы (примѣч. къ ст. 34 Полож. объ общест. управ. г. Одессы, прилож. къ ст. 4429 т. II по продол. 1868 г.).

2. Такъ какъ, съ преобразованіемъ общественнаго управленія въ уѣздныхъ городахъ, въ нихъ могутъ быть учреждаемы сословныя (купеческая и мѣщанская) Управы, то тѣмъ изъ болѣе значительныхъ мѣстечекъ, гдѣ пребывающее въ нихъ городское сословіе пожелаетъ имѣть у себя отдѣльное сословное управленіе, предоставить право открытія или отдѣленій купеческой и мѣщанской Управъ или самостоятельныхъ сословныхъ управленій, съ подчиненіемъ ихъ, на общемъ основаніи,

подлежащей Городской Управѣ *). При чемъ, впрочемъ, сословныя отдѣленія или Управы въ мѣстечкахъ должны быть съ преобладающимъ христіанскимъ и русскимъ элементомъ, подобно тому, какъ это постановлено относительно ремесленныхъ управленій, гдѣ ремесленное управленіе состоитъ изъ христіанъ и евреевъ (ст. 201 примѣч. т. XI Уст. Ремесл.) **).

3. Въ мѣстечкахъ менѣе значительныхъ учредить старостъ съ помощниками, согласно ст. 4458 и 4461 т. II ч. I ***), съ ограниченіями, указанными въ прилож. къ ст. 280 т. V Уст. Под. (о порядкѣ раскладки и взноса денежныхъ сборовъ съ евреевъ-мѣщанъ, завѣдываемыхъ,

---

*) Такое подчиненіе совершенно не согласовалось бы съ Городовымъ Положеніемъ 16 Іюня 1870 г.

**) *Примѣчаніе къ ст. 201.* Если въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ ремесленное сословіе состоитъ частію изъ христіанъ и частію изъ евреевъ, то изъ сихъ послѣднихъ можетъ быть назначенъ одинъ товарищъ старшины, но самъ старшина и другой товарищъ должны быть избираемы непремѣнно изъ христіанъ; при рѣшительномъ же недостаткѣ сихъ послѣднихъ для занятія сказанныхъ должностей, а равно когда все ремесленное сословіе состоитъ изъ однихъ лишь евреевъ, должности тѣ замѣщаются благонадежнѣйшими изъ евреевъ. Во всѣхъ вышеозначенныхъ случаяхъ всѣ безъ изъятія члены Управы, изъ евреевъ, опредѣляются не по избранію ремесленнаго схода, а по назначенію Городской Думы, подъ отвѣтственностію членовъ сего мѣста за благонадежность избранныхъ ими евреевъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенія Начальника губерніи, который въ сомнительныхъ случаяхъ можетъ представлять о семъ и Генералъ-Губернатору.

***) Ст. 4.458. Тамъ, гдѣ не учреждены особыя Управы сословій купеческаго и мѣщанскаго, какъ въ С.-Петербургѣ (ст. 4.470), частныя управленія сихъ сословій сосредоточиваются въ лицѣ Старостъ и ихъ помощниковъ, называемыхъ въ сословіи купцовъ товарищами, а въ сословіи мѣщанъ десятниками.

Ст. 4.461. Предметы Старостъ вообще суть: 1) попеченіе о всѣхъ дѣлахъ, относящихся до того сословія, отъ котораго они избраны, и представленіе объ оныхъ Думѣ; 2) принятіе отъ Думы указовъ и словесныхъ приказаній и объявленіе оныхъ по принадлежности; 3) содержаніе вѣдомостей о гражданахъ каждаго сословія по именамъ, семействамъ, лѣтамъ и проч., съ означеніемъ особо престарѣлыхъ и обѣднѣвшихъ, свѣдѣнія о поведеніи и занятіяхъ, и содержаніе имъ алфавитныхъ списковъ для внесенія семей ихъ въ городскую обывательскую книгу; 4) раскладка, съ общественнаго согласія, податей и сборовъ казенныхъ и общественныхъ, и городскихъ повинностей, своего сословія; 5) сборъ сихъ податей и повинностей, взысканіе недоимокъ и отсылка оныхъ по принадлежности; выдача плательщикамъ и полученіе отъ пріемщиковъ платежей квитанцій; 6) собираніе и представленіе въ Думу ревизскихъ сказокъ своего сословія; 7) выдача удостовѣренія для полученія паспортовъ на отлучку и отобраніе согласія отъ общества на пріемъ въ оное просящихся, или на увольненіе, перечисленіе и т. п.; 8) всѣ исполнительныя дѣла по предметамъ общественнымъ и хозяйственнымъ, которыя будутъ возложены на нихъ Думою.

на общемъ основаніи, городскими управленіями *) и съ подчиненіемъ

---

*) Прилож. къ ст. 280.

Ст. 1. Кромѣ государственныхъ податей и земской повинности, никакіе сборы и раскладки съ евреевъ не должны быть производимы безъ особаго письменнаго разрѣшенія или предписанія губернскаго начальства на имя Думы, завѣдывающей евреями, которая приводитъ таковыя распоряженія въ исполненіе. Сама же Дума, когда усмотритъ необходимость въ какихъ либо новыхъ сборахъ, не приступая къ раскладкѣ оныхъ, представляетъ о томъ на разрѣшеніе губернскаго начальства.

Ст. 2. Раскладка сборовъ съ евреевъ естѣ двоякая: 1) раскладка государственныхъ податей и денежной земской повинности, которая исполняется по общему порядку; и 2) раскладка на содержаніе разныхъ еврейскихъ общественныхъ богоугодныхъ и служебныхъ предметовъ. Въ первой изъ сихъ раскладокъ участвуетъ все вообще еврейское общество; вторая же раскладка производится чрезъ избранныхъ отъ еврейскихъ обществъ уполномоченныхъ, которые назначаются для сдѣланія одной только именно порученной имъ раскладки, и допускаются въ сіе званіе не иначе, какъ съ утвержденія мѣстнаго Начальника губерніи или области.

Ст. 3. За соблюденіемъ при семъ случаѣ порядка и тишины, въ городахъ имѣютъ наблюденіе городскія полиціи, а въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ особаго Полицейскаго Управленія, земскія полиціи, или особо командируемые для того чиновники, безъ всякаго, впрочемъ, вмѣшательства въ дѣла самой раскладки.

Ст. 4. По каждой изъ двухъ раскладокъ, означенныхъ выше сего въ статьѣ 1, составляются отдѣльные раскладочные реестры, которые представляются уполномоченными за ихъ подписаніемъ въ Думу въ двойныхъ экземплярахъ.

Ст. 5. Ежели Дума, при разсмотрѣніи произведенныхъ въ обществахъ раскладокъ, встрѣтитъ какія либо сомнѣнія, то, пригласивъ въ свое присутствіе уполномоченныхъ, требуетъ отъ нихъ поясненій. Подлинные раскладочные реестры, по разсмотрѣніи Думою и по сдѣланіи въ оныхъ необходимыхъ дополненій или измѣненій, прошнуровываются и утверждаются всѣми членами Думы и ея печатью. Одинъ экземпляръ дается сборщику податей при тетрадяхъ для записыванія прихода и расхода податей, и по окончаніи года представляется имъ въ Думу; другой же экземпляръ хранится въ Думѣ для справокъ.

Ст. 6. Евреи, живущіе въ городахъ и мѣстечкахъ, избираютъ изъ благонадежнѣйшихъ людей своего сословія сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ. Сборщики исполняютъ обязанности старостъ мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, предписанныя въ статьяхъ Устава о податяхъ, а помощники ихъ поступаютъ по инструкціи, данной на основаніи тѣхъ же статей, но ни тѣ, ни другіе не имѣютъ предоставленнаго сими статьями старостамъ наблюденія, дабы платящіе за малолѣтныхъ, обѣднѣвшихъ и проч., не несли сей тягости по достиженіи первыми узаконеннаго возраста, и въ случаѣ поправленія состоянія послѣднихъ; все сіе въ еврейскихъ обществахъ опредѣляется при самомъ составленіи раскладокъ и разсматривается подлежащими Думами.

Ст. 7. Число сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ, утвержденіе въ сихъ должностяхъ, время службы и проч., опредѣляется вышеприведенными статьями Устава о податяхъ. Если же встрѣтятся недоумѣнія отъ раздробительности еврейскихъ обществъ или по другимъ обстоятельствамъ, то предоставляется Генералъ-Губернаторамъ давать въ сихъ случаяхъ разрѣшеніе, руководствуясь вышеозначенными статьями и не допуская излишества въ назначеніи должностныхъ лицъ изъ евреевъ.

Ст. 8. Сборъ податей съ евреевъ, которые будутъ имѣть право проживать въ незначительномъ числѣ душъ въ казенныхъ селеніяхъ или помѣщичьихъ деревняхъ

сихъ старостъ или находящейся въ городѣ Мѣщанской Управѣ *), если она учреждена, или Городской Управѣ.

Отзывы Витебскаго, Могилевскаго и Минскаго Губернаторовъ:

Витебскій Губернаторъ полагаетъ «возможнымъ причислить всѣ мѣстечки къ волостямъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ причислены къ нимъ однодворцы» **).

и фольваркахъ, возлагается, въ первыхъ, на сельскихъ сборщиковъ податей подъ наблюденіемъ управителей или администраторовъ, а во вторыхъ на самыхъ владѣльцевъ, съ выдачею тѣмъ и другимъ отъ Думъ окладныхъ листовъ, податныхъ тетрадей и таблицъ, которыя, вмѣстѣ съ деньгами, должны быть представляемы отъ нихъ въ Думы.

Ст. 9. Сборщики податей обязаны вести въ исправности данныя имъ приходо-расходныя тетради или книги. Собранныя подати и суммы земскаго сбора немедленно вносятъ они въ мѣстное Уѣздное Казначейство, а сборы на разные предметы въ Думу, которая, равно какъ и Казначейство, въ пріемѣ отъ сборщиковъ денегъ немедленно выдаютъ имъ квитанціи.

Ст. 10. Въ снабженіи какъ еврейскихъ сборщиковъ податей, такъ и Городскихъ Думъ книгами и тетрадями, въ опредѣленіи времени и количества вноса суммъ, въ повѣркѣ и обревизованіи ихъ, во взысканіи недоимокъ съ евреевъ и въ представленіи отчетности самими Думами, поступается на основаніи постановленныхъ по сему предмету особыхъ правилъ.

*) Такое подчиненіе было бы несогласно съ предположеніемъ, изъясненнымъ въ п. 2.

**) *Правила о введеніи однодворцевъ и гражданъ Западныхъ губерній въ общій составъ сельскихъ или городскихъ обывателей* (прилож. къ ст. 677 т. IX Зак. о сост. по прод. 1870 г.).

Ст. 2. По изданіи настоящихъ правилъ, однодворцы, какъ осѣдлые, такъ и не осѣдлые причисляются: а) водворенные на земляхъ казенныхъ и собственныхъ, а также проживающіе въ бывшихъ казенныхъ и помѣщичьихъ селеніяхъ, и на владѣльческихъ земляхъ, — къ тѣмъ волостямъ, въ предѣлахъ коихъ проживаютъ; при этомъ тѣ изъ однодворцевъ, которые имѣютъ дома и получили въ надѣлъ землю, въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ, причисляются къ сельскому обществу крестьянъ-собственниковъ того селенія, въ коемъ водворились; если же однодворцы живутъ отдѣльно отъ крестьянъ, то они образуютъ особыя сельскія общества по правиламъ, изложеннымъ въ особомъ приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (II, Общ. Полож. о крест. по Продол. 1863 г.), или, при невозможности образовать изъ нихъ на основаніи сихъ правилъ особыя общества, причисляются непосредственно къ ближайшимъ волостямъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о состояніяхъ (II, Общ. Полож. о крест. ст. 141, прил., отд. II, по Прод. 1863 г.); б) живущіе въ городахъ и мѣстечкахъ и занимающіеся тамъ торговлею, промысломъ или ремесломъ, а также находящіеся тамъ въ какихъ либо должностяхъ или въ услуженіи, причисляются къ мѣщанскому обществу тѣхъ городовъ или мѣстечекъ, гдѣ они постоянно проживаютъ, или гдѣ занимаются свойственнымъ городскому населенію промысломъ.

Ст. 4. Всѣ проживающіе, до 19 Февраля 1868 года, въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ граждане Западныхъ губерній, въ теченіе года со дня изданія (19 Февраля 1868 г.) сихъ правилъ, по собственному желанію, или остаются въ городскомъ сословіи и приписываются въ мѣщане, либо въ купцы, на общемъ основа-

Могилевскій Губернаторъ представляетъ слѣдующія данныя и соображенія:

Въ Могилевской губерніи находится лишь шесть мѣстечекъ, которыя могли бы быть отнесены къ разряду городскихъ поселеній, а именно: *Шкловъ* (Могилевскаго уѣзда), *Вѣтка* (Гомельскаго), *Кричевъ* (Чериковскаго), *Черея* (Сѣннинскаго), *Хославичи* (Мстиславскаго) и *Дубровна* (Горецкаго). Во всѣхъ этихъ мѣстечкахъ преимущественно еврейское населеніе, занимающееся исключительно промышленностью, и имѣются въ нихъ ярмарки съ значительными денежными оборотами. Затѣмъ, въ виду сего, не могло бы встрѣтиться особыхъ затрудненій къ обращенію

ніи, или же причисляются въ сельское состояніе, съ тѣмъ, что въ послѣднемъ случаѣ они или вступаютъ въ сельское общество, на общихъ установленныхъ для таковой приписки основаніяхъ, или же приписываются къ волости по правиламъ, изложеннымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (II, Общ. Полож. о крест. ст. 141, прил. отд. II, по прод. 1863 г.).

Ст. 5. Тѣ изъ бывшихъ гражданъ, которые, въ назначенный въ статьѣ 4 годовой срокъ, не изберутъ мѣста приписки, по истеченіи сего срока причисляются, по распоряженію начальства, къ мѣщанскому обществу или къ волости, смотря по мѣсту ихъ жительства, роду занятій и удобству ближайшаго за ними надзора со стороны мѣстнаго управленія.

Ст. 6. По распредѣленіи однодворцевъ и гражданъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ, принадлежащія къ этимъ званіямъ лица, по отбыванію податей, земскихъ и мірскихъ повинностей, равно какъ и повинности рекрутской, а также во всѣхъ лично и по состоянію и по имуществу правахъ и по общественному ихъ управленію, сравниваются съ тѣми сельскими или городскими обывателями, въ число которыхъ они будутъ включены.

Примѣчаніе. Лица, причисленныя непосредственно къ волостямъ, подчиняются, относительно выбора должностныхъ лицъ и участія въ сходахъ, тѣмъ ограниченіямъ, какія установлены вообще для лицъ, приписывающихся къ волостямъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о состояніяхъ (II, Общ. Полож. о крест. ст. 141, прил. отд. II по Прод. 1863 г.).

Ст. 9. Причисленные къ крестьянскому сословію однодворцы, которые проживаютъ на владѣльческихъ земляхъ, остаются, по прежнему, свободными съемщиками земель по договорамъ, заключеннымъ на основаніи общихъ законовъ и по добровольному соглашенію сторонъ. Заключаемые между ними и землевладѣльцами договоры о наймѣ земель могутъ быть принимаемы, по желанію обѣихъ сторонъ, къ засвидѣтельствованію Мировыми Посредниками въ порядкѣ, указанномъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (V Пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ Учрежд., по Прод. 1863 г.).

Ст. 10. Всѣ крестьяне изъ бывшихъ однодворцевъ, которые не имѣютъ постояннаго земельнаго надѣла, могутъ просить о переселеніи ихъ на свободныя казенныя земли, преимущественно въ Восточныя губерніи Имперіи. Отводъ земель для ихъ водворенія производится Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ на основаніи общихъ законоположеній и правилъ по сему предмету.

Ст. 141. Общ. Крест. Полож. Лица свободныхъ податныхъ состояній имѣютъ право поступать въ общества крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости,

ихъ въ посады; но во вниманіи, съ другой стороны, къ тому, что означенныя мѣстечки владѣльческія, такое обращеніе было бы возможно лишь при условіи достиженія, особо установленнымъ порядкомъ, соглашеній съ владѣльцами мѣстечекъ относительно уступки въ пользу обывателей, за опредѣленное вознагражденіе, занимаемыхъ ихъ постройками земель, за которыя уплачивается чиншъ, равно относительно обращенія въ общественную собственность площадей, въ чертѣ поселеній состоящихъ и по уничтоженіи, сверхъ сего, правъ, предоставленныхъ владѣльцамъ мѣстечекъ ст. 219 т. IX Зак. о сост. *). При настоящемъ же положеніи мѣстечекъ,

---

но не могутъ быть обращаемы на постоянную и обязательную издѣльную повинность въ пользу помѣщика.

Правила о припискѣ лицъ бывшей польской шляхты къ мѣщанскимъ и сельскимъ обществамъ (прилож. къ ст. 614 (примѣч. 4) по продолж. 1868 г.).

Ст. 1. Лица бывшей польской шляхты, подавшія ревизскія сказки до 1 Января 1866 года, приписываются, согласно ихъ желанію, въ мѣщанскія или крестьянскія общества, если не встрѣтится къ тому законнаго препятствія, на основаніи полицейскихъ удостовѣреній о личности и по наличному составу семействъ приписываемыхъ, а въ купечество на общемъ основаніи.

Ст. 2. Не подавшіе до 1 Января 1866 года ревизскихъ сказокъ немедленно приписываются по мѣсту осѣдлости, то есть живущіе въ городахъ и занимающіеся тамъ промыслами или наймомъ въ услуженіи приписываются къ городскимъ обществамъ, а проживающіе на земляхъ казенныхъ, собственныхъ или владѣльческихъ и находящіеся въ услуженіи по деревнямъ и имѣніямъ—къ обществамъ крестьянъ-собственниковъ. Приписанныя къ крестьянскимъ обществамъ лица бывшей польской шляхты не имѣютъ права въ теченіи трехъ лѣтъ перечисляться въ другія сословія.

Ст. 3. Приписка лицъ бывшей польской шляхты къ обществамъ производится безъ пріемныхъ общественныхъ приговоровъ и безъ надѣла, если та и другая сторона того пожелаютъ, но съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности за подати и повинности. Вновь приписанные въ теченіи трехъ лѣтъ не участвуютъ въ выборѣ должностныхъ лицъ и сами не избираются въ общественныя должности, послѣ же сего срока право это предоставляется тѣмъ, которые обзаведутся постоянною осѣдлостью и окажутся вполнѣ благонадежными.

Ст. 4. Всѣ дѣла о припискѣ бывшей польской шляхты въ податныя сословія должны производиться въ Казенныхъ Палатахъ.

Ст. 5. Изъ лицъ бывшей польской шляхты, живущихъ отдѣльными селеніями, или такъ называемыми околицами, могутъ быть составляемы отдѣльныя общества по платежу податей и повинностей, если они довольно значительны и находятся въ дальнемъ разстояніи отъ крестьянскихъ обществъ, въ противномъ случаѣ околицы должны вполнѣ войти въ составъ ближайшихъ обществъ. Но тѣ и другія околицы должны быть причисляемы къ ближайшимъ волостямъ крестьянъ-собственниковъ. Назначеніе должностныхъ лицъ сельскаго управленія въ означенныхъ околицахъ зависитъ отъ усмотрѣнія Губернаторовъ.

*) Статья эта, предоставляющая помѣщикамъ право на образованіе мѣстечекъ для учрежденія торговъ и ярмарокъ, должна бы считаться, кажется, нынѣ утратившею свое значеніе, въ виду, съ одной стороны, дѣйствующаго съ 1863 г. новаго Положенія о пошлинахъ, коимъ устранено прежнее привилегированное поло-

*

находящихся въ полной зависимости отъ владѣльцевъ оныхъ, едвали возможно развитіе въ нихъ общественнаго хозяйства, съ преобразованіемъ ихъ въ посады, ибо жители мѣстечекъ, не владѣя никакими земельными угодьями, будутъ стѣснены въ своей торговой и промышленной дѣятельности, и при томъ затруднится извлеченіе денежныхъ средствъ на удовлетвореніе указанныхъ въ Городовомъ Положеніи расходовъ. Независимо отъ сего, для образованія общественнаго управленія въ поименованныхъ шести мѣстечкахъ, было бы необходимо привлечь къ участію въ ономъ крестьянъ-собственниковъ, ибо, въ противномъ случаѣ, большинство избирателей были бы евреи, и соблюденіе требуемаго ст. 88 и 35 Городоваго Положенія условія оказалось бы невозможнымъ.

Что касается остальныхъ затѣмъ мѣстечекъ, то всѣ они находятся преимущественно въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, безъ всякаго промышленнаго значенія и развитія торговой дѣятельности. Эти мѣстечки ничѣмъ особенно не отличаются отъ крестьянскихъ поселеній; при чемъ дома евреевъ перемѣшаны съ крестьянскими постройками; проживающіе же въ нихъ евреи хотя не занимаются земледѣліемъ, но и не ведутъ правильной торговли, пріобрѣтая себѣ средства къ жизни посредствомъ различныхъ сдѣлокъ съ крестьянами: по покупкѣ произведеній ихъ хозяйства; по займамъ для нихъ денегъ, ссудамъ хлѣба и проч., а нѣкоторые арендуютъ принадлежащія владѣльцамъ мѣстечекъ оброчныя статьи и шинки. Такимъ образомъ, экономическая жизнь мѣщанъ-евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, тѣсно связана съ бытомъ крестьянъ: всѣ сдѣлки этихъ мѣщанъ не носятъ на себѣ характера правильныхъ торговыхъ сношеній, а совершаются исключительно съ мѣстными жителями, и возникающіе изъ сихъ сдѣлокъ споры не выходятъ изъ круга вѣдомства волостныхъ судовъ.

Въ виду сего, казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ мѣщанъ-евреевъ тѣхъ мѣстечекъ, которыя не могутъ быть обращены въ посады, изъять изъ состава городовъ, причисливъ къ волостямъ; но, принимая во вниманіе неодинаковость положенія этого сословія съ крестьянскимъ по отбыванію денежныхъ и натуральныхъ повинностей, а также особый характеръ дѣятельности евреевъ и различіе ихъ интересовъ отъ крестьянъ

женіе городскихъ поселеній въ отношеніи производства торговли, съ другой—въ виду Высочайшаго повелѣнія 11 Ноября 1863 г., о порядкѣ образованія новыхъ городовъ. Засимъ, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (въ отзывѣ отъ 30 Мая 1864 г. за № 399) полагало въ одномъ изъ Продолженій къ Своду редактировать ст. 219 т. IX въ томъ смыслѣ, что новыя городскія поселенія могутъ быть учреждаемы лишь съ согласія поселянъ и не иначе, какъ въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи 1863 г. (что и исполнено по своду 1876 года, въ ст. 322 т. IX).

янскихъ, такое присоединеніе слѣдовало бы произвести на началахъ отдѣльнаго устройства еврейскихъ обществъ, и, въ этихъ видахъ, постановить слѣдующія правила:

1. Мѣщане-евреи, съ присоединеніемъ ихъ къ волостямъ, изъемлются изъ состава городскихъ поселеній и составляютъ отдѣльныя сельскія общества.

2. По присоединеніи къ волостямъ, мѣщане-евреи остаются въ прежнемъ сословіи, съ сохраненіемъ присвоенныхъ этому сословію личныхъ и имущественныхъ правъ, уплачивая подати и другіе сборы согласно нынѣ существующимъ о нихъ постановленіямъ *).

3. Каждому еврейскому сельскому обществу предоставляется право выбора изъ среды себя старосты, который, примѣнительно къ ст. 120 Общ. крест. Полож., долженъ утверждаться въ своей должности Мировымъ Посредникомъ, и сборщика податей; равно предоставляется составлять сельскіе сходы, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 47—57 означеннаго Положенія.

4 Сельское общественное управленіе въ еврейскихъ обществахъ ограничивается сельскимъ сходомъ и старостою, который исполняетъ всѣ обязанности этой должности, опредѣленныя въ ст. 58 п. 1—12 и 60 Общ. крест. Полож. Засимъ, мѣщане-евреи не могутъ быть избираемы ни въ какія должности по волостному управленію и не имѣютъ никакого участія въ волостныхъ сходахъ.

5. Разборъ дѣлъ, возникающихъ между евреями-мѣщанами, а также между ними и крестьянами, кои подлежатъ вѣдомству волостнаго суда, производится симъ послѣднимъ.

6. Мѣщане-евреи, образуя отдѣльныя сельскія общества и подчиняясь Мировымъ Учрежденіямъ, привлекаются къ платежу сбора на эти учрежденія; но такъ какъ во владѣніи ихъ нѣтъ земли, составляющей предметъ обложенія симъ сборомъ, то, впредь до разрѣшенія вопроса о переложеніи податей и повинностей съ душъ на земли, они облагаются подушнымъ сборомъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ сбору, платимому крестьянами съ душеваго надѣла. Къ платежу же общественныхъ сборовъ, установляемыхъ волостными сходами, мѣщане-евреи не привлекаются.

7. Отбываніе рекрутской повинности производится мѣщанами-евреями, какъ и нынѣ, въ очередномъ порядкѣ; число же рекрутъ опредѣляется по общему счету наличнаго состава душъ въ еврейскихъ сель-

---

*) По этимъ постановленіямъ особыя права мѣщанъ заключаются въ томъ лишь, что, вмѣсто подушной подати, они уплачиваютъ въ казну налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городскихъ поселеніяхъ.

скихъ обществахъ, отдѣльно по каждому уѣзду, составляющихъ рекрутскіе участки.

Минскій Губернаторъ изъяснилъ, что, съ введеніемъ Городоваго Положенія, оставленіе въ соединеніи съ городами мѣстечекъ, расположенныхъ иногда отъ нихъ въ разстояніи болѣе 100 верстъ, при преобладающемъ еврейскомъ населеніи, представляется положительно неудобнымъ. По заявленію Начальника Минской губерніи, нынѣ существующій порядокъ такого соединенія, дѣйствуя въ ущербъ какъ хозяйства города, такъ и приписанныхъ къ нему мѣстечекъ, оказался вполнѣ несостоятельнымъ. Неудовлетворительность нынѣшняго положенія мѣстечекъ проявляется въ томъ, между прочимъ, что всѣ они обременены недоимками, что обусловливается тѣми неустройствами, которыя замѣчаются въ хозяйственномъ управленіи Городскихъ Думъ. Въ виду сего, признавая отдѣленіе мѣстечекъ отъ городовъ существенно необходимымъ въ вопросѣ о дальнѣйшемъ положеніи мѣстечекъ, Начальникъ губерніи полагаетъ, что, въ настоящемъ случаѣ, можно было бы принять двѣ мѣры: или предоставить мѣстечкамъ вполнѣ самостоятельное управленіе, съ введеніемъ новаго Городоваго Положенія, подъ общимъ надзоромъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія,—или подчинить ихъ ближайшему наблюденію и руководству мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, на общихъ основаніяхъ Положенія 19 Февраля 1861 г. По составу и численности населенія, мѣстечки Минской губерніи, въ рѣдкихъ случаяхъ превышающіе 1000 душъ, могутъ быть—пишетъ Губернаторъ—раздѣлены на три группы: 1) мѣстечки съ преобладающимъ мѣщанскимъ еврейскимъ населеніемъ; 2) мѣстечки, въ коихъ христіанское населеніе (мѣщане и частію крестьяне) уравновѣшиваетъ еврейское; и 3) мѣстечки, въ коихъ преобладающимъ населеніемъ являются крестьяне; сверхъ сего, во всѣхъ мѣстечкахъ есть незначительное число дворянъ, преимущественно изъ татаръ. При такихъ условіяхъ, въ виду недостатка лицъ, могущихъ съ пользою занять общественныя должности, при существующемъ уровнѣ нравственнаго развитія мѣстечковаго населенія, едва ли можно расчитывать на успѣшные результаты отъ введенія въ мѣстечкахъ Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., которое, посему, съ крайнею разборчивостію, лишь въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ, когда мѣстечко пользуется нѣкоторымъ торговымъ значеніемъ, когда численность населенія и цѣнность недвижимыхъ имуществъ представляютъ болѣе или менѣе крупныя цифры и когда, при томъ, въ составъ мѣщанства входятъ въ значительной степени христіане,—могло бы быть примѣнено въ томъ или другомъ мѣстечкѣ. Затѣмъ, большинство мѣстечекъ слѣдовало бы, по мнѣнію Губернатора, устроить на началахъ подчиненія крестьянскимъ мировымъ

учрежденіямъ, съ включеніемъ въ составъ сельскаго населенія, и мѣра эта могла бы осуществиться, какъ онъ полагаетъ, безъ всякихъ затрудненій, на основаніи правилъ объ устройствѣ вольныхъ людей западныхъ губерній, живущихъ на владѣльческихъ земляхъ *), и Высочайше

---

*) Въ означенныхъ узаконеніяхъ содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила:

Прилож. I къ ст. 1 (примѣч.) Общ. Полож. о крест. по продол. 1868 г.

Ст. 1. Вольные люди Западныхъ губерній, живущіе на владѣльческихъ земляхъ, перестаютъ образовывать изъ себя особое отъ прочихъ сельскихъ обывателей состояніе и входятъ въ общій составъ крестьянскаго сословія.

Ст. 2. Такъ называемые доселѣ вольные люди раздѣляются на два разряда. Къ первому относятся тѣ, которые перечислены въ сословіе вольныхъ людей, изъ бывшихъ крѣпостныхъ или временно-обязанныхъ, послѣ 20 Ноября 1857 года. Во второй разрядъ входятъ всѣ прочіе вольные люди, т. е. состоявшіе въ этомъ сословіи или причисленные къ оному прежде 20 Ноября 1857 года.

Примѣчаніе. На тѣхъ изъ вольныхъ людей, которые только числятся въ городскихъ обществахъ, а дѣйствительно живутъ въ селеніяхъ и пользуются землей на общихъ съ другими вольными людьми основаніяхъ, распространяются, если они сами того пожелаютъ, настоящія правила сообразно тому, къ какому они относятся разряду по статьѣ 2.

Ст. 3. Вольные люди, принадлежащіе къ этому разряду, сравниваются съ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, во всѣхъ правахъ, какъ личныхъ, по имуществу, по состоянію, такъ и по поземельному устройству и общественному управленію, если только сами не пожелаютъ причислиться въ другое званіе. Вмѣстѣ съ распространеніемъ сихъ правъ, на вольныхъ людей возлагаются и лежащія на крестьянахъ обязанности по отбыванію подушной подати и казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей.

Ст. 5. Принадлежащіе къ этому разряду вольные люди получаютъ всѣ права личныя, по имуществу и по состоянію, предоставленныя крестьянамъ Положеніями 19 Февраля 1861 года. Они вносятъ подушную подать и отбываютъ казенныя и земскія повинности въ размѣрѣ, установленномъ для крестьянъ тѣхъ волостей, къ коимъ они припишутся на основаніи статьи 7 настоящихъ правилъ.

Ст. 7. Селенія и отдѣльные дворы вольныхъ людей распредѣляются по волостямъ, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ, что крестьяне изъ вольныхъ людей могутъ, по желанію, или образовать изъ себя особыя сельскія общества, или причислиться непосредственно къ ближайшимъ волостямъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 16 Апрѣля 1862 года, (38.179) Мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Ст. 8. Сельскія общества и волости, образованныя изъ бывшихъ вольныхъ людей, распредѣляются между мировыми участками, и разборъ всѣхъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній, споровъ между землевладѣльцами и сими людьми вѣдается мировыми учрежденіями, на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, какія установлены для вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ.

Ст. 9. Поземельныя отношенія бывшихъ вольныхъ людей къ землевладѣльцамъ опредѣляются засвидѣтельствованными у Мироваго Посредника и заключенными на основаніи общихъ законовъ и по добровольному соглашенію договорами о наймѣ земель; при заключеніи договоровъ соблюдаются правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ 10—14 и 16 статьяхъ:

утвержденнаго 16 Апрѣля 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта—о припискѣ лицъ податныхъ сословій къ крестьянскимъ волостямъ. Но принимая во вниманіе, что присоединеніе къ волостямъ болѣе населенныхъ мѣстечекъ могло бы затруднить Волостныя Правленія, Губерна-

---

Ст. 10. Договоры о наймѣ земель заключаются или съ каждымъ хозяиномъ отдѣльно, или съ нѣсколькими хозяевами, входящими въ составъ одного сельскаго общества; стоимость найма во всякомъ случаѣ опредѣляется деньгами; въ счетъ денежной платы, по заключеннымъ договорамъ можетъ быть опредѣлено извѣстное число рабочихъ дней, также оцѣненныхъ на деньги. Условія объ опредѣленіи части наемной платы рабочими днями должны быть заключаемы на срокъ не далѣе трехъ лѣтъ, по прошествіи коихъ, если обѣ договаривающіяся стороны изъявятъ желаніе продолжить дѣйствіе такихъ условій, послѣднія могутъ быть возобновлены, но также временно, не болѣе какъ на три года.

Ст. 14. Споры и недоразумѣнія, могущіе возникнуть по заключенію договоровъ, разрѣшаются Мировымъ Посредникомъ, съ правомъ обжалованія рѣшенія его Мировому Съѣзду, а сего послѣдняго Губернскому Присутствію.

Ст. 15. Если между владѣльцемъ и бывшими вольными людьми состоится добровольное соглашеніе о пріобрѣтеніи сими послѣдними въ собственность состоящихъ у нихъ въ наемномъ содержаніи земель, то въ семъ случаѣ оказывается содѣйствіе Правительства, на основаніи тѣхъ правилъ, которыя будутъ вслѣдъ за симъ установлены по примѣненію къ Положенію о выкупѣ и дополнительнымъ къ оному постановленіямъ.

Ст. 17. Каждый землевладѣлецъ, по истеченіи опредѣленнаго въ 11 ст. двѣнадцатилѣтняго срока, имѣетъ право отказать съемщику въ содержаніи участка; при чемъ послѣдній, въ срокъ, назначенный по контракту, обязанъ снести строенія, если они признаны его собственностію и не будутъ пріобрѣтены землевладѣльцемъ или новымъ съемщикомъ. Но, за лишеніе участка, землевладѣлецъ обязанъ вознаградить съемщика суммою, равною двухъ годовой наемной платѣ, уплативъ эту сумму къ истеченію срока договора о наймѣ земли; до полученія сихъ денегъ съемщикъ не можетъ быть лишаемъ участка.

Ст. 18. Какъ землевладѣлецъ, желающій, на основаніи ст. 17, отказать съемщику отъ найма земли, такъ и сей послѣдній, въ случаѣ намѣренія не возобновлять договора, обязаны предварить другъ друга за годъ до истеченія срока договора и заявить о томъ въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи.

Прилож. къ ст. 141 Общ. Полож. о крест., по продолж. 1863 г.

Ст. II п. I. Лицамъ всѣхъ податныхъ состояній предоставляется приписываться къ волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ съ согласія: съ одной стороны, владѣльца, на землѣ коего пожелаетъ проживать приписывающійся къ волости, а съ другой—Волостнаго Схода. Для приписки къ волостямъ крестьянъ-собственниковъ требуется согласіе только одного Волостнаго Схода.

п. 3. Люди, приписанные, на семъ основаніи, къ волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ, не имѣютъ ни права на полученіе, ни обязанности на принятіе надѣла изъ мірской земли какого либо сельскаго общества той волости, куда они приписались. Если же они пожелаютъ участвовать въ пользованіи мірскою землею, то должны вступить въ составъ общества порядкомъ, указаннымъ въ общемъ и мѣстныхъ Положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

п. 4. Приписанные къ волостямъ отвѣчаютъ лично за исправное отправленіе казенныхъ и земскихъ податей и повинностей.

торъ полагаетъ возможнымъ изъ такихъ мѣстечекъ образовать отдѣльныя сельскія общества, предоставивъ имъ полное сельское устройство, на основаніи ст. 74 Общ. Полож. о крест. *); тѣ же мѣстечки, которыя мало населены или въ коихъ преобладающее населеніе крестьянское, должны войти непосредственно въ составъ существующихъ волостей.

п. 5. Приписанные къ волости люди облагаются только тѣми казенными и земскими податями и повинностями, кои будутъ опредѣлены съ душъ, работниковъ или дворовъ, если они будутъ имѣть свои дворы. Сборы, взимаемые съ земли, они несутъ въ такомъ только случаѣ, если пріобрѣтутъ землю въ собственность, или наймутъ землю съ обязанностію уплачивать поземельныя повинности. Рекрутскую повинность они отправляютъ на томъ же основаніи, какъ и прочіе крестьяне, состоящіе въ волости (Общ. Полож. статьи 192 и слѣд.). Означенные люди участвуютъ и въ отбываніи мірскихъ повинностей, назначаемыхъ на удовлетвореніе нуждъ всего волостнаго общества.

п. 8. Люди, приписанные къ волостямъ, подчиняются волостному управленію и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ на томъ же основаніи, какъ прочіе вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне. Означеннымъ людямъ (доколѣ они не пріобрѣтутъ поземельной собственности) не предоставляется права на участіе въ выборахъ должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, и вообще они участвуютъ въ Волостномъ Сходѣ только по тѣмъ дѣламъ онаго, которыя ихъ касаются, наприм. по назначенію и раскладкѣ мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до волости, по дѣламъ рекрутской повинности и проч. Тѣ же изъ приписанныхъ къ волостямъ людей, которые пріобрѣтутъ, въ предѣлахъ волости или вблизи оной, участокъ земли въ размѣрѣ, указанномъ въ статьѣ 143 Общаго Положенія и подлежащихъ статьяхъ Мѣстныхъ Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, участвуютъ въ Волостныхъ Сходахъ наравнѣ съ крестьянами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ.

Примѣчаніе. Приписанные къ волостямъ люди посылаютъ на Волостные Сходы: владѣющіе собственными земельными участками по всѣмъ дѣламъ, а беззмельные по тѣмъ, которыя ихъ касаются, такое число выборныхъ, какое указано въ Общемъ Положеніи (ст. 71 и 72 и примѣчаніе).

п. 11. Всѣ недоразумѣнія и дѣла, какія могутъ возникнуть по припискѣ крестьянъ и дворовыхъ людей къ волостямъ безъ права и обязанности на поземельный надѣлъ, подлежатъ вѣдѣнію Мировыхъ Учрежденій на общемъ основаніи.

*) Ст. 74. Тамъ, гдѣ волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, Волостной Сходъ замѣняется Сельскимъ. Въ семъ случаѣ, къ предметамъ вѣдомства Сельскаго Схода, исчисленнымъ въ статьѣ 51, присоединяются и всѣ вообще предметы вѣдомства Волостныхъ Сходовъ, указанные въ статьѣ 78 сего Положенія.

Ст. 78. Вѣдѣнію Волостнаго Схода подлежатъ:

1) выборы волостныхъ должностныхъ лицъ и Судей Волостнаго Суда;

2) постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости;

3) мѣры общественнаго призрѣнія; учрежденіе волостныхъ училищъ; распоряженія по волостнымъ запаснымъ магазинамъ, гдѣ они есть;

4) принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ, волости, чрезъ особыхъ выборныхъ;

5) назначеніе и раскладка мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости;

Къ разряду мѣстечекъ, изъ коихъ могли бы быть образованы отдѣльныя сельскія общества, Губернаторъ относитъ мѣстечки: *Койдоново*, *Столпцы* въ соединеніи съ *Своржененъ*, находящемся въ одной верстѣ отъ него (Минскаго уѣзда), *Паричи*, *Глускъ* (Бобруйскаго), *Логишинъ*, *Нобель*, *Городна* (Пинскаго), *Петриковъ*, *Давидъ* (Мозырскаго), *Копыль*, *Клецкъ* (Слуцкаго), *Песочное*, *Пуховичи* (Игуменскаго) и заштатный городъ *Докшицы* (Борисовскаго уѣзда).

Что же касается живущихъ въ мѣстечкахъ дворянъ, которые имѣютъ недвижимую собственность, то они могли бы быть оставлены, по мнѣнію Губернатора, съ предоставленными имъ закономъ льготами и правами.

Наконецъ, *Кіевскій Генералъ-Губернаторъ*, въ дополненіе къ прежнимъ соображеніямъ своимъ, касательно общественнаго устройства владѣльческихъ мѣстечекъ (стр. 11) сообщилъ *), что, оставаясь при убѣжденіи о невозможности составленія основательныхъ предположеній по предмету общественнаго устройства мѣстечекъ въ западномъ краѣ безъ предварительнаго разрѣшенія, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, двухъ существенныхъ и основныхъ въ этомъ дѣлѣ вопросовъ, о юридическихъ отношеніяхъ жителей мѣстечекъ къ владѣльцамъ оныхъ и о возможности учрежденія всесословной волости, онъ, Генералъ-Губернаторъ, за неразрѣшеніемъ сихъ вопросовъ, можетъ высказать только общія соображенія и сдѣлать лишь указанія на тѣ мѣстныя условія и потребности края, какія необходимо имѣть въ виду при дальнѣйшей разработкѣ дѣла объ общественномъ устройствѣ мѣстечекъ.

Устройство это онъ считаетъ возможнымъ только при условіи, когда жители мѣстечекъ, владѣющіе нынѣ недвижимымъ имуществомъ на шаткихъ и не опредѣленныхъ закономъ условіяхъ, большею частію на обычномъ правѣ, нигдѣ не подтвержденномъ законодательнымъ путемъ, получатъ прочное устройство въ поземельномъ отношеніи и будутъ избавлены отъ средневѣковыхъ отношеній къ владѣльцамъ. Какія бы основанія къ этому ни были приняты, но во всякомъ случаѣ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ необходимо предварительно закономъ ясно опредѣлить взаимныя права и обязанности владѣльцевъ и жителей; тогда, и только тогда, будетъ возможно расредѣлить мѣстечки между городскими и сельскими поселеніями и, сообразно тому, подчи-

---

6) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ;

7) повѣрка рекрутскихъ списковъ и раскладка рекрутской повинности, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 192—207, и

8) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ волости.

*) Въ отзывѣ, полученномъ въ Министерствѣ 24 Іюля 1872 г.

нить ихъ установленному въ этихъ поселеніяхъ общественному устройству.

1. Въ югозападномъ краѣ мѣстечки имѣютъ различное значеніе: одни изъ нихъ, по численности населенія и развитію торговыхъ промысловъ, превосходятъ или равняются съ уѣздными городами, къ которымъ приписаны; другія, хотя и менѣе значительны по населенію, но, по преобладанію въ нихъ промышленнаго класса евреевъ, или по своему географическому положенію на пунктахъ желѣзныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ, имѣютъ характеръ болѣе городскаго чѣмъ сельскаго поселенія, и, наконецъ, третьяго рода мѣстечки только своимъ названіемъ отличаются отъ окружающихъ селъ и деревень; во многихъ изъ нихъ посреди сплошной массы крестьянскаго населенія находится едва по нѣсколько еврейскихъ дворовъ.

Принимая во вниманіе существующій фактъ, Генералъ-Губернаторъ полагаетъ возможнымъ тѣ изъ мѣстечекъ, въ которыхъ населеніе состоитъ не менѣе какъ изъ 500 дворовъ, и изъ числа послѣднихъ болѣе половины принадлежитъ лицамъ городскаго сословія, отнести къ разряду городскихъ поселеній, переименовать въ посады и ввести въ нихъ общественное устройство, согласно Высочайше утвержденному 16 Іюня 1870 г. Город. Положенію, какъ въ городахъ безъуѣздныхъ, съ тѣми ограниченіями, относительно личнаго состава Думъ и Управъ, и на тѣхъ основаніяхъ относительно распредѣленія дѣлъ, состоящихъ въ вѣдѣніи существующаго нынѣ городскаго управленія, какія имъ, Генералъ-Губернаторомъ, были уже изложены прежде.

Означенную норму для перечисленія мѣстечекъ въ посады Генералъ-Губернаторъ принимаетъ по тому уваженію, что количествомъ дворовъ вообще вѣрнѣе, чѣмъ ревизскими сказками опредѣляется населенность мѣстечка, а числомъ дворовъ, принадлежащихъ въ особенности лицамъ городскаго сословія, промышленное его значеніе. Въ югозападномъ краѣ есть не мало мѣстечекъ, превосходящихъ, по населенію, принимаемую норму; но какъ большинство этого населенія принадлежитъ къ земледѣльческому классу, который и самому мѣстечку даетъ характеръ сельскаго поселенія, то Генералъ-Губернаторъ не включаетъ ихъ въ разрядъ городскихъ поселеній.

Изъ прилагаемой вѣдомости *)—далѣе объясняетъ Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ—видно, что по принимаемой имъ нормѣ могутъ быть обращены въ посады во всемъ югозападномъ краѣ только 18-ть мѣстечекъ; къ нимъ Генералъ-Губернаторъ присоединяетъ еще 2 мѣстечка, хотя по населенію и недостающія означенной нормы,

*) Приложеніе № 3.

но по своему географическому и промышленному положенію требующія городскаго общественнаго устройства: это *Ржищевъ*, гдѣ существуетъ самая важная пристань на Днѣпрѣ, и *Волочискъ*, у котораго соединяется наша Жмеринко-Волочиская дорога съ австрійскою на Краковъ.

Независимо отъ этихъ мѣстечекъ, Генералъ-Губернаторъ считаетъ необходимымъ ввести новое городовое устройство еще въ 5-ти заштатныхъ городахъ Подольской губерніи, которые состоятъ на городовомъ положеніи со времени возсоединенія края съ Россіею, именно: въ *Хмельникѣ, Сальницѣ, Барѣ, Старой-Ушицѣ и Вербовцѣ*. Всѣ эти города по населенію превосходятъ мѣстечковую норму, имѣютъ собственныя земли и доходы и пользуются городскими учрежденіями, завѣдывающими городскимъ хозяйствомъ и общественными дѣлами жителей, какъ то: Ратуши, Сиротскіе суды и Квартирныя Коммисіи, за исключеніемъ Вербовца, гдѣ Ратуша упразднена въ 1837 г., съ передачею дѣлъ ея въ вѣдѣніе Новоушицкаго Магистрата.

О политическихъ соображеніяхъ, заставляющихъ желать расширенія, установленнаго 35 и 88 ст. Полож. 16 Іюня 1870 г., ограниченія относительно личнаго состава городскаго управленія и постепеннаго введенія новаго общественнаго устройства, подъ непремѣннымъ условіемъ преобладанія въ населеніи русскаго элемента, онъ, Генералъ-Губернаторъ, объяснялъ уже прежде.

Что же касается порядка самаго введенія новаго устройства въ этихъ мѣстечкахъ, то онъ полагалъ бы возможнымъ такое введеніе только одновременно съ городами, къ которымъ мѣстечки причислены; при чемъ проживающія въ мѣстечкахъ лица городскихъ сословій могутъ быть отчислены изъ состава городскихъ обществъ уѣздныхъ городовъ и составить особыя самостоятельныя общества, какъ составляютъ они таковыя и нынѣ по отправленію нѣкоторыхъ повинностей.

2. Затѣмъ, всѣ прочія мѣстечки Генералъ-Губернаторъ полагалъ бы причислить къ сельскимъ волостямъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) до разрѣшенія вопроса о всесословномъ значеніи волости, оставить безъ измѣненія существующія сословныя права, устройство и управленіе жителей, населяющихъ мѣстечки;

б) въ полицейскомъ отношеніи жителей мѣстечекъ податнаго сословія подчинить вѣдѣнію сельскаго и волостнаго управленій на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ установлено это подчиненіе по 62 ст. Общ. Полож. 19 Февраля 1861 г. *) для податныхъ лицъ проживающихъ на принадлежащихъ крестьянамъ земляхъ, всѣ прочія дѣла жителей город-

*) Ст. 62 Общ. Полож. о крест. приведена выше на стр. 57.

скаго сословія упраздняемыхъ мѣстечекъ оставить по прежнему въ вѣдѣніи сословныхъ учрежденій; при введеніи же новаго общественнаго устройства въ городахъ распредѣлить эти дѣла на указанныхъ уже Генералъ-Губернаторомъ (стр. 14, 15) основаніяхъ; при чемъ предоставить жителямъ, по ихъ усмотрѣнію, остаться въ обществѣ уѣзднаго города или перечислиться въ составъ посадскихъ обществъ мѣстечекъ, въ которыхъ будетъ введено Городовое Положеніе 16-го Іюня 1870 года;

и в) самыя мѣстечки приписать къ разряду селъ или деревень, смотря по тому, имѣются ли въ нихъ церкви или нѣтъ, и затѣмъ названіе мѣстечекъ отмѣнить, сохранивъ за владѣльцами предоставленные имъ существующими узаконеніями права исключительной продажи питей, впредь до разрѣшенія возбужденнаго по сему предмету Правительствомъ вопроса.

Только преобразованіемъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, полагаетъ онъ, Генералъ-Губернаторъ, можно обойти тѣ затрудненія, которыя неизбѣжно возникаютъ при отсутствіи руководящихъ началъ въ настоящемъ дѣлѣ и существованіи сословнаго дѣленія жителей, населяющихъ города, мѣстечки и села.

Не затрогивая существующаго сословнаго устройства, согласно основному принципу новаго Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., предлагаемое преобразованіе установленіемъ юридическихъ отношеній между владѣльцами и жителями во владѣльческихъ мѣстечкахъ, выведетъ эти поселенія изъ того неопредѣленнаго, почти хаотическаго состоянія, при которомъ невозможно никакое общественное устройство, а введеніемъ Городоваго Положенія въ тѣхъ изъ мѣстечекъ, которыя разрослись и достигли значенія городскихъ поселеній сами собою, вслѣдствіе естественныхъ мѣстныхъ условій, удовлетворится самая настоятельная потребность этихъ поселеній и откроется возможность къ дальнѣйшему ихъ развитію.

Что же касается мѣстечекъ, подлежащихъ причисленію къ сельскимъ поселеніямъ, то однимъ разрѣшеніемъ вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ въ нихъ жителей къ владѣльцамъ устранится главное и существенное препятствіе къ ихъ развитію и преуспѣянію. Тѣ изъ сихъ мѣстечекъ, которыя находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ для промышленнаго развитія, будутъ постепенно разростаться и въ свое время могутъ, на основаніи изданнаго еще въ 1863 г. закона о порядкѣ учрежденія новыхъ городовъ и мѣстечекъ, получить то же городовое общественное устройство, которое онъ, Генералъ-Губернаторъ, полагаетъ возможнымъ въ настоящее время допустить только въ 20-ти мѣстечкахъ. Всѣ остальныя мѣстечки останутся селами, какими онѣ въ дѣйствитель-

ности и есть. Въ нихъ, вмѣстѣ съ крестьянами-земледѣльцами, будутъ проживать люди разныхъ сословій, промысловъ и занятій, какъ это и существуетъ нынѣ въ каждомъ селѣ; но такое совмѣстное жительство лицъ разныхъ сословій и занятій въ одномъ мѣстѣ, при незначительности населенія и отсутствіи общихъ интересовъ, не вызываетъ, однако, необходимости и особаго общественнаго устройства въ селахъ, ни измѣненій въ сословномъ управленіи жителей. Не предвидится надобности въ новомъ устройствѣ и въ мѣстечкахъ, которыя будутъ обращены въ села. Все, что на первыхъ порахъ слѣдуетъ сдѣлать въ такихъ мѣстностяхъ,—это, въ цѣли административнаго удобства, расширить кругъ дѣйствія сельскаго и волостнаго управленій въ полицейскомъ отношеніи на жителей мѣстечекъ податнаго сословія. Такое распространеніе дѣйствій 62 ст. общ. полож. 19 Февраля 1861 г. будетъ только законодательнымъ подтвержденіемъ установившейся въ силу самыхъ вещей административной практики.

Въ то же время предлагаемое преобразованіе, не нарушая существующихъ правъ и законовъ, и не дѣлая ломки въ исторически сложившемся бытѣ жителей мѣстечекъ, не будетъ затруднять Правительство въ дальнѣйшемъ преобразовательномъ движеніи по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія. Невозможно по поводу устройства мѣстечекъ одновременно пересмотрѣть и измѣнить всѣ законоположенія, которыя, дѣйствуя нынѣ въ мѣстечкахъ, имѣютъ тѣсную связь съ общегосударственнымъ строемъ, каковы, напримѣръ, общественный бытъ и положеніе евреевъ въ западномъ краѣ, отправленіе податными сословіями повинностей и приписка ихъ по ревизскимъ сказкамъ.

Реформа каждаго изъ этихъ предметовъ потребуетъ продолжительнаго времени на разработку и множества законодательныхъ мѣръ общегосударственнаго значенія. Откладывать устройство мѣстечекъ до окончанія такихъ реформъ было бы противно настоятельнымъ нуждамъ края. Нѣтъ сомнѣнія, что съ постепеннымъ движеніемъ законодательства будутъ постепенно измѣняться и исчезать совсѣмъ тѣ недостатки въ управленіи, на которые указываютъ мѣстные начальники губерній, но которые пока неизбѣжны, какъ послѣдствія личнаго и сословнаго отправленія государственныхъ и общественныхъ повинностей.

Прилож. № 1.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О КОЛИЧЕСТВѢ НАРОДОНАСЕЛЕНІЯ И ЧИСЛѢ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ГОРОДАХЪ СѢВЕРОЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЙ.

НАИМЕНОВАНІЯ ГУБЕРНІЙ И ГОРОДОВЪ.	Число жителей обоего пола.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: По сословіямъ.						По вѣроисповѣданіямъ.						Разнаго рода жилыхъ и нежилыхъ строеній.			
		Дворянъ.	Лицъ духовнаго званія разн. исповѣданій.	Купцовъ и почетныхъ гражданъ.	Мѣщанъ и цеховыхъ.	Крестьянъ разныхъ наименованій.	Отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ съ семействами.	Православнаго.	Раскольниковъ разныхъ сектъ.	Католическаго.	Остальныхъ христіанскихъ исповѣданій.	Евреевъ.	Магометанъ.	Казенныхъ.	Церковныхъ и монастырскихъ.	Общественныхъ.	Частныхъ.
Витебская губ.																	
Витебскъ. . . .	27787*	2411	254	841	21600	1432	1249	10765	290	1994	348	16273	—	25	6	8	4338
Уѣздные города.																	
Велижъ	7672	182	62	429	6468	170	361	4702	—	167	—	2897	2	2	8	3	1140
Городокъ. . . .	3053	182	14	175	2505	—	177	1085	—	73	—	2052	—	5	—	1	549
Динабургъ. . . .	20373	1956	88	731	16056	509	1003	12113	2184	2426	1082	11344	—	44	2	10	2882
Дрисса	2952	116	15	84	2516	23	198	406	4	421	1	2219	—	—	6	—	410
Лепель	4341	256	32	112	3546	32	363	1905	—	323	—	2272	1	16	—	2	711
Люцинъ. . . .	3806	170	22	79	3090	165	280	471	88	1466	36	1835	—	2	3	7	477
Невель	5676	149	25	163	4727	304	308	2550	67	75	16	3044	—	3	4	36	880
Полоцкъ	10612	1074	83	390	7977	406	682	3139	111	810	131	7523	—	55	2	19	1566
Рѣжица	7151	136	28	169	6235	371	212	1437	1299	1184	—	2923	—	3	4	4	952
Себежъ. . . .	3029	101	32	238	2264	—	394	1917	—	185	17	1235	—	3	2	4	481
Суражъ. . . .	1732	59	32	106	1351	54	130	188	—	33	—	696	—	1	—	4	370
Всего въ Витебской губ. . . .	98184	6822	687	3517	78335	3466	5357	40678	4043	9157	1626	54313	3	159	37	93	14736

*) Въ эту графу не вошли нижніе чины расположенныхъ въ городахъ войскъ и иностранцы; въ графѣ же о раздѣленіи жителей по вѣроисповѣданіямъ нижнихъ чиновъ и иностранцевъ не отдѣлено.

Виленская губ.																	
Вильно	61445	11241	886	1307	39633	5325	3053	8435	529	22804	1713	30790	106	72	34	28	2342
Уѣздные города.																	
Дисна	5945	254	21	37	5255	38	340	2220	34	1506	7	2305	5	2	—	—	610
Вилейка	2562	223	18	35	1804	184	298	1381	—	351	60	928	6	4	—	—	423
Лида	3035	336	40	28	2449	67	115	580	—	1169	2	1486	—	6	1	—	555
Ошмяны	4386	371	19	45	3013	536	402	391	—	2080	3	2022	22	6	3	—	517
Свѣнцяны	5626	526	21	52	4732	109	186	298	412	1602	19	3618	15	4	6	—	334
Троки	2083	216	30	17	1425	365	30	314	24	938	22	908	14	10	—	—	256
Заштатные города.																	
Родошковичи . .	1344	34	20	19	1169	57	45	363	—	340	—	641	—	—	—	—	263
Друя	3817	61	23	13	3511	162	47	963	85	374	9	2412	—	—	—	—	482
Всего въ Виленской губ. . . .	90243	13260	1078	1553	62991	6843	4516	14895	1084	31164	1835	45110	168	104	44	28	5782
Гродненская губ.																	
Гродно.	26847	2603	137	116	22333	156	1502	7107	—	6389	236	14300	55	24	5	207	1995
Уѣздные города.																	
Соколка.	3746	82	17	32	3440	77	98	339	—	2077	—	1399	21	8	—	—	522
Бѣлостокъ . . .	15263	164	51	462	13647	—	939	1470	—	3281	1391	11165	3	22	9	12	1257
Бѣльскъ	2899	46	37	35	2643	—	138	1047	—	586	18	1793	21	7	5	2	466
Брестъ	17315	606	71	446	15279	75	838	8454	—	2281	380	10743	49	17	1	18	1335
Кобринъ	7497	200	43	127	6712	—	415	1997	—	608	2	4900	4	6	6	3	1259
Пружаны. . . .	4362	48	44	19	4001	46	204	1924	—	428	—	2325	8	2	8	2	781
Слонимъ	9621	498	149	175	8440	12	247	1274	—	1668	13	6803	400	2	3	1	1575
Волковыскъ . . .	4973	124	14	44	4595	80	115	570	—	1450	12	3056	16	11	6	1	839
Заштатные города.																	
Домбровъ. . . .	1333	11	8	24	1200	76	14	1	—	420	3	902	—	—	1	1	158
Корещинъ . . .	780	5	6	—	678	80	11	2	—	412	3	373	—	—	2	1	92
Новодворъ . . .	982	2	7	5	866	83	19	200	—	661	—	191	—	—	2	1	162
Одельскъ. . . .	1460	3	5	—	1370	—	82	17	—	985	—	463	—	4	1	1	160
Суховоля. . . .	2125	15	9	2	2042	5	52	6	—	1176	1	952	—	—	2	1	373
Яновъ.	1948	4	7	8	1851	29	49	3	—	637	—	1323	—	1	2	—	277
Кузница	1335	—	12	10	1277	11	25	72	—	835	—	454	—	4	2	—	152
Васильковъ. . . .	1446	5	18	2	1395	—	26	114	—	873	—	465	—	1	4	—	226
Кнышинъ. . . .	2120	39	13	10	2026	—	32	22	—	1129	41	1253	12	1	4	18	284
Гоніодзъ	2070	11	10	7	2033	—	9	21	—	966	—	1105	—	1	4	1	276
Суражъ	1009	9	10	—	911	—	79	111	—	788	—	147	—	—	2	1	181
Дрончинъ. . . .	919	13	34	—	722	126	24	438	—	207	21	360	—	1	6	—	126

Бранскъ	1684	5	16	15	1576	22	50	170	—	971	—	571	—	—	7	1	270
Наревъ	1143	9	4	4	1097	—	29	507	—	330	—	306	—	1	4	—	111
Клацели	1481	12	7	—	140	—	51	866	—	433	—	241	—	2	4	—	255
Мельникъ	843	1	11	—	801	11	19	553	—	146	—	144	—	2	6	—	163
Всего въ Гродн. губ.	115201	4515	740	1543	101075	889	5067	27296	—	29737	2121	65734	589	117	91	272	13295
Ковенская губ.																	
Ковно	28597	2867	83	546	24265	30	806	3900	285	6129	1434	20220	122	14	43	18	2536
Уѣздные города.																	
Вилькоміръ	9137	330	9	139	8034	—	625	863	750	2432	18	6166	—	6	2	4	976
Новоалександр	4851	159	12	28	4367	—	285	620	175	1209	10	3292	—	2	6	—	464
Поневѣжъ	5552	374	8	117	4919	—	134	409	156	2199	509	2557	—	6	—	4	876
Шавли	7914	400	9	200	6538	435	332	921	7	2292	140	5458	—	3	—	1	829
Тельши	4425	705	9	88	3529	—	94	284	—	693	124	4283	—	1	5	6	451
Россіены	9471	663	18	81	8381	7	321	1062	—	935	65	8530	—	1	3	—	646
Заштатные города.																	
Видзы	1742	75	11	16	1593	—	47	189	361	391	—	710	283	3	3	—	374
Шадовъ	1988	54	4	51	1805	5	69	205	—	1282	29	689	—	—	2	5	355
Всего въ Ковен. губ.	73677	5627	163	1266	63431	477	2713	8453	1734	17562	2329	51905	405	36	64	38	7507
Могилевская губ.																	
Могилевъ	38138	3693	348	905	31507	110	1575	18687	3	1641	240	19500	—	23	55	28	4111
Уѣздные города.																	
Сѣнно	2267	124	43	107	1548	302	143	740	—	284	7	1391	—	2	1	1	354
Орша	4794	453	49	193	3597	241	261	2216	—	425	—	2666	—	6	2	—	678
Горки	4731	126	53	194	2101	1959	298	3088	—	112	62	1714	—	68	1	1	736
Мстиславль	5791	146	195	273	4325	431	421	2673	—	211	21	3403	—	2	2	2	955
Климовичъ	1982	163	32	6	1467	—	314	1038	—	91	7	855	—	4	—	1	616
Чериковъ	3553	199	32	103	2433	369	417	2155	—	173	3	1496	—	6	1	7	626
Чаусы	3834	119	36	71	3476	21	111	2627	—	70	—	2410	—	1	9	—	679
Быховъ	4591	216	41	34	2456	1525	319	2555	—	222	10	2345	—	30	11	2	739
Рогачевъ	6397	255	26	105	5828	2	181	1884	22	232	—	4850	—	3	1	—	577
Гомель	12001	464	38	608	8960	1688	243	4952	2117	207	13	5563	—	52	7	10	1497
Заштатные города.																	
Бабиновичи	727	48	9	5	530	47	88	407	—	36	—	284	—	—	1	—	165
Копысь	1570	12	45	54	1411	—	48	1071	—	13	9	724	—	—	6	—	351
Всего въ Могилевской губ.	90376	6018	947	2658	69639	6695	4419	44093	2142	3717	372	47201	—	197	97	53	12084
Итого по всѣмъ городамъ Сѣверозападныхъ губерній.	467681	36244	3615	10537	375471	18370	22072	135415	9003	92337	8283	264263	1165	613	333	484	53404

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О МѢСТЕЧКАХЪ СѢВЕРОЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЙ.

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ, УѢЗДОВЪ И МѢСТЕЧЕКЪ.	Число жителей обоего пола.	Въ томъ числѣ: Дворянъ и лицъ духовнаго званія.	Купцовъ и мѣщанъ. Христіанъ.	Купцовъ и мѣщанъ. Евреевъ.	Лицъ сельскаго состоянія. Христіанъ.	Лицъ сельскаго состоянія. Евреевъ.	Процентное отношеніе къ общему числу жителей. Лицъ городскихъ сословій.	Лицъ сельскаго состоянія.	Евреевъ.
Витебской губ.									
Витебскаго уѣзда.									
Яновичи	1170	8	355	753	54	—	95,3	4,7	64,3
Колышки	810	10	205	520	75	—	90,7	9,3	83
	1980	18	560	1273	129	—	93,5	6,5	64,3
Велижскаго уѣзда.									
Ильино	264	11	14	173	6	60	75	25	96
Усвятъ	2165	32	59	254	1820	—	15,9	84,1	11,7
Щербино	93	—	—	—	—	93	—	100	100
	2522	43	73	427	1826	153	21,5	78,5	23
Динабургскаго уѣзда.									
Креславка	3315	96	359	2708	152	—	95,4	4,6	85,5
Дагда	398	4	116	255	23	—	94,3	5,7	64
Прели	731	11	43	611	66	—	91	9	83,5
Вышки	533	6	33	461	33	—	93,9	6,1	86,6
Крейцбургъ	1978	23	96	1741	118	—	94,1	5,9	88
Ливенговъ	955	7	60	859	29	—	96,9	3,1	89,9
Глазманка	906	—	20	578	308	—	66	34	63,8
	8816	147	727	7213	729	—	91,7	8,3	81,8

Дриссенскаго уѣзда.									
Волынцы	516	21	41	357	97	—	80,4	19,6	69,1
Николаево	534	16	80	399	39	—	92,7	7,3	74,7
Юховичи	198	6	51	63	78	—	60,6	39,4	31,8
Освѣй	1933	58	220	808	775	72	56,2	43,8	45,5
Кохановичи	103	11	14	58	20	—	80,6	19,4	56,3
Придруйскъ	666	—	56	516	94	—	85,6	14,4	77,4
Росица	187	12	—	160	15	—	91,5	8,5	85,5
	4137	124	462	2361	1118	72	71	29	58,8
Лепельскаго уѣзда.									
Чашники	3001	12	24	1295	1670	—	44,4	55,6	43,1
Камень	369	5	—	266	98	—	73,5	26,5	72
Пышно	83	6	—	25	52	—	37,4	62,6	30,1
Ушачъ	558	7	5	506	40	—	92,9	7,1	90,7
Кубличи	371	6	—	192	173	—	53,4	46,6	51,7
Бабыничи	95	—	—	59	36	—	62,1	37,9	62,1
Бѣщенковичи	2523	15	311	910	1287	—	49	51	36
Бочейково	535	14	—	133	388	—	27,5	72,5	25
Улла	967	4	5	344	614	—	36,6	63,4	35,5
Красное	59	—	—	10	49	—	17	83	17
Вѣтрино	86	4	—	21	61	—	29	71	24,4
Орѣховно	98	—	—	64	34	—	65,3	34,7	65,3
Селищи	38	2	4	5	27	—	29	71	13,1
Воронечъ	60	4	—	—	56	—	6,6	93,4	—
Заскорки	23	6	—	5	12	—	47,8	52,2	21,7
Паулье	107	—	—	4	103	—	37,3	62,7	37,3
Бедрица	176	—	—	99	77	—	56,3	43,7	56,2
	9149	85	349	3938	4777	—	47,8	52,2	43
Полоцкаго уѣзда.									
Сиротино	941	24	45	792	68	12	91,5	8,5	85,4
Экимань	241	18	20	14	185	4	21,5	78,5	7,4
Гомель	71	—	4	52	13	2	78,9	21,1	76
	1253	42	69	858	266	18	77,4	22,6	69,6
Рѣжицкаго уѣзда.									
Ковнаты	274	2	29	8	226	9	14,2	85,8	6,2
Воркляны	680	7	41	458	174	—	74,4	25,6	67,4
Веліоны	216	8	4	109	95	—	56,5	43,5	50,4
Рыбинишки	182	7	—	86	89	—	51	49	47,2
Мальта	19	—	—	19	—	—	100	—	100
Антополь	7	—	7	—	—	—	100	—	—
	1378	24	81	680	584	9	57	43	50

Люцинскаго уѣзда.									
Маріенгаузъ	139	—	—	139	—	—	100	—	100
	139	—	—	139	—	—	100	—	100
Всего по губерніи	29374	483	2321	16889	9429	252	60,3	39,7	58,3
Виленской губ.									
Виленскаго уѣзда.									
Дукшты	119	16	2	7	94	—	21	79	5,8
Корве	140	8	15	14	103	—	26,4	73,6	10
Судерва	66	6	2	17	41	—	37,9	62,1	25,7
Неменчинъ.	502	20	—	250	212	—	57,8	42,2	49,8
Ширвикты	428	20	29	374	25	—	94,2	5,8	87,3
Шешоли	275	9	14	98	144	—	47,7	52,3	35,6
Чабишки.	135	5	1	69	60	—	55,6	44,4	54,4
Богуславишки. . . .	195	5	5	102	83	—	57,5	42,5	52,3
Гельваны.	333	8	6	280	39	—	88,3	11,7	84
Мейшагола	450	30	—	206	214	—	52,5	47,5	45,8
Мусники	193	6	18	85	84	—	56,5	43,5	44
Керново	146	6	6	56	78	—	46,6	53.4	65,7
Подберезье	572	25	—	332	158	57	62,4	37,6	68
Маляты.	678	12	20	586	60	—	91,2	8,8	86,4
Гедройцы.	146	9	—	126	11	—	92,5	7,5	86,3
Дубинки	118	3	—	36	79	—	33	67	30,5
Видзенишки.	154	2	—	21	131	—	15	85	13,5
Интурки	118	11	5	80	22	—	81,4	18,6	67,8
Янишки	120	1	—	61	58	—	18,4	81,6	50,8
Михалишки.	575	4	21	484	66	—	88,5	11,5	84,1
Ворняны.	196	20	10	146	21	1	88,8	11,2	73
Островецъ	41	8	2	12	19	—	53,7	46,3	29,2
Гервяты	19	2	—	5	12	—	36,8	63,2	23,6
Быстрица.	17	1	—	5	11	—	53,3	46,7	29,4
Буйвиды	17	1	—	5	11	—	53.3	46,7	29,4
Лаваришки	20	2	2	3	10	3	35	65	30
Малые Салечники. .	82	—	—	6	76	—	7,3	92,7	7,3
Большіе Салечники. .	484	1	13	65	305	—	16,3	83,7	13,4
Яшуны.	141	3	8	30	100	—	29	71	21,2
Тургели.	84	1	—	13	70	—	16,7	83,3	15,5
Рукойны	369	1	—	23	345	—	6,5	93,5	6,2
Медники.	207	—	—	3	204	—	1,4	98,6	1,4
Туденишки.	206	1	—	4	201	—	2,4	97,6	1,9
Шумскъ.	89	1	—	11	77	—	13,4	86,6	12,3

Таборшики.	81	1	—	10	70	—	13,5	86,5	12,3
Рудамино.	149	9	5	17	118	—	20,8	79,2	11,4
Мицкуны.	58	7	7	13	28	3	55,8	44,2	27,5
	7723	265	191	3655	3440	64	54,7	45,3	48,1
Вилейскаго уѣзда.									
Марково	403	5	385	13	—	—	100	—	3,2
Лебедево.	990	16	4	316	654	—	34	66	31,9
Городокъ.	510	18	3	368	121	—	76,3	23,7	72,1
Молодечно	1337	40	24	558	715	—	46,6	53,4	41,8
Куренецъ.	1306	14	8	1021	263	—	79,9	20,1	78,1
Долгиново.	1930	24	15	1461	430	—	77,8	22,2	75,7
Дуниловичи.	621	26	—	319	276	—	55,6	44,4	51,3
Илія.	1097	20	12	452	613	—	44,2	55,8	41,2
Мядель Новый. . . .	669	19	—	191	459	—	31,4	68,6	28,5
Мядель Старый . . .	197	36	1	139	21	—	89,4	10,6	72
Крайскъ	287	21	—	152	111	3	60,3	39,7	54
Будславъ.	410	45	27	58	280	—	31,7	68,3	14,1
Кривичи	194	10	21	109	54	—	73,2	26,8	56,2
Красное	363	15	—	131	209	8	40,2	59,8	38,2
Рѣчки	140	13	—	43	84	—	40	60	30,7
Волколата.	245	3	—	21	221	—	9,8	90,2	8,5
Костеневичи.	102	1	1	14	86	—	15,7	84.3	13,7
Сосенка.	348	—	1	153	194	—	44,2	55,8	44
Вязынь.	313	15	—	129	174	—	44,5	55,5	41,2
Ольховичи	99	1	3	7	88	—	11,1	88,9	7
Холхла.	67	5	—	10	52	—	22,4	77,6	15
Хотенчица	72	7	10	17	38	—	47,2	52,8	23,6
Батуринъ.	100	—	—	11	89	—	11	89	11
Рогово.	26	4	—	7	15	—	42,3	57,7	27
Ситце	140	13	—	6	121	—	13,5	86,5	4,3
Парофіяново. . . .	34	2	—	6	26	—	23,5	76,5	17,6
Поримаще.	135	15	—	6	114	—	15,5	84,5	4,4
Маньковичи.	51	4	—	26	21	—	58,8	41,2	50,9
Задевъ.	129	2	—	5	122	—	5,4	94,6	3,8
Груздовъ.	175	3	1	9	162	—	7,4	92,6	5,1
Лучай	51	3	2	9	37	—	27,4	72,6	17,6
Лембовка.	30	—	—	4	26	—	13,3	86,7	13,3
Хожево.	10	6	2	2	—	—	100	—	20
Докшица.	305	5	5	276	19	—	93,8	6,2	90,5
	12886	411	525	6046	5893	11	57,8	42,2	47
Дисненскаго уѣзда.									
Глубокое	1999	17	15	1382	585	—	70,7	29,3	69,1
Плисса.	198	6	—	85	107	—	45,9	54,1	43
Голубичи.	30	3	—	22	5	—	83	17	73,3

Лужки.	479	8	—	82	389	—	18,8	81,2	17,1
Новая Шарковищина.	400	9	—	274	117	—	70,8	29,2	68.5
Старая Шарковищина.	161	7	12	66	—	76	47,2	52,8	88,1
Поставы	634	21	7	199	407	—	35.8	64,2	27,9
Козяны.	369	6	—	6	357	—	3,2	96,8	1,6
Іоды.	186	4	—	29	153	—	14,5	85,5	14,5
Бѣлобродье.	26	4	—	17	5	—	88,5	11,5	65,4
Старое Замошье . . .	191	3	—	4	184	—	3,6	96,4	2,1
Новые Германовичи. .	137	—	—	137	—	—	100	—	100
Перебродье.	263	5	248	10	—	—	100	—	3,8
Новый Погостъ . . .	806	7	—	12	787	—	2,3	97,7	1,4
Иказнь.	550	4	—	6	540	—	1,8	98,2	1,1
Германовичи.	108	2	—	25	81	—	25	75	23,1
Леонполь.	120	6	9	36	69	—	42,5	57,5	30
Міоры	69	2	—	15	52	—	24,6	75,4	21,7
	6726	114	291	2407	3838	76	41,8	58,2	37
Лидскаго уѣзда.									
Радунь.	705	2	28	425	250	—	64,6	35,4	60,2
Острина	1206	6	25	777	408	—	66,2	33,8	64,4
Жолудокъ.	576	2	12	400	162	—	71,9	28,1	69,4
Вороново.	612	3	12	550	47	—	92,4	7,6	90,4
Бѣлица.	564	6	20	360	178	—	68,5	31,5	64
Новый дворъ	509	5	16	325	163	—	67,8	32,2	63,8
Рожанка	432	6	12	310	100	4	76	24	72,7
Орли.	350	7	15	220	106	2	69,2	30,8	63,4
Щучинъ	997	20	35	780	162	—	83,8	16,2	78,2
Василишки	1229	12	30	850	337	—	72,6	27,4	69,1
Эйшишки.	741	10	25	590	116	—	84,4	15,6	79,6
	7921	79	230	5587	2029	6	74,4	25,6	70,6
Ошмянскаго уѣзда.									
Гольшаны.	1244	47	22	455	715	5	42,2	57,8	37
Солы.	366	17	19	157	169	4	52,8	47,2	44
Граужишки.	183	4	12	10	157	—	14,2	85.8	5,4
Сморгони.	1992	56	32	1450	446	8	77,3	22,7	73,1
Крево	1108	22	317	13	756	—	60,4	39,6	1,2
Бѣница.	180	20	—	14	146	—	19	81	8
Девенишки	780	1	—	560	217	2	72	28	61,1
Трабы	777	16	22	342	395	2	49	51	44,2
Ивье.	933	5	—	579	346	3	62,6	37,4	63,1
Липнишки.	782	7	—	319	454	2	41,7	58,3	41
Суботники.	428	6	12	51	357	2	16	84	12,4
Юрацишки	233	15	10	20	188	—	19,4	80,6	8,6
Воложинъ.	1837	35	—	950	867	5	52,8	47,2	52

Вишнево	1158	28	83	714	283	50	71,3	28,7	66
Деревно	510	6	—	241	252	11	48,5	51,5	49,4
Налибоки.	165	1	—	136	26	2	83	17	83,6
Жупраны.	492	22	32	219	214	5	55,5	44,5	45,5
Боруны.	150	20	85	29	15	1	89,4	10,6	20
Заскевичи.	242	8	6	190	33	5	84,3	15,7	80,6
Лоскъ	506	8	—	18	478	—	5,1	94,9	3,5
Герононы.	206	2	—	19	185	—	10,2	89,8	15,7
Дуды.	207	1	—	27	178	1	13,5	86,5	13,5
Сурвилишки.	41	1	—	—	40	—	2,4	97,6	—
Германишки.	154	3	—	6	145	—	5,8	94,2	4
Николаевъ	313	14	—	85	211	3	31,6	68,4	28,1
Михайловщина. . . .	162	6	—	6	150	—	7,4	92,6	3,7
Забрезь.	57	12	—	32	13	—	77,2	22,8	56,1
Словенскъ.	61	7	—	10	44	—	27,8	72,2	16,4
	15267	390	652	6652	7480	111	50,3	49,7	44
Свенцянскаго уѣзда. .									
Лынтупы.	472	7	24	107	334	—	29,3	70,7	22,6
Повеверка	174	12	119	19	24	—	86,3	13,7	10,9
Подбродье.	104	4	15	85	—	—	100	—	81,7
Балингрудокъ. . . .	49	3	30	9	7	—	85,8	14,2	18,3
Коркоришки.	191	14	12	39	126	—	34,1	65,9	20,4
Клющаны.	82	1	41	23	17	—	79,3	20,7	28
Кемелишки.	300	2	42	17	239	—	20,4	79,6	5,6
Свиранки.	182	1	8	12	161	—	11,5	88,5	6,5
Желядь	43	—	3	7	33	—	23,2	76,8	16,2
Струнойцы	53	2	17	12	22	—	58,5	41,5	22,6
Константиново . .	125	7	15	9	94	—	25,2	74,8	7,2
Колтыняны.	69	6	3	60	—	—	100	—	87
Давгелишки. . . .	185	3	2	154	26	—	86	14	83,2
Полуши	75	1	—	60	14	—	81,4	18,6	80
Кукутишки.	312	1	—	4	307	—	1,6	98,4	1,2
Лабонары.	210	5	2	5	198	—	5,7	94,3	2,3
Скодутишки.	38	1	3	3	31	—	18,4	81,6	7,8
Лынгмяны.	369	8	—	48	313	—	15,1	84,9	13
Ново-Свенцянка. . .	214	13	24	177	—	—	100	—	82,7
Гадутишки	577	4	—	288	285	—	50,7	49,3	49,9
Мелегяны.	213	2	7	13	190	—	10,3	89,7	6,1
Комаи	260	6	5	47	184	18	22.3	77,7	25
Кобыльники.	298	9	—	62	223	4	23,8	76,2	22,1
Свирь	942	12	58	585	286	1	69,6	30,4	62,2
Вишнево	278	8	—	6	264	—	5	95	2,1
Данюшево.	138	5	—	4	129	—	6,5	93,5	2,9

Нестанишки.	21	2	—	5	14	—	33.3	66,7	23,8
Засвиры	81	2	—	16	63	—	22,2	77,8	19,7
Жодишки.	276	1	—	8	267	—	3,2	96,8	2,9
Войстомъ.	169	5	3	4	157	—	7,1	92,9	2,3
Шеметово.	80	6	—	2	72	—	10	90	2,5
	6580	153	433	1890	4080	23	37,7	62,3	29
Трокскаго уѣзда.									
Евье.	191	11	—	165	15	—	92,2	7,8	86,3
Ольkеники	2203	52	13	1222	878	38	58,5	41,5	56,7
Ганушшики.	150	20	29	65	36	36	52	48	68,3
Сумилшики. . . .	113	9	6	22	76	—	32,8	67,2	19,4
Жижморы.	1564	30	24	1074	436	—	72,2	27,8	68,6
Жосли.	913	28	8	534	343	—	62,5	37,5	58,3
Дорсунишки	277	5	—	140	132	—	52,4	47,6	50,5
Крони	302	9	23	54	216	—	28,1	71,9	17,8
Стравеники.	60	1	7	13	37	—	35	65	21,6
Ковали.	115	1	7	15	92	—	20	80	13,3
Ужугосць.	166	2	3	8	153	—	7,8	92,2	4,8
Бутриманцы.	1179	18	42	993	126	—	89,4	10,6	84,2
Пуни.	307	5	—	155	147	—	52,2	47,8	50,4
Езно.	285	76	28	98	83	—	70,9	29.1	34,4
Неманюны	139	4	9	116	10	—	92,8	7,2	83,4
Стоклишки	573	19	25	410	119	—	79,3	20,7	71,5
Бирштаны.	15	—	—	15	—	—	100	—	100
Высокій дворъ. . . .	209	14	—	10	185	—	11,4	88,6	4,7
Меречь.	2085	5	5	2010	65	—	96,9	3,1	96,4
Давги	440	5	—	370	65	—	85,3	14,7	84
Ораны.	247	1	1	205	40	—	83,9	16,1	83
Ротница	489	1	—	475	13	—	97,4	2,6	97,1
Олита	424	1	—	366	57	—	86,6	13,4	86,3
Немонайцы.	432	2	—	399	31	—	92,9	7,1	92,3
Пивошуны	7	1	—	2	4	—	42,8	57,2	28,5
Дусьмяны.	7	1	—	3	3	—	42,8	57,2	42,8
	12892	321	230	8939	3362	74	73,4	26,6	69,9
Всего по губерніи .	69995	1633	2552	35179	30124	365	56,5	43,5	50,7
Гродненской губ.									
Гродненскаго уѣзда.									
Индура.	1617	1	—	1476	140	—	91,4	8,6	91,2
Кринки.	2641	7	4	2169	461	—	82,6	17,4	82,1

Берестовица.	1182	4	1	822	355	—	70	30	69,5
Лунна	1344	1	3	1049	291	—	78,4	21,6	78
Воля.	420	—	—	363	57	—	86,6	13,4	86,4
Волпа	1544	7	—	1032	505	—	67,3	32,7	66,8
Скидель	1195	101	8	727	359	—	70	30	60,8
Каменка	437	2	—	289	146	—	66,6	33,4	66,1
Мосты.	1107	6	—	226	875	—	21	79	20,4
Озеры	1223	10	13	814	386	—	68,4	31,6	66,5
	12710	139	29	8967	3575	—	71,9	28,1	70,5
Сокольскаго уѣзда.									
Сидра	720[1])	3	—	490	—	—	100	—	68
	720	3	—	490	—	—	100	—	68
Бѣлостокскаго уѣзда.									
Заблудово.	1985	20	647	1308	10	—	99,5	0,5	65,8
Городокъ.	910[2])	3	2	340	562	—	38,3	61,7	37,3
Хорощъ	1933	3	—	1520	410	—	78,8	21,2	78,6
Ясcеновка	1713	56	—	1233	424	—	75,3	24,7	71,9
Тростяны.	1042	10	—	721	321	—	69,2	30,8	69,2
Супрасль.	1619[3])	14	—	94	1511	—	6,7	93,3	5,8
	9202	106	649	5216	3228	—	65	35	56,7
Бѣльскаго уѣзда.									
Орля.	1469	3	5	1215	246	—	83,3	16,7	82,7
Боцьки.	1118	10	19	591	498	—	55,5	44,5	52,8
Цѣхановецъ. . . .	2684	16	1090	1578	—	—	100	—	58,8
Семятичи.	3228	17	878	1903	4130	—	86,7	13,3	58,9
Немирово.	89	—	—	—	89	—	—	100	—
	8588	46	1992	5287	1263	—	85,3	14,7	61,5
Брестскаго уѣзда.									
Домачево.	343	10	—	324	9	—	97,4	2,6	94,4
Чернавчицы.	775	18	8	225	524	—	32,4	67,6	29
Каменецъ-Литовскъ. .	3719[4])	4	10	1280	2363	—	34,8	65,2	34,4
Высоко-Литовскъ. . .	1939	27	19	1683	210	—	89,2	10,8	68,7
Волчинъ	712	8	5	354	345	—	51,6	48,4	49,7
Милейчицы.	1270	5	990	265	10	—	99,3	0,7	20,8
Росна	435	7	—	38	390	—	10,3	89,7	8,7
Верховичи	184	19	13	108	44	—	76	24	58.6
Влодавка.	877	3	—	844	30	—	96,6	3,4	96,2
	10254	101	1045	5121	3925	—	61,2	38,8	49,9

[1]) Въ томъ числѣ Магометанъ 227, или 31,5%.
[2]) Въ томъ числѣ Магометанъ 3, или 0,3%.
[3]) Въ томъ числѣ Колонистовъ и иногородныхъ жителей 1605, или 99,2 %
[4]) Въ томъ числѣ Магометанъ 62 или 1,6%.

Кобринскаго уѣзда.									
Антополь.	1125	4	—	914	207	—	81,6	18,4	81,2
Городецъ.	1403	12	15	1036	340	—	75,8	24,2	73,8
Дрогичинъ	710	17	—	641	52	—	92,7	7,3	90,2
Дывинъ.	2706	16	6	673	2011	—	25,7	74,3	24,8
Мотоль.	2659	15	—	673	1971	—	25,8	74,2	25,3
Хомскъ.	1405	4	—	763	638	—	54,5	45,5	54,3
Иваново	1634	11	—	812	811	—	50,4	49,6	49,6
	11642	79	21	5512	6030	—	48,2	51,8	47,3
Пружанскаго уѣзда.									
Селецъ.	1337	11	—	786	540	—	59,6	40,4	58,8
Береза.	1363	16	2	845	500	—	63,4	36,6	62
Малечъ.	966	8	—	425	533	—	44,9	55,1	44
Шерешово.	4356	19	8	2779	1550	—	62,8	37,2	63,8
Наревка	570	5	3	322	240	—	57,9	42,1	56,5
	8592	59	13	5157	3363	—	60,9	39,1	60
Слонимскаго уѣзда.									
Косово.	1051	17	157	510	367	—	65,1	34,9	48,5
Ружана.	2264	16	224	1142	882	—	61,1	38,9	50,4
Деречинъ.	1334	12	—	854	468	—	65	35	64
Голынка	333	—	—	180	153	—	54,4	45,6	54
Езерница.	460	5	—	106	349	—	24,2	75,8	23
Дятлово.	1576	19	—	1241	316	—	80	20	78,7
Дворецъ	660	3	—	257	400	—	39,4	60,6	38,9
Молчадь	620	8	12	328	272	—	56,2	43,8	52,9
Бытень.	1079	17	—	629	433	—	59,9	40,1	58,2
Вензовецъ	515	—	—	—	515	—	—	100	—
Роготна	195	—	—	—	195	—	—	100	—
Старые Девятовичи. .	29	—	—	—	29	—	—	100	—
	10116	97	393	5247	4379	—	56,8	43,2	51,8
Волковыскаго уѣзда.									
Изабелинъ	662	55	28	525	54	—	91,9	8,1	79,3
Зельва.	1820	14	—	1095	711	—	61	39	60,1
Лысково	1329	41	18	640	630	—	52,6	47,4	48,2
Порозово.	1186	6	4	326	850	—	28,4	71,6	27,4
Мстибово.	946	11	—	415	520	—	45,1	54,9	43,8
Свислочь.	1947	79	8	1560	300	—	84,6	15,4	80,1
Яловка.	972	24	4	615	329	—	66,2	33,8	63,1
Рось.	586	5	—	336	245	—	58,2	41,8	57,3

Пески	1420[1])	24	6	980	399	—	72	28	69
Лопеница	252	6	—	52	194	—	23	77	20,6
Новодворъ	933	6	—	52	875	—	6,2	93,8	5,5
	12053	271	68	6596	5107	—	57,7	42,3	54,7
Всего по губерніи [2])	83877	901	4210	47593	30870	—	63,2	36,8	57,7
Ковенской губ.									
Ковенскаго уѣзда.									
Кейданы	3688	210	150	2100	1228	—	50,7	49,3	57
Эйрагола	1559	6	5	1483	65	—	95,9	4,1	95,2
Кроки	921	17	8	826	70	—	92,4	7,6	89,6
Гринкишки	607	4	3	440	160	—	73,7	26,3	72,4
Чекшики	723	21	6	460	236	—	67,4	32,6	63,6
Вильки	1533	6	472	840	200	15	86	14	55,7
Средники	1020	15	325	595	85	—	91,7	8,3	58,3
Веліоны	710	7	343	240	120	—	83,1	16,9	33,2
Бобты	571	18	12	200	341	—	40,3	59,7	35
Лабуново	241	13	6	100	122	—	49,4	50,6	41,4
Ясвойни	703	30	10	210	448	5	35,5	64,5	30,5
Датново	820	50	30	402	338	—	58,8	41,2	49
Сурвелишки	450	10	5	50	385	—	14,4	85,6	11,1
Опитолоки	58	4	2	10	42	—	27,6	72,4	17,2
Яново	2925	136	317	2360	112	—	96,2	3,8	80,6
Жеймы	417	10	42	64	301	—	27,9	72,1	15,3
Вендзягола	310	7	55	145	103	—	66,8	33,2	46,7
Румшишки	830	15	27	414	384	—	53,7	46,3	49,8
Бетыгола	97	3	—	4	90	—	7,2	92,8	4,1
Буткишки	35	2	—	—	33	—	5,7	94,3	—
Угяны	43	1	—	3	39	—	9,3	90,7	7
Поленѣ	142	1	—	4	137	—	3,5	96,5	2,8
Василишки	176	8	3	135	30	—	83	17	76,7
Село-Кормялово	414	3	13	7	391	—	5,6	94,4	1,6
Село-Скоруле	216	5	34	6	171	—	20,8	79,2	2,7
	19209	602	1868	11098	5631	20	70,6	29,4	57,8
Вилкомірскаго уѣзда.									
Шаты	1230	18	22	1056	134	—	89,2	10,8	85,8
Купишки	1635	20	76	95	680	764	11,6	88,4	52,5
Рогово	875	18	25	17	354	461	6,8	93,2	54,6
Уцяны	3556	87	280	1480	1070	—	70	30	41,8

[1]) Въ томъ числѣ Магометанъ 11, или 0,7%.
[2]) Въ томъ числѣ Магометанъ 303, или 6,4%.

Оникшты	2425	11	12	2080	322	—	86,8	13,2	85,7
Буканцы	105	2	4	7	92	—	12,3	87,7	6,6
Сѣмки	296	15	7	23	251	—	15,2	84,8	7,7
Пошры	327	4	—	18	305	—	6,7	93,3	5,5
Водакле	172	4	3	27	138	—	19,7	80,3	15,7
Часть м. Скопишекъ	212	5	10	7	113	76	10,3	89,7	39,1
Траупе	67	1	3	7	18	38	14,9	85,1	67,1
Субочь	712	15	28	65	289	315	15,2	84,8	53,3
Вѣшинты	421	12	17	10	280	102	9,3	90,7	26,6
Трашкуны	823	40	26	17	280	466	9,4	90,6	58,6
Коварскъ	685	7	10	294	374	—	45,4	54,6	42,9
Позельви	724	9	26	656	33	—	95,5	4,5	90,6
с. Больники	360	2	2	60	296	—	17,7	82,3	16,6
Видзишки	85	7	—	40	38	—	55,3	44,7	47
с. Побойскъ	90	2	15	20	53	—	41,2	58,8	22,2
с. Промушъ	45	—	8	36	1	—	97,8	2,2	80
Вижуны	752	40	94	224	394	—	43,9	56,1	29,7
Умполе	1071	18	90	240	723	—	32,5	67,5	22,4
Ованта	172	20	—	49	103	—	42	58	28,4
Добейки	176	4	6	58	108	—	38,7	61,3	32,9
с. Свядосце	471	4	5	284	178	—	62,3	37,7	60,2
с. Куркле	238	8	5	68	157	—	34,1	65,9	28,5
с. Скемяны	361	2	7	85	267	—	26,1	73,9	23,5
с. Лелюны	115	5	6	24	80	—	30,5	69,5	20,8
с. Андронишки	135	2	4	14	115	—	14,8	85,2	10,3
с. Шиманцы	98	3	9	28	58	—	40,8	59,2	28,5
Константиново	264	5	10	20	229	—	13,2	86,8	7,5
Вепри	69	11	3	16	39	—	43,5	56,5	23,1
с. Надоки	79	8	—	36	35	—	55,7	44,3	44,3
с. Жмуйдки	123	1	8	27	87	—	29,3	70,7	21,9
с. Пошилинѣ или Войткушки	35	4	4	4	23	—	34,3	65,7	11,4
с. Товяны	204	12	6	150	36	—	82,4	17,6	73,5
Судейки	349	4	—	2	343	—	1,7	98,3	0,5
Сугинты	62	1	—	4	57	—	8	92	6,4
	19004	431	831	7357	8163	2222	45,4	54,6	50,4
Ново-Александровскій уѣздъ.									
Видзы *)	1748	342	639	709	58	—	96,7	3,3	40,5
Солоки	842	29	6	525	282	—	66,6	33,4	62,3
Дусяты	647	10	4	341	292	—	54,9	45,1	52,7
Браславъ	531	10	—	477	44	—	91,8	8,2	89,8
Ракшики	813	30	91	402	290	—	64,4	35,6	49,4
Абели	232	27	9	148	48	—	79,4	20,6	63,8
Комай	385	15	17	233	120	—	68,9	31,1	60,5

*) Подъ этимъ знакомъ показаны внесенные въ эту вѣдомость Губернскими Начальствами заштатные города (Видзы, Шадова и Джиницы).

Понедель.	847	15	—	672	160	—	81,2	18,8	79,3
Скопишки.	579	13	37	336	193	—	66,7	33,3	58
Антолепты	192	3	—	145	44	—	77,1	22,9	75,5
Таврошны.	456	11	—	178	267	—	41,4	58,6	39
Слободка.	151	3	—	80	68	—	55	45	52,9
Давгели.	239	1	—	24	214	—	10,4	89,6	10
Козачизна.	28	3	5	5	15	—	46,5	53,5	17,8
Дукшты.	17	2	—	7	8	—	53	47	41,1
Венусово.	14	—	—	7	7	—	50	50	50
Овили	51	1	—	20	30	—	41,1	58,9	39,2
Антузово.	51	3	—	8	40	—	21,5	78,5	15,6
Имброды.	14	1	2	7	4	—	71,5	28,5	50
Яново или Рымшаны	111	1	—	54	56	—	49,6	50,4	48,6
Смолвы	71	3	—	12	56	—	21,1	78,9	16,9
Дрисвяты.	181	1	11	10	159	—	12,1	87,9	5,5
Гайды	13	1	—	5	7	—	46,1	53,9	38,4
Опса.	226	12	—	9	205	—	9,2	90,8	4
Пеликаны.	17	8	—	6	3	—	82,4	17,6	35,3
Плѣсы.	19	1	7	7	4	—	79	21	36,8
Окниста	223	8	12	124	79	—	64,6	35,4	55,6
Кревно.	142	2	12	9	119	—	16,2	83,8	6,3
Александрово.	32	5	7	11	9	—	71,9	28,1	34,3
Сувѣки.	75	1	—	4	70	—	6,6	93,4	5,3
Южинты.	240	2	—	49	189	—	21,2	78,8	20,4
Понемунь.	31	10	—	4	17	—	45,1	54,9	12,9
Жабишки.	164	2	—	12	150	—	8,5	91,5	7,2
Попемунь.	211	5	19	23	164	—	22,3	77,7	10,9
Попель.	304	3	1	45	255	—	16,2	83,8	14,8
Кветки.	212	5	5	161	41	—	79,7	20,3	75,9
Ганушишки.	365	1	6	278	80	—	78,1	21,9	76,1
Сувенишки	450	3	26	307	114	—	74,7	25,3	68,2
Чадосы.	92	1	10	13	68	—	26	74	14,1
Полавень.	36	1	6	23	6	—	83,4	16,6	63,8
	11062	605	932	5490	4035	—	63,6	36,4	49,6
Поневѣжскаго уѣзда.									
Кракиново	1382	34	72	1008	268	—	80,6	19,4	72,9
Ремигола.	1119	2	37	660	420	—	62,5	37,5	59,8
Покроѣ.	930	2	15	903	10	—	99	1	97
Линково	668	18	25	419	200	6	69,2	30,8	63,6
Жеймели.	724	2	10	407	305	—	57,9	42,1	56,2
Часть заштатнаго города Шадово	446	15	266	150	15	—	96,7	3,3	33,6
Посполь.	1305	22	21	600	662	—	49,3	50,7	46
Помпяны.	1037	18	36	480	503	—	51,5	48,5	46,2
Биржи.	2554	37	—	952	1565	—	38,8	61,2	37,2
Вобольники.	864	3	—	480	381	—	56	44	55,5
Новое мѣсто.	743	2	—	201	540	—	27,3	72,7	27

Трусково	187	1	—	24	162	—	13,3	86,7	12,8
Анцишки	87	1	8	15	63	—	27,6	72,4	17,2
Клаваны	469	2	—	20	447	—	4,7	95,3	4,2
Смильги	178	2	5	8	163	—	8,4	91,6	4,5
Розалинъ	190	10	3	78	99	—	47,9	52,1	41
Іоганишкели	193	19	6	115	53	—	73,1	26,9	59,5
Салаты	268	4	15	112	137	—	48,9	51,1	45,1
Пушолаты	705	20	35	310	340	—	51,8	48,2	44
Подбиржи	71	5	—	—	66	—	7	93	—
Бруновщики	95	1	—	—	94	—	1	99	—
Соломесцы	100	1	—	19	80	—	20	80	19
Радзивилишки	240	1	—	11	228	—	5	95	4,5
Константиново	121	28	15	54	24	—	80,1	19,9	44,9
Криничинъ	104	6	—	9	89	—	14,4	85,6	8.6
	14780	256	569	7035	6914	6	53,2	46,8	47.6
Шавельскаго уѣзда.									
Шадовъ	3369	10	942	1520	793	104	73,4	26,6	48,2
Шавкяны	546	45	36	390	75	—	86,2	13,8	71,4
Вайково	369	30	18	60	256	5	29,3	70,7	17,6
Ужвенты	697	56	20	360	261	—	62,6	37,4	51,6
Попеляны	564	8	—	330	220	6	60	40	59,5
Окмяны	795	9	11	470	301	4	61,7	38,3	59,6
Векшны	1851	21	32	1331	460	7	74,8	25,2	72,2
Куржаны	966	23	264	634	45	—	95,4	4,6	65,6
Тришки	970	30	58	581	301	—	69	31	59,8
Янишки	3455	35	19	1800	1601	—	53,7	46,3	52
Новые Жагоры	5145	14	16	4787	328	—	93,7	6,3	93
Старые Жагоры	1800	4	6	1711	79	—	95,7	4,3	95
Лукники	894	19	15	679	181	—	79,8	20,2	75,9
Куртовяны	287	20	30	111	126	—	56,1	43,9	38,6
Подубисъ	115	5	6	48	56	—	51,3	48.7	41,7
Вегеры	369	3	—	200	166	—	55,1	44,9	54.2
Кликоли	344	1	—	220	119	4	64,3	35.7	65,1
Ляцково	516	3	—	275	238	—	53,9	46,1	53,2
Лайжово	497	6	4	201	286	—	42,5	57,5	40,4
Лигумы	514	3	32	330	149	—	71	29	64,2
Бейсагола	441	2	50	290	99	—	77,6	22,4	65,7
Шавляны	221	—	30	180	11	—	95,1	4,9	81,4
Шавдыни	49	6	—	4	39	—	20,4	79,6	8,1
Равдзяны	308	5	—	48	251	4	17,2	82,8	16,8
Скайзгиры	73	4	—	8	61	—	16,4	83,6	10,9
Мейкугды	260	4	—	40	216	—	16,9	83,1	15,4
Кужи	120	3	—	30	87	—	27,5	72,5	25
Груздзи	774	5	6	435	328	—	57,7	42,3	56,2
Шакиново	310	1	—	41	268	—	13,5	86,5	13,2
Крупе	292	4	2	50	236	—	19,1	80,9	17,1
Пошвитынь	314	4	—	122	188	—	40,2	59,8	38,8

Круки	425	1	—	241	183	—	57	43	56,7
Поланы.	49	—	12	14	23	—	53,2	46,8	28,5
Пацунели.	33	1	10	8	14	—	57,6	42,4	24,2
Пашугиве.	71	2	11	23	25	—	64,8	35,2	32,4
Шавкоты.	237	3	31	40	122	41	31,3	68,7	34,1
Радзивилишки. . . .	121	—	22	27	72	—	40,5	59,5	22,3
Упина	54	11	—	12	31	—	42,6	57,4	22,2
Убишки.	65	8	—	6	51	—	21,5	78,5	9,2
Покопи.	205	16	10	13	166	—	19,1	80.9	6,3
	28477	426	1692	17670	8514	175	69,5	30,5	62,6
Тельшевскаго уѣзда.									
Плунгяны.	5951	66	35	3998	1831	21	68,9	31,1	67,5
Саланты	1703	26	20	1074	569	14	65,8	34.2	63,8
Дорбяны	1149	10	31	677	423	8	62,5	37,5	59,6
Сяды.	1054	55	23	604	357	15	64,7	35,3	58,6
Шкуды.	3408	8	24	2354	993	29	70,1	29,9	69,9
Пикели.	1551	28	99	847	545	32	62,8	37,2	56,6
Горжды.	1242	42	99	512	589	—	52,6	47,4	41,2
Кретингенъ.	2068	49	78	943	998	—	51,8	48,2	45,6
Ворни	1633	133	95	200	1205	—	26,3	73.7	12,2
Лавково.	625	85	27	319	194	—	69	31	51
Ленкишы.	306	1	8	188	107	2	64,4	35,6	62
Жидыки	551	35	42	304	146	24	69,2	30,8	59,5
Иллоки.	734	10	37	403	276	8	61,4	38,6	56
Гинтелишки.	501	1	42	307	149	2	69,9	30,1	61,6
Масяды	570	3	64	334	168	1	70,4	29,6	58,7
Шаты	84	2	7	43	32	—	62	38	51,1
Александрія.	90	1	2	35	52	—	42,3	57,7	38,8
Повонденъ.	55	14	11	19	21	—	61,9	38,1	34,5
Корцяны.	382	7	—	32	343	—	10,5	89,5	8,3
Кули.	152	50	—	84	62	1	58,6	41,4	55,9
Ловкожемы	81	1	—	14	66	—	18,6	81,4	17,2
Грушлавки	373	1	8	14	346	4	6,2	93,8	4,8
Будры	55	1	—	8	46	—	16,4	83,6	14,5
Якубово.	158	9	—	10	138	1	12	88	7
Борщицы.	330	8	19	43	257	3	21,2	78,8	14
Эйгирдзе.	129	1	6	14	107	1	16,3	83,7	11,6
Вешвяны.	205	3	—	24	176	2	13,2	86,8	12,6
Тыркшле.	635	8	6	50	563	8	10,1	89,9	9,1
Ольсяды	400	26	79	227	185	23	57,6	42,4	51
Кальварія.	440	62	39	99	233	7	45,5	54,5	24
Геграны	168	7	39	5	113	4	30,4	69,6	5,3
Леплавки.	75	1	—	50	21	3	68	32	70,6
Реново.	75	3	—	9	61	2	16	84	14,6
Жемеляны	450	8	27	58	319	38	20,7	79,3	21,3
Гадоново.	81	28	4	14	31	4	56,8	43,2	22,2
Невораны.	410	1	25	136	229	19	39,6	60,4	37,8

Плотели	391	6	57	143	184	1	52,7	47,3	36,8
Тверы	205	35	31	39	100	—	51,3	48,7	19
Янополь.	40	4	6	7	23	—	42,5	57,5	17,5
Лавкосады	53	9	11	6	27	—	49,1	50,9	11,3
Жораны	214	14	25	34	141	—	34,2	65,8	15,8
Медынгяны.	59	15	12	13	19	—	67,8	32,2	22
Контовцѣ.	159	28	29	37	65	—	59,2	40,8	23,2
Жлюбины. . . .	41	8	7	12	14	—	65,9	34,1	29,2
	29131	913	1174	14343	12424	277	56,5	43,5	50,2
Россіенскаго уѣзда.									
Юрбургъ.	2931	12	84	2700	135	—	95,4	4,6	92,1
Новое мѣсто.	1703	9	19	1350	325	—	81	19	79,2
Таурогенъ.	5527	92	15	4890	530	—	90,5	9,5	88,4
Кельмы.	1800	7	5	1686	102	—	94,4	5,6	93,5
Ержвилки.	1000	3	10	962	25	—	97,5	2,5	96,2
Ретово.	939	10	5	896	28	—	97,1	2,9	95,4
Шидлово.	2104	7	10	1964	123	—	94,2	5,8	93,3
Швекшни.	1054	8	22	744	280	—	73,5	26,5	70,5
Пемокшты.	643	2	2	604	35	—	94,6	5,4	93,9
Ботоки.	158	2	2	133	21	—	86,7	13,3	84,2
Крожи.	993	20	5	864	104	—	89,6	10,4	87
Шилели.	1152	9	1	1115	27	—	97,7	2,3	96,8
Видукли	508	6	2	477	23	—	95,5	4,5	93,9
Скавдвили	565	5	2	536	22	—	96,1	3,9	94,8
Упины.	472	3	1	449	19	—	96	4	95,1
Цитовяны.	921	11	30	793	87	—	90,6	9,4	86,1
Скирстимони	501	4	20	270	207	—	58,7	41,3	53,8
Войнуты	666	3	6	364	293	—	56	44	54,6
Хвейданы.	870	3	4	757	106	—	87,8	12,2	87
Вевиржаны.	306	2	4	50	250	—	18,3	81,7	16,3
Поюры.	512	8	2	450	52	—	89,8	10,2	87,9
Гавры	389	5	6	365	13	—	96,7	3,3	93,8
Гиртаколь.	270	2	2	172	94	—	65	35	63,7
Ляли.	140	3	1	136	—	—	100	—	97,1
Лидовяны.	381	2	2	343	34	—	91,1	8,9	90
	26505	238	262	23070	2935	—	89	11	87
Всего по губерніи .	148178	3471	7328	86063	48616	2700	65,4	34,6	59,9
Могилевской губ.									
Могилевскаго уѣзда.									
Шкловъ.	9399	41	1	8371	986	—	89,5	10,5	89
Круглое.	897	9	—	475	413	—	54	46	52,9

Друцкъ.	194	8	—	98	88	—	54,6	45,4	50,5
Княжицы.	452	5	—	280	167	—	63,1	36,9	61,9
Буйничи	378	4	—	230	144	—	61,9	38,1	60,8
Бѣлыничи.	2559	58	17	799	1685	—	34,2	65,8	31,2
Головчинъ	1041	31	—	417	593	—	43	57	40
Кручи.	309	14	—	282	13	—	95,8	4,2	91,2
Тетеринъ.	412	21	—	179	212	—	48,6	51,4	43,4
Шепелевичи. . . .	506	13	—	81	412	—	18,6	81,4	16
	16147	204	18	11212	4713	—	70,8	29,2	69,4
Оршанскаго уѣзда.									
Старотолочинъ. . . .	1270	25	70	944	231	—	81,8	18,2	74,3
Смольяны.	1958	8	26	1700	224	—	88,6	11,4	86,8
Обольцы	284	6	—	149	129	—	54,6	45,4	52,4
Староселье	575	8	—	289	278	—	51,6	48,4	50,2
Александрія.	319	4	—	39	276	—	13,5	86,5	12,2
Коханово.	301	15	—	145	141	—	53,2	46,8	48,2
Добромысль.	249	13	—	230	6	—	97,6	2,4	92,4
Ліозно.	979	6	—	682	291	—	70,3	29,7	69,6
Любавичи.	1607	6	—	827	774	—	51,9	48,1	51,5
Рудня.	838	3	—	456	379	—	54,8	45,2	54,4
Микулино.	1030	2	—	618	410	—	60,2	39,8	60
	9410	96	96	6079	3139	—	66,6	33,4	64,6
Горецкаго уѣзда.									
Зарѣчный-Шкловъ. .	835	4	31	471	297	32	60,6	39,4	60,2
Дубровно.	5088	98	59	2594	2319	18	54,1	45,9	51,3
Росасна.	570	14	—	159	397	—	30,4	69,6	28
Ляды.	2413	25	—	1809	579	—	76	24	74,9
Баево	322	9	—	128	185	—	42,6	57,4	39,7
Романово.	290	15	—	185	90	—	69	31	63,8
	9518	165	90	5346	3667	50	58,9	41,1	56,7
Сѣнненскаго уѣзда.									
Черея	1854	15	177	996	666	—	66,5	33,5	53,7
Лукомль	868	5	41	403	419	—	51,8	48,2	46,4
Островно.	389	5	—	226	143	15	59,4	40,6	62
Бобръ	1480	14	16	1004	446	—	69,9	30,1	67,8
Крупка.	911	6	7	831	67	—	92,6	7,4	91,2
Обчуга.	533	7	4	337	185	—	65,3	34,7	63,2
Зарѣчно-Толочинъ. .	433	2	3	171	257	—	40,6	59,4	39,5
	6768	54	248	3968	2183	15	66	34	61,5
Чериковскаго уѣзда.									
Кричевъ	3914	54	25	1806	2029	—	48,2	51,8	46,1
Молятичи.	357	5	—	126	212	14	36,7	63,3	39

Краснополье.	2847	36	30	2315	246	220	83,7	16,3	89
Дмитріевскъ.	82	4	30	34	14	—	83	17	41,4
Красовичи	107	10	—	9	88	—	17,8	82,2	8,4
Студенецъ	829	11	118	86	301	313	26	74	48.1
	8136	120	203	4376	2890	547	57,8	42,2	60,5
Мстиславскаго уѣзда.									
Хославичи	3329	24	11	2587	707	—	78,8	21,2	77,5
Монастырщина . . .	1255	15	—	1009	231	—	81,6	18,4	80,4
Захарино.	535	—	—	535	—	—	100	—	100
Шамово, ...	611	14	—	416	181	—	70,4	29,6	68
Татарскъ.	661	7	—	628	26	—	96,1	3,9	95
Кадино.	776	12	—	460	304	—	60.8	39,2	59.2
Казимірова слобода .	364	11	—	287	66	—	81,9	18,1	78 8
	7531	83	11	5922	1515	—	79,9	20,1	78,6
Климовичскаго уѣзда.									
Петровичи.	871	6	—	620	245	—	71.9	28,1	71,2
Шумячи	2318	9	9	1347	953	—	58,9	41,1	58,1
Хотовижъ.	611	5	—	264	342	—	44	56	43,2
Милославичи	894	4	6	431	453	—	49,4	50,6	48,2
Лозовица.	233	11	—	149	73	—	68,7	31,3	64
Родня	371	5	—	184	182	—	51	49	49,6
Хотимскъ.	1483	8	25	796	654	—	55,9	44,1	53,6
Костюковичи	1925	24	53	1248	600	—	68,8	31,2	64,8
Забычаны.	316	4	—	159	153	—	51,6	48,4	50,3
Негинъ.	142	3	—	117	22	—	84,4	15 6	82,4
	9164	79	93	5315	3677	—	59,9	40,1	58
Быховскаго уѣзда.									
Новый Быховъ. . . .	1264	14	7	363	880	—	30,4	69,6	28,7
Старые Журавичи . .	1551	23	4	1085	439	—	71,7	28,3	69,9
Новые Журавичи . .	58	7	—	43	8	—	86,2	13.8	74,1
Пропойскъ	1830	37	13	1122	658	—	64,1	35,9	61,3
Гейшинъ.	790	9	—	336	445	—	43,7	56,3	42,5
Дашковка.	785	7	—	289	508	—	35,3	64,7	35,6
	6278	87	24	3229	2938	—	53,2	46,8	51,4
Рогачевскаго уѣзда.									
Жлобинъ и Карпиловка.	2330	12	4	1756	558	—	76	24	75,3
Чечерскъ.	1380	28	23	862	467	—	66,2	33,8	62,4
Корма.	1160	14	12	1011	123	—	89,4	10,6	87,2
Тихиничи.	873	18	—	550	305	—	65,1	34,9	63
Стрѣшинъ.	903	8	12	522	361	—	60,1	39,9	57,8

Сверженъ.	490	9	—	271	210	—	57,2	42,8	55,3
Городецъ.	687	9	—	180	498	—	27,5	72,5	26,2
Шерстинъ.	734	6	—	78	650	—	11,5	88,5	10,6
	8557	104	51	5230	3172	—	63	37	61,1
Чаусскаго уѣзда.									
Сухари.	363	7	—	356	—	—	100	—	98
Черневка.	296	6	—	156	134	—	54,8	45,2	52,7
Горы.	972	11	—	381	580	—	40,4	59,6	39,2
Дрибинъ	882	7	—	492	383	—	56,6	43,4	55,8
Рясно	759	8	—	655	96	—	87,4	12,6	86,3
	3272	39	—	2040	1193	—	63,6	36,4	62,3
Гомельскаго уѣзда.									
Уваровичи	1244	25	—	432	787	—	36,8	63,2	34,7
Вѣтка *).	4506	35	1537	2025	909	—	79,8	20,2	44,9
Хальчъ.	1169	13	—	325	831	—	29	71	27,8
Носовичи.	1676	21	—	529	1126	—	32,8	67,2	31,5
Антоновка	717	18	—	321	378	—	47,3	52,7	43,4
	9312	112	1537	3632	4031	—	56,6	43,4	39
Всего по губерніи .	93793	1143	2371	56349	33318	612	63,8	36,2	67
Минской губ.									
Минскаго уѣзда.									
Кайданово.	1957	64	771	1050	72	—	96,4	3,6	53,6
Рубежевичи. . . .	607	10	119	158	320	—	47,2	52,8	26
Городокъ.	315	36	124	145	10	—	96,8	3,2	46
Столпцы	2579	19	876	930	754	—	70,8	29,2	36
Камень.	494	1	119	—	374	—	24	76	—
Раковъ.	1368	14	13	657	684	—	50	50	48
Сверженъ.	1126	10	182	275	659	—	41,5	58,5	24,4
Самохваловичи. . . .	199	17	6	92	84	—	57,8	42,2	46,2
Ивенецъ	739	3	310	410	16	—	78,4	21,6	55,5
Заславль.	432	5	23	159	245	—	43,3	56,7	36,8
Волма	68	8	10	17	33	—	51,5	48,5	25
	9884	187	2553	3893	3251	—	67,2	32,8	39,3

*) Въ томъ числѣ старообрядцевъ 1537, или 34,1%.

Бобруйскаго уѣзда.										
Любоничи.	320	14	5	300	1	—	99,7	0,3	93,7
Поболово.	378	6	37	276	56	3	84,4	15,6	73,8
Казимірово	271	11	29	170	50	11	77,5	22,5	66,8
Паричи.	1374	18	78	1195	83	—	94	6	86,9
Озаричи	508	4	—	504	—	—	100	—	99,2
Глускъ.	2957	36	1111	1810	—	—	100	—	61,2
Урѣчье.	705	13	7	276	409	—	42	58	39,1
Любань.	742	4	3	390	345	—	53,7	46,3	52,5
Свислочь.	739	17	7	316	399	—	46	54	42,7
	7994	123	1277	5237	1343	14	83,1	16,9	65,6
Пинскаго уѣзда.									
Логишинъ.	1493	13	866	614	—	—	100	—	41,1
Нобель.	1036	8	920	108	—	—	100	—	10,4
Городна.	1312	7	955	350	—	—	100	—	26,6
Погостъ Зарѣчный. .	474	6	180	288	—	—	100	—	60,7
Телеханы.	829	21	—	347	461	—	44,4	55,6	41,8
Свято-Воля.	313	6	—	54	253	—	19,2	80,8	17,2
Погостъ Загородскій .	552	28	—	305	219	—	60,4	39,6	55,2
Кожанъ городокъ . .	1420	32	—	473	915	—	35,6	64,4	33,3
Любановъ.	2592	37	—	997	1558	—	39,9	60,1	38,4
Столинъ	1411	13	—	695	703	—	50,2	49,8	49,3
	11432	171	2921	4231	4109	—	64,1	35,9	37
Мозырскаго уѣзда.									
Скригаловъ.	622	6	—	153	463	—	25,6	74,4	24,6
Королинъ.	449	5	—	186	258	—	42,6	57,4	41,4
Петриковъ	2562	161	1938	228	235	—	90,8	9,2	8,9
Копаткевичи.	998	5	—	409	584	—	41,5	58,5	41
Туровъ.	2343	30	—	1110	1203	—	48,8	51,2	47,4
Давидъ-городокъ. . .	4631	25	2648	927	1031	—	77,7	22,3	20
Лельчицы.	261	6	—	70	185	—	29,1	70,9	26,8
Лепинъ.	392	12	—	136	244	—	37,8	62,2	34,7
Лахва	1274	15		233	1026	—	19,5	80,5	18,3
	13532	265	4586	3452	5229	—	61,4	38,6	25,5
Рѣчицкаго уѣзда.									
Брагинъ	1816	23	7	546	1240	—	31,7	68,3	30
Лоевъ	2243	63	26	968	1186	—	47,1	52,9	43,2
Хойники	1253	33	48	686	486	—	61,3	38,7	54,7
Юревичи.	899	30	92	387	390	—	56,6	43,4	43
Наровля	710	13	4	530	163	—	77	23	74.6
Коленковичи.	615	33	—	359	223	—	63,8	36,2	58,4

Горволь.	989	5	4	524	456	—	53,9	46,1	53
Холмечь	804	28	2	372	402	—	50	50	46,2
	9329	228	183	4372	4546	—	51,2	48,8	46,8
Слуцкаго уѣзда.									
Копыль.	2783	105	970	1708	—	—	100	—	61,4
Ляховичи.	1080	168	—	779	133	—	87,7	12,3	72,1
Синявки	426	8	—	54	364	—	14,6	85,4	12,6
Старобинъ.	924	17	14	549	344	—	62,8	37,2	59,4
Погостъ.	530	21	12	394	103	—	80,6	19,4	74,3
Вызна	740	14	6	97	623	—	15,8	84,2	13,1
Тимковичи	1666	22	—	827	817	—	51	49	49,6
Грозовъ.	719	20	—	565	134	—	81,4	18,6	78,5
Бобовня	167	14	—	108	45	—	73	27	64,6
Романовъ.	524	11	—	263	250	—	52,3	47,7	50,2
Медвѣдичи.	601	—	—	32	569	—	5,3	94,7	5,3
Семежевъ.	1471	11	—	121	1339	—	9	91	8,2
Грескъ.	1072	32	—	56	984	—	8,2	91,8	5,2
Клецкъ.	1944	108	—	1836	—	—	100	—	94,4
	14647	551	1002	7389	5705	—	61,1	38,9	50,4
Новогрудскаго уѣзда.									
Нигневичи	433	18	—	148	267	—	38,4	61,6	34,2
Кореличи.	1242	60	—	568	614	—	50,6	49,4	45,7
Любчъ.	1686	12	—	860	814	—	51,7	48,3	51
Делятичи.	892	57	—	248	587	—	34,2	65,8	27,8
Вселюбъ	998	7	31	198	762	—	23,7	76,3	19,8
Городыщъ.	1280	67	16	853	344	—	73	27	66,6
Цыринъ.	695	20	—	175	500	—	28,1	71,9	25,2
Стволовичи.	635	22	—	340	273	—	57	43	56,6
Новая Мышъ	1722	103	—	647	972	—	43,6	56,4	37,5
Крошинъ.	869	5	31	117	716	—	17,6	82,4	13,4
Полонка	277	7	—	181	89	—	67,9	32,1	63,3
Миръ.	4273	96	54	2782	1341	—	68,6	31,4	65,1
Еремичи	824	11	4	250	559	—	32,2	67,8	30,3
Турецъ.	831	10	2	189	630	—	24,2	75,8	22,7
Сновъ	374	14	18	217	125	—	66,6	33,4	58
Своятичи.	547	3	—	10	534	—	2,4	97,6	1,8
Вѣдзьма	68	—	—	13	55	—	19,2	80,8	19,1
Кривотинъ	275	7	6	5	257	—	6,6	93,4	1,8
Липскъ.	556	—	—	16	540	—	2,9	97,1	2,8
	18477	519	162	7817	9979	—	46	54	42,3
Игуменскаго уѣзда.									
Узда.	1121	11	65	944	101	—	91	9	84,2
Могильно.	632	10	—	118	504	—	20,3	79,7	18,6

Піасочно	1076	15	808	253	—	—	100	—	23,5
Лоша	211	10	8	180	13	—	93,9	6,1	85,3
Щацкъ	396	17	—	346	33	—	91,7	8,3	87,3
Узляны	286	10	—	250	26	—	91	9	87,4
Смиловичи	1811	229	13	990	579	—	68,1	31,9	54,7
Дукора	773	30	21	295	427	—	44,8	55,2	38,1
Пуховичи	1330	51	23	895	361	—	72,9	27.1	67,2
Лапичи	361	15	2	341	3	—	99,2	0,8	94,4
Холуй	160	10	—	130	20	—	87,5	12,5	81,2
Березинъ	1520	85	35	1232	168	—	89	11	79,7
Погостъ	648	18	13	278	339	—	47,6	52,4	42,9
Кличевъ	487	13	—	101	373	—	23,5	76,5	20,7
Богушевичи	395	10	—	146	239	—	65,7	34,3	36,7
	11207	534	988	6499	3186	—	71,6	28,4	57,9
Борисовскаго уѣзда.									
Холопсничи	1089	11	38	544	496	—	54,5	45,5	49,9
Эйсмоны	332	24	—	180	128	—	61,5	38,5	54,2
Краснолуки	262	20	4	136	102	—	61	39	51,3
Логойскъ	952	57	14	692	189	—	80,2	19,8	72,6
Зембинъ	588	29	19	428	112	—	88,7	11,3	72,7
Смолевичи	573	35	13	352	173	—	69,8	30,2	61,4
Плещеницы	308	18	9	209	72	—	76,7	23,3	67,8
Хотаевичи	199	14	5	61	119	—	40,2	59,8	30,6
Околово	238	1	—	27	210	—	11,8	88,2	11,3
Джиницы *)	1840	9	677	1154	—	—	37,3	62,7	36,7
	6381	218	779	3783	1601	—	76,5	23,5	59,2
Всего по губерніи	102883	2796	14451	46673	38949	14	62,2	37,8	45,3

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О МѢСТЕЧКАХЪ ЮГОЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЙ.

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ, УѢЗДОВЪ И МѢСТЕЧЕКЪ.	Число жителей обоего пола.	Въ томъ числѣ:					Процентное отношеніе къ общему числу жителей.		
		Дворянъ и лицъ духовнаго званія.	Купцовъ и мѣщанъ.		Лицъ сельскаго состоянія		Лицъ городскихъ сословій.	Лицъ сельскаго состоянія.	Евреевъ.
			Христіанъ.	Евреевъ.	Христіанъ.	Евреевъ.			
Волынской губ.									
Житомірскаго уѣзда.									
Пулинъ	799	27	52	300	420	—	46,2	53,8	37,5
Ушомиръ	2076	14	60	1296	706	—	66	34	60,5
Горошки	788	12	10	316	450	—	42,9	57,1	40,1
Черняховъ	2394	12	40	1350	992	—	42,9	57,1	56,1
Левковъ	2117	20	5	510	1582	—	25,2	74,8	24
Пятки	1937	13	—	766	1158	—	40,2	59,8	39,5
Чудновъ	3396	30	132	1688	1546	—	54,5	45,5	49,7
Трояновъ	3015	25	126	676	2188	—	27,5	72,5	22,4
Краснополь	1729	8	—	136	1585	—	8,3	91,7	7,8
Янушполь	2030	22	18	314	1676	—	17,5	82,5	15.9
Райгородокъ	1038	24	—	380	634	—	38,9	61,1	36.7
Лещинъ	1658	16	8	630	1004	—	39,4	60,6	37.1
Старая Котельня	1650	72	—	460	1118	—	32,2	67,8	27.8
Новая Котельня	646	12	—	24	610	—	5,8	94.2	3,7
Ивница	1836	6	—	480	1350	—	26,4	73,6	26,1
Кодня	192	30	40	544	1308	—	68	32	28,3
Червонная	1059	13	—	220	826	—	22	78	20,7
Пражевъ	430	—	—	30	400	—	7	93	7
Андрушовка	1370	5	—	5	1360	—	0.7	99.3	0.
	31890	361	491	10125	20913	—	34,5	65,5	31,7

Овручскаго уѣзда.									
Народичи	2289	30	6	1104	1149	—	49,8	50,2	48,5
Ксаверовъ	738	7	—	410	321	—	56,5	43,5	55,5
Базаръ	483	8	—	—	475	—	1,6	98,4	—
Вязовка	800	2	—	321	477	—	40,3	59,7	40,3
Искорость	1168	17	—	524	627	—	46,4	53,6	44,8
Лушны	1674	37	—	1203	434	—	74,1	25,9	71,8
Веледники	1097	25	10	658	404	—	62,6	37,4	59,9
Славечна	970	18	—	569	383	—	60,6	39,4	58,6
Норынскъ	1321	14	—	694	613	—	53,6	46,4	52,5
Олевскъ	1464	21	—	957	486	—	66,5	33,5	65,3
	12004	179	16	6440	5369	—	55,3	44,7	53,6
Староконстантиновскаго уѣзда.									
Кузьминъ	2295	22	—	790	1483	—	35,3	64,7	34,4
Красиловъ	5456	73	—	2958	2425	—	55,6	44,4	54,2
Кульчины	2912	10	—	1836	1066	—	63,4	36,6	63
Купель	2035	20	—	864	1151	—	43,4	56,6	42,4
Волочискъ	2344	51	—	1375	918	—	60,9	39,1	58,6
Ожеговцы	942	7	—	62	873	—	7,3	92,7	6,5
Базалія	2691	26	—	844	1821	—	32,3	67,7	31,3
Теофиполь	2318	33	8	1458	819	—	64,7	35,3	62,9
	20993	242	8	10187	10556	—	49,8	50,2	48,5
Ровенскаго уѣзда.									
Клевань	1785	37	19	1387	342	—	80,9	19,1	77,7
Александрія	1104	28	21	746	309	—	73,9	26,1	67,5
Межиричъ	2555	38	28	1883	606	—	76,3	23,7	73,7
Тучинъ	2471	35	99	1408	929	—	62,5	37,5	57
Степань	3193	45	17	1395	1736	—	45,7	54,3	43,6
Березное	2148	50	33	1390	675	—	68,6	31,4	64,7
Домбровица	3673	25	17	1869	1762	—	52,1	47,9	50,9
Деражное	840	29	36	430	345	—	59	41	51,2
Людвиполь	369	12	28	293	36	—	90,3	9,7	79,4
Горингродъ	1335	17	—	387	931	—	30,3	69,7	29
Костополь	542	—	—	68	474	—	12,5	87,5	12,5
Высоцкъ	1161	17	—	289	855	—	26,4	73,6	24,5
Томашгродъ	356	7	—	26	323	—	9,2	90,8	7,3
	21532	340	298	11571	9323	—	56,8	43,2	53,2
Кременецкаго уѣзда.									
Радзивиловъ	4618	371	151	3483	613	—	86,8	13,2	75,4
Вишневецъ	4384	76	—	2452	1856	—	57,7	42,3	88
Вышгородокъ	1647	14	—	1040	593	—	64	36	63,1

Катербургъ.	1832	6	—	1690	136	—	92,6	7,4	92,2
Бѣлозорка.	1631	82	—	486	1063	—	34,9	65,1	29,8
Шумскъ	1546	18	—	1410	118	—	92,4	7,6	91,2
Лановецъ.	1669	70	—	664	935	—	44	56	39,7
Ямполь.	2141	108	—	1392	641	—	70,1	29,9	65
Бережцы.	1178	—	—	688	490	—	58,4	41,6	58,4
Олексинецъ.	1282	—	—	588	694	—	45,8	54,2	45,8
Почаевъ	743	39	—	469	235	—	68,4	31,6	63,1
Рахмановъ	739	4	—	477	258	—	65,1	34,9	64,5
	23412	790	151	14839	7632	—	67,5	32,5	63,3
Заславскаго уѣзда.									
Бѣлогородка.	3306	79	—	1196	2031	—	34,4	65,6	36,1
Корница	861	7	—	396	458	—	46,9	53,1	46
Грицевъ	2358	23	—	1114	1221	—	45,7	54,3	47,2
Лабунь.	3414	87	—	1351	1976	—	42,2	57,8	39,5
Судилковъ	2748	21	—	1111	1616	—	41,2	58,8	25,8
Шепетовка	2822	88	—	1376	1358	—	51,9	48,1	48,7
Славута	3830	105	—	2047	1678	—	56,2	43,8	53,4
	19339	416	—	8591	10338	—	46,6	53,4	44,4
Луцкаго уѣзда.									
Торчинъ	2445	4	728	1662	51	—	98	2	68
Рожице.	809	4	8	713	84	—	89,7	10,3	88,1
Сокуль.	883	3	626	238	16	—	98,2	1,8	26,9
Колки	2439	40	1085	1304	10	—	99,6	0,4	53,4
Чарторійскъ.	1571	12	—	379	1180	—	24,8	75,2	24,1
Трояновка.	651	9	—	256	386	—	40,7	59,3	39,3
Гулевичовъ.	302	7	—	194	103	—	65,9	34,1	64.2
Владимирецъ	749	10	—	438	301	—	59,9	40,1	58,4
Рафаловка	1198	8	—	660	530	—	65,8	44,2	55
Лишневка.	486	3	—	237	246	—	49,4	50,6	48,7
Городокъ.	315	—	—	72	243	—	22,8	77,2	22,8
Бережница	1839	7	527	1106	199	—	89,2	10,8	60
Софіевка	542		—	542	—	—	100	—	100
	14229	107	2974	7601	3349	—	76,5	23,5	54,8
Ковельскаго уѣзда.									
Маціовъ	1684	18	731	774	161	—	90,5	9,5	45,9
Несухолжи	1536	15	62	803	656	—	57,3	42,7	52,2
Выжва.	1280	8	979	225	68	—	94,7	5,3	17,5
Миляновичи.	881	11	760	32	78	—	91,2	8,8	6
Каменно-Коширскъ. .	964	16	—	280	668	—	30,7	69,3	29
Стобыхва.	633	9	—	255	369	—	41,7	58,3	40,2
Ратно	2005	15	544	1426	20	—	27,8	72,2	71,1
Турійскъ.	1459	17	—	813	629	—	56,9	43,1	55,7

Мельница.	1169	14	—	570	585	—	50	50	48,7
Кашовка	869	10	—	464	395	—	54.6	45,4	53,4
Михновка.	299	8	291	—	—	—	100	—	—
Яновка.	150	8	—	—	142	—	5,3	94,7	—
Мельцы.	53	27	—	—	26	—	50	50	—
	12982	176	3367	5642	3797	—	70,8	29,2	43,4
Владимiръ-Волынскаго уѣзда.									
Устилугъ.	1448	37	—	1260	151	—	88	12	87
Коритница	634	42	—	400	192	—	69,8	30,2	63
Локачи.	1089	27	—	858	204	—	81,3	18,7	78,7
Кисѣлинъ.	695	23	—	325	347	—	50,1	49,9	46,7
Порицкъ	1458	26	—	890	542	—	62,9	37,1	61
Гороховъ.	2177	35	—	951	1191	—	45.3	54,7	43,6
Свинюхи.	1166	33	—	415	718	—	38,4	61,6	35,5
Дружкополь.	639	29	—	338	272	—	57,5	42,5	52,8
Милятинъ.	264	10	—	232	22	—	91,7	8,3	87,8
Оздютичи.	324	12	—	169	143	—	55,9	44,1	52,1
Озераны	684	16	—	217	451	—	34	66	31,5
Опалинъ.	852	10	509	333	—	—	100	—	39
Любомль	2777	33	738	1464	542	—	87.7	12.3	52,7
	14207	333	1247	7852	4775	—	66,4	33,6	55,2
Дубенскаго уѣзда.									
Варковичи	2198	39	803	1060	296	—	86,6	13,4	48,2
Мизочь.	1278	80	—	638	560	—	56,2	43,8	49,9
Олыка.	3149	118	770	2142	119	—	96,3	3,7	68
Острожецъ	1001	73	—	342	586	—	41,5	58,5	34,1
Муровица.	1290	55	—	1025	210	—	83 8	16,2	79,4
Млыновъ.	388	63	—	258	67	—	82,8	17,2	66,4
Верба	968	79	—	422	467	—	51,8	48,2	43,6
Крупецъ	544	51	—	135	358	—	34,3	65,7	24,8
Козинъ.	1533	93	—	601	839	—	45.3	54,7	39.2
Берестечко	2497	130	—	1583	784	—	68,6	31,4	63,3
Лобачевка.	626	102	—	111	413	—	34	66	17,7
Михайловка (оно же Боремль).	413	18	—	395	—	—	100	—	95,6
Ленчино (оно же Демидовка.	438	12	—	426	—	—	100	—	97,2
Торговица.	730	80	—	514	136	—	81,4	18,6	70.4
	17053	993	1573	9652	4835	—	71,7	28,3	56,[illegible]
Острожскаго уѣзда.									
Аннополь.	3150	25	932	2025	168	—	94,7	5,3	64,2
Киликiевъ.	1411	3	—	557	851	—	39,7	60,3	39,4

Гоща.	1095	58	—	389	648	—	45,4	54,6	35,7
Куневъ.	1554	10	—	845	699	—	55	45	54,3
Мижиричи.	906	21	—	533	352	—	61,2	38,8	58,8
Ляховцы.	2873	16	—	1003	1854	—	35,5	64,5	34,5
Тайкуры	1166	12	1046	108	—	—	100	—	9,2
	12155	145	1978	5460	4572	—	62,4	37,6	44,9
Новоградволынскаго уѣзда.									
Корецъ.	9839	77	—	7172	2590	—	73,7	26,3	72.8
Бераздовъ.	1733	7	42	860	824	—	52,5	47,5	49,6
Красноставъ.	767	4	6	336	421	—	45,2	54,8	43,8
Городница.	556	9	20	527	—	—	100	—	94,7
Рогачевъ.	592	12	32	236	312	—	47,3	52,7	39,8
Барановка.	1256	26	103	516	611	—	51,4	48,6	34,7
Полонное.	8166	21	919	1633	5593	—	30,7	69,3	20
Мирополье	2467	11	376	609	1471	—	40,4	59,6	24,6
Романовъ.	2926	16	270	742	1898	—	35,2	64,8	25,3
Новая Чарторія . . .	896	6	—	128	761	—	15	85	14,3
Любарь.	8483	73	—	3935	4435	40	47,2	52 8	46,8
Острополь.	5250	27	140	912	4171	—	20,6	79,4	17,3
Эмельчинъ	1367	6	11	493	857	—	37,7	62,3	36
Соколовъ.	251	5	30	59	157	—	37,5	62.5	23.5
	44548	300	1949	18158	24101	40	45,9	54,1	40,8
Всего по губерніи . .	244346	4376	14052	116318	109560	40	55,2	44,8	47,6
Кіевской губ.									
Кіевскаго уѣзда.									
Макаровъ.	2541	56	55	1435	995	—	60,9	39,1	56,4
Ясногородка.	1400	11	22	585	782	—	44,2	55,8	41,7
Бышевъ.	2332	57	54	498	1723	—	26,2	73,8	21,3
Игнатовка	258	—	—	206	52	—	79,9	20.1	79,8
Речищевъ.	8867	33	329	6593	1912	—	78,5	21,5	74.3
Кагарликъ	4007	25	21	317	3278	366	9,1	90,9	17
Гостомель.	835	36	14	268	517	—	38,1	61,9	31,5
Дымеръ.	1724	25	5	457	1237	—	28,3	71,7	26,5
Бородянка	1681	22	15	221	1423	—	15,4	84,6	13,1
Мотыжинъ	1514	26	90	79	1319	—	12,9	87,1	5,2
Обуховъ	7321	68	3	490	6760	—	7,7	92,3	6,6
Германовка.	4724	44	39	317	4324	—	8,5	91.5	6,7
Триполье.	2705	37	—	550	2118	—	21,7	78,3	20,3
	39909	440	647	12016	26440	366	32,9	67,1	31

Радомысльскаго уѣзда.									
Брусиловъ.	5146	16	30	3560	1540	—	85,2	14,8	69,1
Чернобыль	5034	64	427	3265	1278	—	74,6	25,4	64,8
Коростышевъ	3959	52	15	2712	1180	—	70,2	29,8	68,5
Рожевъ.	950	6	210	392	342	—	64	36	41,2
Малинъ.	1920	25	20	1233	642	—	66,6	33,4	64,2
Иваньковъ	1730	18	30	920	762	—	56	44	53,2
Гарностайполь. . . .	1209	6	11	533	659	—	45,5	54,5	44
Хабно	1939	10	89	1045	795	—	59	41	53,8
	21887	197	832	13660	7198	—	67,2	32,8	62,4
Сквирскаго уѣзда.									
Володарка.	2562	16	684	684	1178	—	54	46	26,7
Борщовка.	1436	19	—	865	552	—	61,6	38,4	60,2
Новофастовъ.	1093	9	—	79	1005	—	8,1	91,9	7,2
Ружинъ.	2212	30	286	1276	620	—	72	28	57,6
Вчерайше.	1654	40	110	290	1214	—	26,7	73.3	17,5
Паволочь.	4537	19	997	1003	2512	6	44,5	55,5	22,2
Ходоровъ.	1997	29	121	730	1114	3	44,1	55,9	36,7
Сокольча.	1078	12	14	35	1017	—	5,7	94,3	3,2
Романовка.	1464	13	55	28	1144	224	6,6	93,4	17,2
Корнинъ	1467	15	52	86	1314	—	10,5	89,5	5,8
	19500	202	2319	5076	11670	233	39	61	27,2
Васильковскаго уѣзда.									
Бѣлая Церковь . .	19085	305	216	10840	7724	—	57,6	42,4	56,7
Фастовъ.	4209	51	71	2087	1850	150	52,5	47,5	53,1
Рокитна	3276	40	45	1284	1907	—	41,8	58,2	39,1
Васильевъ.	736	1	7	83	645	—	12,4	87,6	11,2
	27306	397	339	14294	12126	150	55,1	44,9	52,8
Черкасскаго уѣзда.									
Смѣла	10058	101	1108	5742	3107	—	69,2	30,8	56,8
Жаботинъ.	1231	19	9	251	952	—	22,7	77,3	20,3
Ротмистровва	3225	26	25	1187	1987	—	38,4	61,6	36,8
Бурты	1480	10	18	201	1251	—	15,5	84,5	13,5
Мошны.	4992	56	35	1157	3744	—	25	75	23,1
Городище.	7778	88	443	2195	5052	—	35	65	28,2
Бѣлозерье.	4315	51	91	830	3343	—	22,6	77,4	19,2
Вязовокъ.	4864	36	69	327	4432	—	8,9	91,1	6,7
Межиричи	1107	15	39	243	810	—	26,9	73,1	21,9
	39050	402	1837	12133	24678	—	36,8	63,2	31

Каневскаго уѣзда.									
Козинъ	1566	18	4	168	1272	104	12,2	87,8	17,3
Ходоровъ	861	15	—	211	645	—	24	76	24,5
Богуславъ	8658	47	624	7359	413	215	92,8	7,2	87,6
Корсунъ	6365	88	173	3864	2240	—	64,8	35,2	60,7
Таганка	3276	45	85	904	2242	—	31,6	68,4	27,5
Стеблевъ	2641	25	41	549	2026	—	23,3	76,7	20,7
Шендеровка	2773	18	19	598	2138	—	22,9	77,1	21,5
Трактомировъ	477	8	—	7	462	—	3,2	96,8	1,4
	26617	264	946	13660	11428	319	55,9	44,1	52,6
Уманскаго уѣзда.									
Тальное	5116	53	48	2952	2063	—	59,7	40,3	57,8
Буки	3489	14	26	1980	1469	—	57,9	42,1	56,7
Иваньки	1320	29	12	208	1071	—	18,9	81,1	15,7
Покотилово	1167	16	—	493	658	—	43,7	56,3	42,3
Торговица	1769	11	6	713	1039	—	41,3	58,7	40,3
Дубово	1431	16	6	619	790	—	44,8	55,2	43,2
	14292	139	98	6965	7090	—	50,4	49,6	48,7
Бердичевскаго уѣзда.									
Махновка	3659	164	162	1394	1939	—	47,1	52,9	38
Бѣлополье	2585	49	—	847	1689	—	34,7	65,3	32,7
Погребище	4281	60	—	2345	1876	—	56,2	43,8	54,7
Дзюньковъ	2478	40	—	703	1735	—	30	70	28,3
Спичинцы	1535	22	—	710	803	—	47,7	52,3	46,2
Бѣлиловка	5016	23	—	2064	2929	—	41,7	58,3	41,1
Самгородокъ	1519	26	—	373	1120	—	26,3	73,7	24,5
Новая Прилука	2678	27	—	1134	1517	—	43,4	56,6	42,3
Вахновка	2562	83	—	568	1911	—	25,5	74,5	22,1
	26312	494	162	10137	15519	—	41,1	58,9	38,8
Звенигородскаго уѣзда.									
Шпола	6749	31	102	2951	3665	—	45,7	54,3	43,7
Ольшанка	3655	100	27	759	2769	—	24,3	75,7	20,7
Калигорка	2668	13	82	920	1653	—	38,1	61,9	34,4
Лысянка	5402	43	260	2640	2449	10	54,5	45,5	49
Боярка	2163	24	26	505	1608	—	25,7	74,3	23,3
Екатеринополь	4690	22	271	2119	2278	—	51,5	48,5	45,1
Рыжановка	3547	28	6	559	2954	—	16,8	83,2	15,7
	28873	261	774	10453	17375	10	39,8	60,2	36,2

Таращанскаго уѣзда.									
Кошоватое	2874	55	5	515	2299	—	20,1	79,9	17,5
Ставище.	3575	172	46	1424	1933	—	46	54	38,4
Пятигорка . . .	2888	29	48	888	1923	—	33.5	66,5	30,7
Жашковъ.	2445	29	108	702	1606	—	34,4	65,6	28,7
Тетіевъ.	6790	46	43	2766	3935	—	42,1	57.9	40,7
Животовъ.	2700	13	12	1749	926	—	65,7	34.3	64,7
	21272	344	262	8044	12622	—	43,3	56,7	37,8
Чигиринскаго уѣзда.									
Златополье	8479	186	260	7193	840	—	90,1	9,9	84,8
Камянка.	4190	80	285	1231	2594	—	38,1	61,9	29.3
Александровка. . . .	1710	26	24	668	992	—	42	58	39
Телепино.	3033	27	15	595	2396	—	21	79	19,6
Медвѣдовка.	2270	11	22	1182	1046	—	53,8	46,2	52,2
	19673	330	606	10869	7868	—	60,1	39,9	55,2
Липовецкаго уѣзда.									
Жорнище.	2269	44	—	847	1378	—	39,3	60,7	37.3
Плисковъ.	1844	17	—	571	1256	—	31,9	68,1	30.9
Зозовъ.	2563	36	—	100	2427	—	5	95	3,9
Россоша	1344	4	—	20	1320	—	1.8	98.2	1,4
Илинцы.	6944	86	27	4096	2735	—	60,7	39,3	58,9
Дашевъ.	4273	31	10	2179	2053	—	52	48	50,9
Китай-городъ. . . .	1676	18	7	804	847	—	49,5	50,5	47,9
Оратовъ	1513	53	9	269	1182	—	21,9	78.1	17,7
Монастырище. . . .	4816	53	16	408	4339	—	10	90	8,4
Сарны	1483	13	2	552	916	—	38.3	61,7	37,2
Юстинградъ.	931	—	—	648	283	—	69,6	30,4	69,6
Конела.	1753	11	4	826	912	—	48	52	47,1
Цыбулевъ.	1537	27	15	24	1471	—	4,3	95,7	1,5
Лукашевка	1977	8	2	382	1585	—	19,9	80,1	19,3
Балабановка	1782	24	15	73	1670	—	10,3	89,7	4
Терлица	1057	23	—	516	518	—	51	49	48.8
	37762	448	107	12315	24892	—	34,2	65,8	32,8
Всего по губерніи .	322453	3918	8929	129622	178906	1078	44,2	55,8	40,5
Подольской губ.									
Каменецкаго уѣзда.									
Балинъ.	1784	52	20	277	1435	—	19,8	80,2	15,5
Городокъ.	5892	28	—	3180	2684	—	54,5	45,5	53,9

Гусятинъ.	1658	16	—	793	849	—	48,8	51,2	46,6
Збрижъ.	1030	20	—	193	817	—	20,7	79,3	18,7
Зиньковцы	908	12	15	3	545	333	3,4	96,6	37
Карвасары	477	9	17	1	114	336	5,7	94,3	70
Купинъ.	2016	12	—	1138	866	—	57,3	42,7	56,5
Лянцкорунь.	1703	26	—	989	688	—	59,6	40,4	58
Маковъ.	1261	11	—	155	1095	—	13,2	86,8	12,3
Орынинъ.	3332	56	—	1590	1686	—	49,4	50,6	47,7
Смотричъ.	1818	51	284	500	983	—	46	54	27,4
Фамполь	1140	6	—	704	430	—	62,3	37,7	61,7
Чемеровцы	1634	34	—	618	982	—	40	60	37,8
Черче	819	10	—	25	784	—	4,3	95,7	3
Шатава.	1269	10	—	480	779	—	38,6	61,4	37
Жванецъ.	1308	15	—	940	353	—	73	27	71,8
	28049	308	336	11586	15090	669	43,9	56,1	43,6
Проскуровскаго уѣзда.									
Кузьминъ.	1592	26	32	435	1099	—	31	69	27,3
Николаевъ	2681	23	—	1680	978	—	63,6	36,4	62,6
Сатановъ.	4428	70	215	3270	873	—	80,3	19,7	73,8
Тарноруда	1758	20	6	222	1510	—	14,2	85,8	12,[illegible]
Фельштинъ.	2267	14	1	1468	784	—	65,5	34,5	64,7
Черноостровъ	2604	87	13	1266	1238	—	52,5	47,5	48,6
Шаравка.	1973	9	4	1176	784	—	60,3	39,7	59,6
Яриголинцы.	3460	59	3	1519	1879	—	45,7	54,3	43,9
	20763	308	274	11036	9145	—	56	44	53,1
Летичевскаго уѣзда.									
Деражня.	3021	32	28	2364	597	—	80,3	19,7	78,2
Михальполь.	1575	10	2	875	688	—	56,4	43,6	55,5
Снитовка.	683	8	—	13	662	—	3,1	96,9	1,9
Меджибошъ. . . .	7631	21	870	6740	—	—	100	—	88,3
Буцневцы.	513	6	—	24	483	—	5,9	94,1	4,6
Зиньковъ.	4140	11	—	1872	2257	—	45,5	54,5	45,2
	17563	88	900	11888	4687	—	73,4	26,6	67,6
Литинскаго уѣзда.									
Межировъ.	1371	16	2	750	603	—	56	44	54,7
Новый Константиновъ.	3983	41	10	2758	1174	—	70,6	29,4	69,2
Пилява.	2265	28	7	391	1839	—	18,9	81,1	17,2
Старая Синява . . .	3997	31	12	1476	2478	—	38	62	36,9
Улановъ	2413	30	2	1284	1097	—	54,6	45,4	53,2
Яновъ	1372	19	38	719	596	—	56,6	43,4	52,4
	15401	165	71	7378	7787	—	49,5	50,5	47,8

Виницкаго уѣзда.									
Браиловъ.	6988	88	75	3862	2963	—	57,6	42,4	55,3
Калиновка	1276	6	1	453	816	—	36	64	35,5
Пиковъ.	3264	7	—	1523	1734	—	46,6	53,4	46,6
Станиславчикъ. . . .	2457	31	—	275	2151	—	12,5	87,5	11,2
Стрижавка	2018	22	—	1295	701	—	65,3	34,7	64,1
Тивровъ	1365	29	2	321	1013	—	25,8	74,2	23,5
Ворошиловка	2061	33	—	1130	898	—	56.5	43,5	54,8
Мизяковъ.	1981	18	—	629	1334	—	32,7	67,3	31,7
Ювинъ.	1133	11	—	227	895	—	21	79	20
	22543	245	78	9715	12505	—	44,6	55,4	43
Брацлавскаго уѣзда.									
Верховка.	1966	18	27	683	1238	—	37,1	62,9	34,7
Вороновица.	1170	54	88	409	619	—	47,1	52,9	34,9
Немировъ.	6250	765	136	4446	903	—	85,6	14,4	71,1
Печера.	3075	19	64	923	2069	—	32,8	67,2	30
Тростянецъ.	2057	26	14	956	1061	—	48,5	51,5	46.4
Тульчинъ.	12998	249	3144	9605	—	—	100	—	73,8
Шпиковъ.	2873	57	47	560	2209	—	23,5	76,8	19,4
	30389	1188	3520	17582	8099	—	73,4	26,6	57,9
Гайсинскаго уѣзда.									
Зятковцы	2446	16	—	753	1677	—	31,5	68,5	30,7
Киблочь	1779	13	—	565	1201	—	32,5	67,5	37,7
Куна.	1588	21	—	635	932	—	41,1	58,9	39,9
Райгородъ.	2158	15	11	1219	913	—	57,7	42,3	56,4
Соболевка.	2414	48	—	748	1618	—	33	67	30,9
Тепликъ	3984	53	—	2217	1714	—	57	43	55,6
Терновка.	2558	56	—	1344	1158	—	54,8	45,2	52,5
Хащевата.	1885	17	—	1232	636	—	66,3	33,7	65,3
Грановъ	4506	39	16	363	4088	—	9,3	90,7	8
Ивангородъ.	1505	8	—	178	1319	—	12,5	87,5	11,8
Ладыжинъ	4247	35	932	760	2520	—	46,7	53,3	17,9
	29070	321	959	10014	17776	—	38,9	61,1	34,7
Ольгопольскаго уѣзда.									
Бершадь	6015	58	25	4418	1514	—	74,9	25,1	73,4
Жабокричъ.	4825	38	13	456	4318	—	10,5	89,5	9,4
Загнитковъ.	2933	37	7	135	2754	—	6,2	93,8	4,5
Каменка	3197	31	33	1026	2107	—	34,2	65,8	32,1
Мястковка	4598	18	20	1084	3476	—	24,4	75,6	23,6
Ободовка.	3919	40	17	501	3361	—	16,8	83,2	12,7

Рашковъ	3491	20	61	2128	1282	—	63,3	36,7	60,9
Чечельникъ	5563	20	169	3555	1819	—	67,4	32,6	63,9
Песчанка	3480	30	13	1144	2293	—	34,2	65,8	32,8
	38021	292	358	14447	22924	—	39,8	60,2	37,9
Ямпольскаго уѣзда.									
Горышковка	1514	4	2	6	1062	440	0,8	99,2	29,4
Джуринъ	2439	20	18	765	1636	—	33	67	31,3
Дзиговка	4646	38	125	931	3546	6	23,6	76,4	20,1
Княже	223	—	—	3	—	220	1,4	98,6	100
Комаргородъ	1442	9	7	14	966	446	2,1	97,9	31,9
Красное	3247	54	47	1192	1954	—	39,9	60,1	36,7
Марковка	1224	9	—	—	945	270	0,8	99,2	22
Новая Мурафа	781	12	2	221	546	—	30,3	69,7	28,2
Тимановка	2132	24	—	1601	509	—	76,2	23,8	75
Черневцы	5241	41	195	1113	3885	7	25,8	74,2	21,3
Томашполь	3474	20	18	70	1127	2239	3,2	96,8	66,4
Юльямполь	190	5	—	80	105	—	44,8	55,2	42,1
Старая Мурафа	2016	23	6	644	1342	—	33,5	66,5	31,9
Цекиновка	1062	10	—	155	897	—	15,6	84,4	14,5
Яруга	1311	35	20	571	685	—	47,8	52,2	43,5
	40943	304	440	7366	29205	3628	19,9	80,1	26,8
Могилевскаго уѣзда.									
Верховка	758	11	—	—	363	384	1,5	98,5	50,6
Копайгородъ	2511	12	—	1088	1411	—	43,9	56,1	43,3
Лучинецъ	2160	14	—	4	1932	210	0,9	99,1	9,9
Озаринцы	2477	25	20	622	1810	—	27	73	25,1
Снитковъ	1737	21	—	—	1466	250	1,3	98,7	14,3
Шаргородъ	4640	40	8	2710	1882	—	59,5	40,5	58,4
Ялтушковъ	2147	18	—	6	1315	808	1,2	98,8	41,6
Ярышевъ	2345	32	16	712	1585	—	32,5	67,5	30,3
	18775	173	44	5142	11764	1652	60,3	39,7	36,1
Ушицкаго уѣзда.									
Воньковцы	1597	53	18	633	893	—	44,1	55,9	39,6
Дунаевцы	4247	80	6	3316	848	—	80,1	19,9	78
Жванчикъ	2951	32	—	316	2603	—	11,8	88,2	10,7
Зѣмѣховъ	1719	26	—	713	980	—	43	57	41,4
Калюсъ	2374	17	11	1368	978	—	58,6	41,4	57,6
Китайгородъ	1495	16	3	790	686	—	54,2	45,8	52,8
Кривчикъ	791	13	—	86	692	—	12,6	87,4	10,8

Куриловцы - Мурованые	2417	15	14	532	1856	—	23,3	76,7	22
Солобковцы.	2312	27	13	694	1578	—	31,8	68,2	30
Студеница.	1156	11	—	343	802	—	30,7	69,3	29,6
Тынна.	968	19	10	38	901	—	7	93	3,9
Минковцы.	2066	23	—	1074	969	—	53,1	46,9	51,9
Соколецъ.	1348	27	17	442	862	—	36	64	32,7
Ольховецъ	1564	31	—	114	1419	—	9,3	90,7	7,2
	27005	390	92	10456	16067	—	40,6	59,4	38,7
Всего по губерпіи .	288522	3842	7072	116610	155049	5949	44,2	55,8	42,4

Примѣчаніе. Всѣ перечисленныя въ обѣихъ вѣдомостяхъ (по Сѣверозападнымъ и Югозападнымъ губерніямъ) поселенія (за исключеніемъ городовъ Джиницы Минской губ., въ которомъ находится Городская Дума, и Видзы и Шадова, Ковенской губ., въ коихъ существуютъ упрощенныя городскія общественныя управленія), самостоятельнаго общественнаго управленія не имѣютъ; дѣлами проживающихъ въ нихъ лицъ городскихъ сословій завѣдываютъ городскія общественныя управленія другихъ городовъ.

Приложеніе № 2.

I. Экономическое положеніе городовъ Канева, Чигирина и Черкасъ.

Въ городахъ этихъ, какъ видно изъ помѣщенныхъ ниже вѣдомостей, преобладающій элементъ есть православный русскій. Такъ въ г. *Каневѣ* на все населеніе, состоящее изъ 7.418 душъ обоего пола, евреи составляютъ 35%, т. е. немного болѣе $^1/_3$, а католики только 0,8%, остальные же 64% русскіе по происхожденію и вѣроисповѣданію.

По владѣнію недвижимостью отношеніе русскаго элемента къ другимъ еще благопріятнѣе: на 930 владѣльцевъ евреи составляютъ только 19%, а католики 1,8%; остальные 79%—православныхъ русскихъ владѣльцевъ.

По *сословіямъ* отношеніе русскаго элемента къ польскому и еврейскому иное. Оно является значительно преобладающимъ только въ низшихъ сословіяхъ мѣщанъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ и разночинцевъ, и то болѣе по владѣнію недвижимостью, нежели по численности;—а именно: между дворянами и чиновниками католики составляютъ по численности $^1/_3$ всѣхъ жителей привилегированнаго сословія, а по владѣнію недвижимостью болѣе половины; въ купеческомъ же сословіи евреи преобладаютъ, какъ по численности, такъ и по владѣнію недвижимостью: въ первомъ отношеніи они превосходятъ русскихъ въ 17 разъ, а во второмъ въ 8, такъ что русскій элементъ въ этомъ сословіи является случайностью, исключеніемъ. Такой характеръ не измѣняется и преобладаніемъ русскаго элемента въ сословіяхъ мѣщанъ, нижнихъ чиновъ и разночинцевъ. Хотя онъ и превышаетъ еврейскій элементъ по численности болѣе, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза, а по владѣнію недвижимостью почти въ 5 разъ; но тѣмъ не менѣе торговое и промышленное значеніе остается исключительно за евреями, такъ какъ каждый еврей непремѣнно и исключительно занимается торговымъ промысломъ, а изъ христіанъ занимаются имъ только очень немногіе, что видно изъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, ежегодно получаемыхъ на мелочной торгъ, званіеприказчиковъ и открытіе разныхъ торговыхъ заведеній; масса же низшаго город-

скаго православнаго населенія занимается по преимуществу земледѣліемъ, воздѣлывая городскія земли, и частію сельско-хозяйственными промыслами.

Въ г. *Чигиринѣ* преобладаніе русскаго элемента еще значительнѣе, чѣмъ въ Каневѣ: на 9.057 душъ обоего пола городскаго населенія евреи составляютъ 31%, а католики едва 0,2%; въ владѣніи же недвижимостью евреи—18%, а католиковъ всего два владѣльца; но преобладаніе это имѣетъ тотъ же характеръ, какъ и въ Каневѣ, съ тѣмъ различіемъ, что въ Чигиринѣ еще менѣе, чѣмъ въ Каневѣ, христіанъ, занимающихся торговою промышленностію. Расположеніе Канева при р. Днѣпрѣ вызываетъ русскихъ городскихъ жителей низшаго сословія къ разнымъ промысламъ, кромѣ земледѣлія; въ Чигиринѣ же, удаленномъ и уединенномъ отъ всѣхъ торговыхъ путей сообщенія, нѣтъ и тѣхъ слабыхъ зачатковъ занятій городскими промыслами, какіе можно замѣтить еще въ Каневѣ. Тамъ въ центрѣ казачества, когда-то господствовавшаго въ этой сторонѣ, горожанинъ-малороссъ остается тѣмъ же земледѣльцемъ и чумакомъ, какимъ были его предки, вся же торговая дѣятельность въ рукахъ евреевъ.

Отъ этихъ двухъ городовъ значительно отличается г. *Черкасы.* Въ составъ его населенія входитъ великорусскій элементъ въ лицѣ раскольниковъ—старообрядцевъ, издавна здѣсь поселившихся и съ 1807 г. имѣющихъ тутъ свою часовню и женскій монастырь. Составляя 12% на все городское населеніе, старообрядцы не только усиливаютъ собою численное превосходство русскаго элемента надъ иноплеменниками, но и даютъ городу иное значеніе въ торговомъ отношеніи, принимая дѣятельное участіе въ городскихъ промыслахъ и оспаривая у евреевъ то промышленное господство, какимъ эти послѣдніе нераздѣльно пользуются въ Чигиринѣ и Каневѣ. Еврейскій элементъ въ Черкасахъ составляетъ по населенію 25%, а по владѣнію недвижимостью—15%; польскій же элементъ въ первомъ и послѣднемъ по 0,3%; остальные 75% населенія и 8% владѣнія недвижимостью приходятся на долю русскаго элемента, въ томъ числѣ 12% на старообрядцевъ, сохраняющихъ въ неприкосновенности типъ и характеръ великорусскаго племени. Въ сословномъ отношеніи католики есть только между дворянами и чиновниками, въ общемъ числѣ которыхъ они составляютъ только 1/5 часть, по домовладѣнію же 1/4. Въ купеческомъ сословіи евреи преобладаютъ также, какъ въ Каневѣ и Чигиринѣ, но значительно въ меньшемъ размѣрѣ. Такъ купцы-евреи превосходятъ русскихъ купцовъ по численности не много болѣе чѣмъ вдвое, а по владѣнію недвижимостью въ 4 раза. Въ низшихъ сословіяхъ, наоборотъ, русскіе превосходятъ евреевъ по численности въ 3 раза, а по владѣнію недвижимостью болѣе чѣмъ въ 6 разъ.

Географическимъ положеніемъ и составомъ населенія поименованныхъ городовъ обусловливается торговое и промышленное значеніе ихъ. *Чигиринъ* и *Каневъ* имѣютъ въ этомъ отношеніи значеніе небольшихъ мѣстечекъ, въ которыхъ окрестное сельское населеніе находитъ мѣсто сбыта для своихъ продуктовъ и запасается предметами немногосложныхъ своихъ потребностей. На установленные въ обоихъ городахъ двухнедѣльные торги поселяне доставляютъ хлѣбъ, скотъ и разныя издѣлія своего хозяйства. Обычный денежный оборотъ на этихъ торгахъ ничтожный; но передъ весенними и зимними праздниками, когда крестьяне продаютъ скотъ, въ Чигиринѣ торги оживляются и торговля рогатымъ скотомъ, лошадьми и овцами достигаетъ значительныхъ,—сравнительно, размѣровъ. Изъ городскихъ жителей торговлею и вообще городскими промыслами, какъ упомянуто, исключительно занимаются евреи; горожане же христіане изъ непривилегированныхъ сословій пашутъ землю или добываютъ себѣ средства къ жизни въ поденныхъ заработкахъ, и немногіе въ ремеслахъ. Прежде въ Чигиринѣ между мѣщанами развитъ былъ чумацкій промыселъ, но съ открытіемъ на югѣ желѣзныхъ дорогъ и непомѣрнымъ вздорожаніемъ выпасовъ для скота промыселъ этотъ упалъ. При значительномъ преобладаніи горожанъ-земледѣльцевъ изъ христіанъ надъ горожанами-промышленниками изъ евреевъ, города эти, и въ особенности Чигиринъ, имѣютъ характеръ и видъ большихъ селъ. Несмотря на свою древность, Каневъ и Чигиринъ имѣютъ нѣкоторое значеніе городовъ только вслѣдствіе учрежденія въ нихъ уѣздныхъ административныхъ центровъ и пребыванія евреевъ. Впрочемъ то же самое можно сказать объ огромномъ большинствѣ городовъ западнаго края.

Черкасы, напротивъ, имѣетъ вполнѣ характеръ городскаго поселенія и всѣ задатки развитія въ немъ городской жизни, преимущественно вслѣдствіе благопріятныхъ условій мѣстности и присутствія въ населеніи его промышленнаго великорусскаго племени. Расположенный у Днѣпра, обладая удобными пристанями и находясь въ центрѣ свеклосахарной промышленности, городъ этотъ привлекаетъ къ себѣ разнаго рода промышленниковъ и вызываетъ въ мѣстномъ населеніи промышленную дѣятельность къ удовлетворенію разнообразныхъ потребностей свеклосахарнаго производства. По мѣрѣ истребленія мѣстныхъ лѣсовъ, въ Черкасахъ стала развиваться лѣсопромышленность и въ послѣднее время здѣсь устроились значительныя лѣсныя пристани, на которыя дровяной и строевой матеріалъ доставляется по Днѣпру изъ Полѣсья и отсюда расходится по окрестнымъ сахарнымъ заводамъ, а частью сплавляется внизъ по Днѣпру въ степныя губерніи. Горожане-христіане находятъ хорошіе заработки въ доставкѣ лѣснаго матеріала на заводы и въ транспортированіи изъ нихъ сахару въ Харьковъ, Полтаву и другіе города.

Мѣстная потребность въ передвиженіи значительныхъ тяжестей вызвала городскихъ жителей къ содержанію конныхъ подводъ, избытокъ которыхъ они обращаютъ въ другіе промыслы, отправляя ихъ въ Крымъ за солью и соленою рыбою и поставляя по подрядамъ на строющіяся желѣзныя дороги. Послѣдній промыселъ развился въ Черкасахъ въ недавнее время до значительныхъ размѣровъ, такъ что горожане поставляютъ на желѣзныя дороги ежегодно до 2.000 подводъ. Главное и преобладающее участіе въ этомъ промыслѣ имѣютъ старообрядцы.

II. Городское хозяйство.

По смѣтамъ на 1871 годъ доходы и расходы 3-хъ упоминаемыхъ приднѣпровскихъ городовъ опредѣлены въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	По г. Каневу.	Чигирину.	Черкасамъ.
1) доходовъ:			
обыкновенныхъ.	10.314 р. 76¾ к.	10.259 р. 43 к.	16.943 р.
чрезвычайныхъ.	293 » 33¼ к.	4.056 р. 66 »	10.518 » 56 к.
Итого . . .	10.608 р. 10 к.	14.766 р. 9 к.	27.461 р. 56 к.
2) расходовъ:			
текущихъ. . . .	9.645 р. 44 к.	13.088 р. 13 к.	24.368 р. 84 к.
единовременныхъ	771 » 19 »	8.020 » 7 »	3.092 » 72 »
Итого . . .	10.416 р. 63 к.	21.108 р. 20 к.	27.461 р. 56 к.
Затѣмъ въ остаткѣ	+191 р. 46 к.	— 6.337 р. 10 к.	

Главный и основный источникъ доходовъ въ этихъ городахъ заключается въ поземельномъ владѣніи и тѣхъ выгодахъ, какія оно доставляетъ при естественныхъ условіяхъ мѣстности и разумномъ хозяйствѣ.

Въ г. *Каневѣ* до настоящаго времени не приведено въ извѣстность все количество городскихъ земель; по частному измѣренію считается принадлежащихъ городу земель:

пахатныхъ.	1.093 дес.	2.146 с.
сѣнокосныхъ	840 »	1.758 »
лѣсу	1.508 »	1.725 »
	3.443 дес.	829 с.

Земли эти приносятъ ежегодно дохода 4.662 р. 52 к., т. е. по 1 р. 35 к. дес., что въ Каневскомъ уѣздѣ нельзя не считать весьма недостаточнымъ.

Кромѣ этихъ земель во владѣніи городскихъ жителей состоитъ 413 левадъ и займищъ, которыя приносятъ дохода 490 р. 18 к. На город-

ской землѣ находится 11 рыбныхъ озеръ, которыя сдаются въ аренду за 130 р. въ годъ, а на р. Днѣпрѣ устроена отъ города паромная переправа, приносящая ему дохода 530 руб.

Съ устроенныхъ на городской землѣ разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, какъ то: лавокъ, мельницъ, кузницъ, кирпичныхъ заводовъ, пристаней, складовъ и т. п. городъ получаетъ до 474 руб., такъ что ежегодный доходъ города собственно изъ поземельнаго владѣнія простирается до 6.300 руб., что составляетъ почти ²/₃ всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ города.

Процентныхъ сборовъ съ объявляемыхъ купеческихъ капиталовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ городъ имѣетъ ежегодно до 2.300 руб. и съ явки векселей, заемныхъ писемъ, контрактовъ и договоровъ до 1.040 рублей.

Въ итогѣ наличныя средства города можно считать въ 10.000 рублей.

Поземельное владѣніе г. *Чигирина* заключается въ 4.560 дес., изъ которыхъ 2.490 дес. числится неудобной земли подъ болотами, пескомъ и дорогами. Изъ остальныхъ 2.070 дес. удобной земли, 460 дес. отведено подъ пастьбу обывательскаго скота, а 1.610 дес. пахатной земли и сѣнокоса сданы городскимъ жителямъ съ торговъ въ 12-лѣтнее содержаніе за плату ежегодно 3.114 руб. 35 к. Кромѣ того городъ получаетъ дохода съ каменноломной горы, доставляющей бутовой камень превосходнаго качества—2.156 р., съ моста на р. Тясминѣ—360 руб., съ рыбной ловли въ этой рѣкѣ и озерахъ на городской землѣ—203 р. 25 к. и съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній до 620 р.; кромѣ того, съ городскаго дома 20 р. и съ раздачи пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку до 150 руб. Итого городскія имущества приносятъ дохода 6.623 р. 60 к., что составляетъ болѣе половины всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ города.

Сборы съ промышленниковъ даютъ до 1.836 р. и косвенные налоги съ явки контрактовъ и векселей 1.654 р.; слѣдовательно, обыкновенныя средства города можно опредѣлить, также какъ и въ Каневѣ, въ 10.000 рублей.

Въ г. *Черкасахъ* поземельное владѣніе считается въ 5.277 десятинъ. Изъ этого числа 669 дес. полагается подъ населеніемъ города, 1.155 дес. подъ выгономъ, 2.501 дес. 1.363 саж. подъ пахатнымъ полемъ, 727 дес. 1887 саж. подъ сѣнокосами, 162 дес. 845 с. подъ лѣсомъ, 60 дес. 1.446 с. подъ разными заведеніями. Лѣсъ не приноситъ городу дохода и требуетъ еще ежегодно расхода въ 120 руб. на храненіе; пахатныя же, сѣнокосныя и выгонныя земли приносятъ городу ежегодно по 10.433 р. 39 к., т. е. по 2 р. 27 к. за десятину,—цѣну хотя и высшую чѣмъ

въ Каневѣ и Чигиринѣ, но все-таки такую, которая значительно ниже существующихъ поземельныхъ цѣнъ. Сверхъ того городъ получаетъ: съ паромной переправы на Днѣпрѣ 1.522 р., съ пристаней 531 р., съ рыбной ловли 50 р., съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній на городской землѣ 1.448 р. Итого поземельное владѣніе приноситъ городу 13.534 р. 39 к., что составляетъ 4/5 всего обыкновеннаго дохода города. Причисляя сюда 3.182 р. прибылей отъ городскаго общественнаго банка, показанныхъ по смѣтѣ въ отдѣлѣ чрезвычайныхъ доходовъ, получится, что городскія имущества даютъ городу до 17 т. руб. ежегоднаго дохода.

Сборы съ промышленниковъ приносятъ 2.598 р. 50 к. и съ контрактовъ и векселей 1.274 р. 71 к.

Въ итогѣ наличныя средства города можно считать въ 20 т. руб. —вдвое болѣе противъ Канева и Чигирина.

Въ Каневѣ запасный капиталъ незначителенъ, составляя сумму въ 6,883 р.; но въ Чигиринѣ и Черкасахъ запасные капиталы достигли значительныхъ размѣровъ, образуя въ первомъ: 130.989 р., въ послѣднемъ—136.380 руб. Кромѣ того, города эти имѣютъ еще неприкосновенныхъ капиталовъ: Каневъ—291 р. 93 к., Чигиринъ—13.624 р. 56 коп. и Черкасы—5.156 р. 32 к., которые хранятся въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

III.

Вопросъ о томъ, не настала ли пора предоставить городскимъ обществамъ самостоятельность въ заботахъ и распоряженіяхъ о своихъ нуждахъ и пользахъ, съ привлеченіемъ къ участію въ городскомъ представительствѣ и управленіи всѣхъ жителей, безъ различія сословій, но въ мѣрѣ исполненія ими повинностей въ пользу города,—вопросъ о введеніи въ этихъ городахъ Высочайше утвержденнаго, 16 Іюня 1870 г., Городоваго Положенія усложняется политическимъ положеніемъ края и разноплеменностью городскаго населенія. Политическая сторона дѣла разрѣшается удовлетворительно въ пользу означенныхъ городовъ: русскій элементъ въ нихъ значительно преобладаетъ надъ польскимъ и еврейскимъ, какъ по численности, такъ и по владѣнію недвижимостью, и не только надъ каждымъ въ отдѣльности, но и надъ обоими элементами въ совокупности; слѣдовательно опасность передачи самостоятельнаго распоряженія общинными дѣлами въ руки иноплеменнаго и политически ненадежнаго населенія городовъ устраняется. Но можетъ возникнуть сомнѣніе относительно состоятельности самаго русскаго населенія къ принятію новаго Городоваго Положенія безъ измѣненій въ основ-

ныхъ началахъ его: найдется ли среди этого населенія достаточно способныхъ лицъ для самостоятельнаго управленія городскими дѣлами на началахъ новаго Положенія, и при преобладаніи въ томъ населеніи массы бѣдныхъ и темныхъ людей, не поведетъ ли такая самостоятельность къ дурнымъ послѣдствіямъ?

Статистическія данныя о русскомъ населеніи 3-хъ городовъ показываютъ слѣдующее отношеніе въ немъ дворянства, духовенства и купечества, какъ сословій, изъ которыхъ можетъ организоваться новое управленіе, къ массѣ низшаго населенія:

Дворяне, духовные и купцы на остальное русское населеніе составляютъ:

	Каневѣ.	Чигиринѣ.	Черкасахъ.
По численности	$4^1/_2\%$	$4^1/_2\%$	$5^1/_2\%$
» владѣнію недвижимостью	$5^1/_2\%$	$7^1/_2\%$	4%

Польскій элементъ только въ Каневѣ имѣетъ значеніе по владѣнію недвижимостью, составляя около половины всѣхъ домовладѣльцевъ дворянъ, духовныхъ и купцовъ православнаго исповѣданія (19 на 43); въ остальныхъ двухъ городахъ число католиковъ-владѣльцевъ такъ незначительно, что не можетъ быть принимаемо въ расчетъ, а значеніе еврейскаго ограничивается самымъ закономъ—воспрещеніемъ избранія Городскихъ Головъ изъ евреевъ и допущенія ихъ въ гласные и члены Городской Управы болѣе, какъ въ составѣ $^1/_3$ всѣхъ гласныхъ и всѣхъ членовъ Управы (ст. 35 и 88 Город. Полож.).

Такимъ образомъ, въ виду этихъ данныхъ, должно отпасть сомнѣніе въ возможности организовать въ означенныхъ городахъ благонадежное управленіе по новому Положенію, безъ всякихъ измѣненій въ немъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что по Положенію 16 Іюня 1870 года самостоятельность городскаго управленія не безгранична; напротивъ, она подчинена бдительному надзору администраціи, въ лицѣ Губернатора и Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, въ которомъ онъ предсѣдательствуетъ.

Въ виду сего, можно утвердительно сказать, что къ введенію Высочайше утвержденнаго, 16 Іюня 1870 г., Городоваго Положенія въ городахъ Каневѣ, Черкасахъ и Чигиринѣ нѣтъ препятствій по политическимъ причинамъ; что же касается пользы такого введенія, то въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. Реформа городскаго управленія и вызвана сознаніемъ Правительства и общества именно въ несостоятельности существующаго порядка, и нѣтъ надобности указывать здѣсь всѣмъ извѣстные недостатки его. Отстраняя ихъ и предоставляя городскимъ жителямъ необходимую свободу въ распоряженіи общественными дѣлами, но-

вое Городовое Положеніе откроетъ этимъ городамъ возможность блюсти свои интересы съ большимъ вниманіемъ и съ большею для внутренняго и наружнаго благоустройства ихъ пользою, чѣмъ дѣлается это доселѣ подъ административною опекою.

IV.

Но допуская возможность и пользу введенія новаго Городоваго Положенія въ 3-хъ приднѣпровскихъ городахъ Кіевской Губерніи, необходимо предварительно разрѣшить возникающій изъ мѣстныхъ особенностей организаціи городскаго устройства въ западномъ краѣ вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ городамъ, который не былъ предусмотрѣнъ при изданіи Положенія 16 Іюня 1870 г.

Извѣстно, что въ населеніи Западнаго края значительную долю составляютъ евреи, которые по Закон. о Состоян. отнесены къ разряду инородцевъ и хотя всѣ они, за исключеніемъ ничтожнаго числа записавшихся въ званіе колонистовъ, причислены къ городскому сословію, но имѣютъ отдѣльное отъ христіанъ общественное устройство. Еврейское населеніе располагается группами по городамъ и мѣстечкамъ, но гдѣ бы евреи ни жили, они по общественному управленію составляютъ одно общество, центромъ которому служитъ уѣздный городъ. Состоя членами городскихъ обществъ и подчиняясь общему городскому общественному управленію, евреи отдѣльно отъ христіанъ уплачиваютъ подати и другіе налагаемые на податныя сословія сборы, исполняютъ повинности содержатъ учебныя и благотворительныя заведенія и имѣютъ свои особыя общественныя средства въ денежныхъ сборахъ, взимаемыхъ съ принадлежащихъ къ ихъ племени лицъ и исключительно предназначенныхъ на удовлетвореніе ихъ общественныхъ потребностей. Евреямъ предоставлено право записываться въ городскіе цехи, но вмѣстѣ съ тѣмъ для нихъ учреждены особые не ремесленные цехи съ своимъ отдѣльнымъ отъ христіанъ управленіемъ. Какъ члены городскихъ обществъ, евреи производятъ отдѣльно отъ христіанъ выборы въ нѣкоторыя общественныя должности, но устраняются отъ выбора въ главнѣйшія должности по городскому управленію, въ которомъ число еврейскихъ членовъ не должно превышать $^1/_3$ общаго состава присутствій. По отправленію общихъ съ христіанами повинностей, обще-земскихъ и квартирныхъ въ городахъ они защищаютъ свои интересы чрезъ особыхъ депутатовъ (т. IX., ст. 1501—1510, т. III, ст. 522—528, Уст. о служ. по выб., т. V, ст. 279—281 по прод., Уст. о под.).

По существующимъ узаконеніямъ, мѣстечки относятся то къ городскимъ, то къ сельскимъ поселеніямъ. Такъ по Строительнолу Уставу

мѣстечки признаны селеніями наравнѣ съ селами и деревнями (т. XII, Уст. Строит. ст. 415); но другими законоположеніями имъ придается характеръ городскихъ поселеній. По Временнымъ Правиламъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ (прил. къ 2509 ст. т. II ч. 1 по прод. 1863 г.) нѣкоторыя мѣстечки изъемлются изъ вѣдомства уѣздной полиціи и въ нихъ учреждается особое городское полицейское управленіе (п. 1 и 4). По Положенію 9 Февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ мѣстечки отнесены къ разряду городскихъ поселеній (п. 45), а Положеніями о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, взамѣнъ мѣщанской подати, 1-го Января 1863 и 4-го Октября 1866 г., мѣстечки облагаются симъ налогомъ наравнѣ съ городами и посадами (прилож. къ ст. 2 т. V Св. Зак., по прод. 1868 г. п. 1).

Хотя всѣми этими постановленіями мѣстечки отнесены къ одному разряду съ городами, но въ нихъ не полагается городскаго общественнаго управленія. На основаніи 4429 и 4431 ст. Общ. губ. уч. т. II, ч. I., Думы учреждаются только въ городахъ и посадахъ; живущія же въ мѣстечкахъ лица городскаго состоянія не могутъ составлать въ нихъ отдѣльнаго самостоятельнаго общества, и по 811 ст. Учр. упр. инород. т. II ч. 2 постановлено, что евреи купцы, мѣщане и ремесленники по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ Думѣ по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ *).

Вслѣдствіе этихъ узаконеній, Городскія Думы имѣютъ разнообразныя, опредѣленныя въ подлежащихъ Уставахъ обязанности относительно мѣстечковыхъ жителей.

Главнѣйшія изъ этихъ обязанностей состоятъ въ раскладкѣ и сборѣ разныхъ денежныхъ налоговъ, государственныхъ и общественныхъ, и въ распредѣленіи и наблюденіи за выполненіемъ жителями, принадлежащими къ городскому сословію, государственныхъ и мѣстныхъ земскихъ повинностей.

Проживающіе въ мѣстечкахъ евреи исполняютъ какъ государственныя, такъ и общественныя повинности наравнѣ съ другими жителями;

---

*) Въ *примѣчаніи 2-мъ* къ ст. 810 Учр. инор. т. II, ч. 2 Св. Закон. (по продол. 1871 г.) сказано: «тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое положеніе 16/28 Іюня 1870 года, съ преобразованіемъ, согласно оному, городскихъ общественныхъ учрежденій, дѣла хозяйственныя и податныя возлагаются на означенныя учрежденія и производятся ими на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ Приложеніи къ Общему Губернскому Учрежденію (по сему продол.); дѣла же о правахъ состоянія вѣдаются подлежащими сословными учрежденіями, по принадлежности. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 811, 813—819, 821 и 823—825».

но, независимо отъ сего, они исключительно несутъ еще налоги: 1) свѣчнаго сбора, предназначеннаго на содержаніе еврейскихъ учебныхъ заведеній, и выплачиваемаго ими по мѣсту приписки, такъ какъ сборъ этотъ взимается по раскладкамъ еврейскихъ обществъ; и 2) коробочнаго сбора, который евреи платятъ по мѣсту жительства, такъ какъ сборъ этотъ есть косвенный налогъ на потребленіе.

Коробочный сборъ составляетъ самую важную и существенную отрасль еврейскаго общественнаго хозяйства. Имъ покрываются почти всѣ нужды и потребности евреевъ, какъ отдѣльнаго отъ христіанъ общества, и изъ него же пополняется большая часть возлагаемыхъ на евреевъ, какъ лицъ податнаго состоянія, государственныхъ и общественныхъ повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, чѣмъ на практикѣ значительно упрощается установленная закономъ сложная система отправленія евреями податныхъ повинностей. По отношенію къ этому налогу, евреи, не смотря на приписку свою къ одному городскому обществу, раздѣляются на отдѣльныя общества по мѣсту жительства, по которымъ и составляютъ особыя раскладки коробочнаго сбора; но всѣ дѣла по этому сбору сосредоточиваются въ мѣстныхъ Городскихъ Думахъ, на которыя возлагается разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и раскладокъ, взиманіе и распоряженіе суммами коробочнаго сбора и отчетность въ нихъ (прил. къ 281 ст. т. V Уст. о подат.)

Положеніемъ 16 Іюня 1870 г. сословныя представительства и управленія въ городахъ отмѣняются; въ основаніе новаго городскаго общественнаго управленія положенъ не личный, а имущественный интересъ городскихъ жителей, внѣ всякой зависимости отъ принадлежности ихъ къ тому или другому состоянію въ государствѣ, и кругъ дѣятельности этого управленія не распространяется, какъ нынѣ, на лицъ, причисленныхъ къ городскому сословію, гдѣ бы они ни жили, а ограничивается, по 4 ст. Положенія, предѣлами города и отведенныхъ ему земель.

При введеніи новаго Положенія въ какомъ либо изъ городовъ Западнаго края, въ населеніе которыхъ входятъ евреи, сословная и общественная связь ихъ съ остальною массою еврейскаго населенія, разбросаннаго по мѣстечкамъ, должна порваться и всѣ существующія отношенія мѣстечковыхъ жителей къ городскому управленію измѣниться.

Что же касается мѣстечекъ, находящихся въ 3-хъ приднѣпровскихъ уѣздахъ Кіевской губерніи, то ихъ числится: въ Каневскомъ уѣздѣ 8, въ Чигиринскомъ 6 и Черкасскомъ 7. По собраннымъ въ 1868 г. свѣдѣніямъ ревизское населеніе мѣстечекъ состоитъ по вѣроисповѣданіямъ:

	Каневскомъ уѣздѣ.	Чигиринскомъ уѣздѣ.	Черкасскомъ уѣздѣ.	Итого.
Православныхъ	7.400	3.809	9.672	20.881
Католиковъ.	411	131	200	742
Протестантовъ и раскольниковъ.	30	42	232	304
Евреевъ.	5.908	4.139	3.528	13.575
Итого	13.747	8.121	13.632	35.502

Домовладѣпіе въ этихъ мѣстечкахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Православныхъ.	2.680	1.445	3.132	7.257
Католиковъ, ...	160	84	41	285
Раскольниковъ			59	59
Евреевъ	1.143	1.020	849	3.057
Итого	3.983	2.549	4.126	10.658

Въ общихъ итогахъ въ населеніи мѣстечекъ Каневскаго и Черкасскаго уѣздовъ преобладаетъ русскій православный элементъ, какъ по численности, такъ и по домовладѣнію; въ Чигиринскомъ же уѣздѣ евреи превосходятъ численностію христіанское населеніе, но уступаютъ ему по домовладѣнію. Преобладаніе русскаго элемента обусловливается исключительно крестьянскимъ населеніемъ, непринадлежащимъ къ городскому сословію; за исключеніемъ же крестьянъ, число евреевъ превосходитъ остальное христіанское населеніе мѣстечекъ въ 12 разъ. Въ частности же въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ еврейское населеніе превосходитъ все христіанское, со включеніемъ и крестьянъ. Таковы: Каневскаго уѣзда Богуславъ, гдѣ евреевъ болѣе христіанъ въ два раза, и Чигиринскаго—Злотополь, гдѣ на каждаго христіанина приходится по 2, 4 еврея; въ Смѣлѣ же, Черкасскаго уѣзда, евреи составляютъ 42% на все ревизское населеніе. Эти мѣстечки, отличающіяся отъ другихъ численностію еврейскаго населенія, въ то же время извѣстны по развитію въ нихъ городскихъ промысловъ, которое ставитъ ихъ гораздо выше уѣздныхъ городовъ, какъ Чигиринъ и Каневъ. Въ Черкасскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ Смѣлой и незначительнаго мѣстечка Межирича, гдѣ христіанское и еврейское населеніе равны между собою, остальныя лучшія мѣстечки, какъ Городище, Мошны и Жаботинъ, отличаются значительнымъ преобладаніемъ христіанскаго населенія надъ еврейскимъ. Тоже можно сказать и о Каневскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ Богуслава; въ Чигиринскомъ же уѣздѣ, кромѣ Злотополя и Медвѣдовки, гдѣ евреи превосходятъ христіанъ, въ остальныхъ 4-хъ мѣстечкахъ преобладаніе

христіанскаго населенія значительно слабѣе, чѣмъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ.

Состояніе коробочнаго сбора съ евреевъ въ означенныхъ уѣздахъ отдѣльно по городамъ и мѣстечкамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Городскихъ Думъ, видно изъ приложенной вѣдомости. Общіе итоги дохода и расхода этого сбора по смѣтамъ текущаго года слѣдующіе:

	Каневскій.		Чигиринскій.		Черкасскій.		ИТОГО.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
а) Доходы:								
общаго сбора	22.914	39	13.527	—	16.916	80	—	—
вспомогательнаго.	850	—	—	—	—	—	—	—
Итого	23.764	39	13.527	—	16.916	80	54.208	19
б) Расходы:								
1. на земскій сборъ . . .	7.841	13	6.233	22	4.983	21	19.057	56
2. » свѣчной »	3.109	67	1.976	74	2.440	66	7.527	7
3. » губернскіе расходы.	1.188	72	694	85	845	84	2.729	41
4. » метрическія книги .	80	80	48	48	111	11	260	39
5. » губернскія вѣдомости.	59	56	32	70	—	—	92	26
6. » жалованье ученому раввину.	806	93	—	—	715	2	1.521	95
7. » богадѣльни, школы, синагоги и проч. .	7.763	48	4.542	62	7.652	29	19.958	39
8. » замѣну натуральныхъ повинностей .	2.382	88	—	—	—	—	2.382	88
9. » остаточный капиталъ.	541	28	—	—	168	67	709	95
Итого	23.764	39	13.527	—	16.916	80	54.208	19

Большое количество коробочнаго сбора по Каневскому уѣзду происходитъ отъ подчиненія вѣдѣнію Каневской Думы 3-хъ мѣстечекъ Кіевскаго уѣзда: Ржищева, Триполья и Кагарлыка, изъ которыхъ одинъ Ржищевъ даетъ болѣе 6.000 р. сбора.

Со введеніемъ новаго Положенія въ гг. Каневѣ, Чигиринѣ и Черкасахъ, городскія управленія освободятся отъ огромной переписки, нынѣ обременяющей ихъ по завѣдыванію податными и общественными дѣлами мѣстечекъ; но въ то же время города эти должны будутъ лишиться и значительной доли своихъ доходовъ, получаемыхъ ими въ процентныхъ сборахъ съ промышленниковъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, и съ совершаемыхъ тамъ же торговыхъ и промышленныхъ сдѣлокъ.

По Каневу и Чигирину эти сборы составляютъ болѣе $^1/_3$ всѣхъ обыкновенныхъ городскихъ доходовъ, по Черкасамъ же около $^1/_5$. Изъ собранныхъ свѣдѣній о числѣ лицъ, получившихъ въ прошломъ году документы на право торговли и промысловъ въ 3-хъ приднѣпровскихъ уѣздахъ, видно, какая незначительная доля промышленниковъ приходится собственно на эти города: она достигаетъ едва 2%—4% на все число ихъ; слѣдовательно, при введеніи новаго Положенія, доходы Канева, Чигирина и Черкасъ отъ сборовъ съ объявляемыхъ купцами капиталовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ должны понизиться около 96%.

Не въ меньшемъ размѣрѣ понизятся и нотаріальные доходы городовъ, такъ какъ почти $^9/_{10}$ этихъ доходовъ получаются отъ наиболѣе значительныхъ мѣстечекъ, въ которыхъ учреждены маклеры и которыя, со введеніемъ новаго Положенія, должны отойти изъ вѣдѣнія городскаго управленія. И въ настоящее время значительная часть доходовъ по этой части обращается на благоустройство мѣстечекъ; но расходъ этотъ имѣетъ характеръ временной мѣры и по городскимъ смѣтамъ вносится въ разрядъ расходовъ единовременныхъ.

Чтобы пополнить недоборы въ доходахъ, которые должны неизбѣжно послѣдовать при сокращеніи круга вѣдомства новыхъ городскихъ управленій, имъ остается обратить болѣе вниманія на существующіе источники доходовъ собственно въ городскихъ имуществахъ и благоразумными распоряженіями поднять ихъ въ уровень съ потребностями новой городской общественной жизни, къ чему Положеніе 16 Іюня 1870 г. открываетъ широкій путь.

ВѢДОМОСТЬ

о народонаселеніи въ трехъ приднѣпровскихъ городахъ Кіевской губерніи по сословіямъ и вѣроисповѣданіямъ.

	Дворянъ и чиновниковъ.		Духовенства.		Купцовъ.		Мѣщанъ и цеховыхъ.		Крестьянъ.		Нижнихъ чиновъ и разночинц.		Иностранцевъ.		Итого.		ВСЕГО.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
1. Въ г. Каневѣ.																	
православныхъ. .	86	77	20	18	3	8	1994	2040	—	—	355	122	—	—	2458	2265	4723
раскольниковъ. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
католиковъ. . . .	29	31	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	32	32	64
другихъ христіанъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6	2	6	8
евреевъ	—	—	—	—	87	99	1174	1150	—	—	47	66	—	—	1308	1315	2623
Итого. . .	115	108	21	18	90	107	3168	3190	—	—	402	188	4	7	3800	3618	7418
2. Въ г. Чигиринѣ.																	
православныхъ. .	60	62	26	134	6	7	2639	3130	6	11	44	50	—	—	2781	3394	6175
раскольниковъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
католиковъ. . . .	10	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	9	19
другихъ христіанъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
евреевъ	—	—	—	—	216	271	1153	1202	—	—	11	10	—	—	1380	1483	2863
Итого. . .	70	71	26	134	222	278	3792	4332	6	11	55	60	—	—	4171	4886	9057
3. Въ г. Черкассахъ.																	
православныхъ. .	101	103	30	31	136	118	3966	3980	4	5	441	475	—	—	4678	4712	9390
раскольниковъ . .	—	—	—	—	—	—	852	981	—	—	—	—	—	—	852	981	1833
католиковъ. . . .	21	27	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	27	49
другихъ христіанъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	14	16	14	30
евреевъ.	—	—	—	—	306	279	1504	1656	—	—	41	53	—	—	1851	2088	3939
Итого. . .	122	130	31	31	442	397	6322	6617	4	5	482	528	16	14	7419	7822	15241

ВѢДОМОСТЬ

о владѣющихъ недвижимою собственностію по сословіямъ и вѣроисповѣданіямъ.

	Дворянъ и чиновниковъ.	Духовенства.	Купцовъ.	Мѣщанъ и цеховыхъ.	Крестьянъ.	Нижнихъ чиновъ и разночинцевъ.	Иностранцевъ.	ИТОГО.
1. Въ г. Каневѣ.								
православныхъ	28	11	4	570	2	118	—	733
раскольниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
католиковъ	19	—	—	1	—	—	—	20
другихъ христіанъ . .	1	—	—	—	—	—	—	1
евреевъ	—	—	28	139	—	18	—	176
Итого . . .	48	11	32	701	2	136	—	930
2. Въ г. Чигиринѣ.								
православныхъ	53	8	2	659	1	107	—	830
раскольниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
католиковъ	2	—	—	—	—	—	—	2
другихъ христіанъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—
евреевъ	—	—	28	156	—	—	—	184
Итого . . .	55	8	30	815	1	107	—	1018

3. Въ г. Черкасахъ.								
православныхъ	34	12	15	1502	1	58	—	1622
раскольниковъ	—	—	—	282	—	—	—	282
католиковъ	8	—	—	—	—	—	—	8
другихъ христіанъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
евреевъ	—	—	63	272	—	8	—	343
Итого . . .	42	12	78	2056	1	66	—	2255

ВѢДОМОСТЬ

о мѣстечкахъ въ трехъ приднѣпровскихъ уѣздахъ въ Кіевской губерніи.

№	Названіе уѣзда и мѣстечка.	Число жителей мужскаго пола.					Число домовладѣльцевъ.				
		Православныхъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	ИТОГО.	Православныхъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	ИТОГО.
	Каневскаго уѣзда.										
1	Богуславъ	2074	155	12	4453	6694	427	47	—	622	1096
2	Козинъ	635	3	—	179	817	232	3	—	25	260
3	Корсунь	1232	145	6	557	1940	657	18	—	256	931
4	Стеблевъ	823	60	10	200	1093	382	51	—	101	534
5	Таганча	1052	45	2	216	1315	396	25	—	60	481
6	Трактомиръ	229	—	—	—	229	93	—	—	—	93
7	Ходоровъ	319	3	—	85	407	154	6	—	24	184
8	Шендеровка . . .	1036	—	—	216	1253	339	10	—	55	404
	Итого . . .	7400	411	30	5908	13747	2680	160	—	1143	3983
	Чигиринскаго уѣзда.										
1	Александровка . .	562	3	—	457	1022	154	13	—	149	316
2	Злотополь	801	115	раск. 42	2344	3308	172	67	—	527	766
3	Каменка	1114	8	—	621	1743	531	—	—	170	701
4	Медвѣдовка	317	2	—	536	855	140	3	—	120	263

*

5	Телепинъ	698	—	—	176	874	287	—	—	52	339
6	Ставидла. . . .	317	3	—	5	325	161	1	—	2	164
	Итого . . .	3809	131	42	4139	8121	1445	84	—	1020	2549
	Черкасскаго уѣзда.										
1	Бурты	Не значится въ числѣ мѣстечекъ по свѣдѣніямъ 1868 г. *)			11						
2	Вязовокъ										
3	Городище	3152	41	—	781	3974	1176	2	—	220	1398
4	Жаботинъ.	1221	6	—	58	1285	507	6	—	19	532
5	Мошны	2462	47	—	277	2789	844	2	—	121	967
6	Межеричъ	156	2	—	156	314	63	4	—	52	119
7	Ротмистровка . . .	—	—	—	44	Не значится въ числѣ мѣстечекъ *)					
8	Смѣла	2681	104	232	2256	5273	542	27	раск. 59	482	1110
	Итого . . .	9672	200	232	3528	13632	3132	41	59	894	4126

*) Бурты, Вязовокъ и Ротмистровка не показаны въ числѣ мѣстечекъ при собраніи свѣдѣній въ въ 1868 г. Коммисією о владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ. По свѣдѣніямъ Думы, Бурты и Ротмистровка показаны въ числѣ мѣстечекъ, а Вязовокъ нигдѣ не значится мѣстечкомъ, кромѣ изданія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «О городскихъ поселеніяхъ». Статистическихъ данныхъ о населеніи этихъ мѣстечекъ не собрано и касательно ихъ имѣются только свѣдѣнія о числѣ ревизскихъ душъ городскаго сословія.

Прилож. № 3.

ВѢДОМОСТЬ

мѣстечкамъ юго-западнаго края, подлежащимъ къ обращенію въ посады.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ, УѢЗДОВЪ И МѢСТЕЧЕКЪ.	Число душъ.					Число дворовъ.					
	Христіанъ.					Христіанъ.					
	Православныхъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	ИТОГО.	Православныхъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	ИТОГО.	
Кіевской губ.											
1. Ржищевъ, Кіевскаго уѣзда . .	1390	11	3	3522	4926	479	17	2	381	879	
2. Чернобыль, Радомыльскаго уѣзда	1083 *	20	—	2501	3604	527 **	14	—	458	1013	* Въ томъ числѣ 190 душъ раскольниковъ. ** Изъ этого числа раскольничьихъ 101.
3. Махновка, Бердичевскаго уѣз.	753	219	2	933	1907	195	84	2	225	554	
4. Тальное, Уманскаго уѣзда . .	905	45	7	1400	2367	414	5	—	412	831	
5. Бѣлая-Церковь, Васильковскаго уѣзда. . . .	588	174	11	4836	5609 *	43	190	—	810	1043	* Кромѣ того, въ предмѣстьяхъ Бѣлой Церкви считается ревизскихъ душъ крестьянъ 3339 и однодворцевъ—180.
6. Богуславъ, Каневскаго уѣзда.	2074	155	12	4453	6694	427	47	—	622	1096	
7. Смѣла, Черкасскаго уѣзда . .	2680	104	232	2256	5273	542	27	59 *	482	1110	* У раскольковъ. (sic.)
8. Златополь, Чигиринскаго уѣз.	801	115	42	2344	3308	172	67	2	527	779	

Волынской губ.											
1. Чудновъ, Житомірскаго уѣз.	705	168	37 *	844	1754	171	27	7	299	504	* Раскольниковъ
2. Корецъ, Новоградволынскаго уѣзда	428	16	4	4113	4560	390	3	3	535	943	
3. Любаръ, Новоградволынскаго уѣзда	1645	515	92	2670	4922	424	79	5	384	893	
4. Полонное, Новоградволынскаго уѣзда	3214	4	2	1380	4600	673	28	3	446	1150	
5. Радзивиловъ, Кременецкаго уѣзда	426	149	10	2279	2864	144	15	—	914	1077	
6. Славута, Заславскаго уѣзда . .	932	73	104	2150	3259	282	107	6	300	695	
7. Шепетовка, Заславскаго уѣз.	853	37	9	961	1860	264	104	3	194	567	
8. Волочискъ, Староконстантиновскаго уѣзда.	473	20	1	686	1180	172	14	—	140	326*	* Мѣстечко это причислено къ посадамъ по своему торговому и пограничному значенію.
Подольской губ.											
1. Немировъ, Брацлавскаго уѣз.	874	240	67	1790	2971	314	124	21	422	881	
2. Тульчинъ, Брацлавскаго уѣз.	1931	105	6	4594	6636	741	93	—	681	1515	
3. Богополь, Балтскаго уѣзда . .	260	12	20 *	1389	1681	135	4	4	391	534	* Раскольниковъ.
4. Кривое Озеро, Балтскаго уѣз.	384	10	—	1135	1529	125	108	—	294	527	

Примѣчаніе. Народонаселеніе показано одного мужскаго пола и притомъ податныя сословія по ревизскимъ сказкамъ. Вся вѣдомость составлена по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1868 г. и провѣреннымъ Предсѣдателями Мировыхъ Съѣздовъ.

Въ настоящую вѣдомость не вошли казенныя мѣстечки, о которыхъ не было собрано свѣдѣній.

Журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи для обсужденія предположеній о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ городамъ западныхъ губерній.

Статьею 3-ю Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату, о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено, по сношеніи съ мѣстными властями, внести на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ предположенія свои относительно примѣненія новаго Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило, между прочимъ, въ сношеніе съ Виленскимъ и Кіевскимъ Генералъ-Губернаторами, а также съ Начальниками губерній Витебской, Минской и Могилевской, признавъ при томъ полезнымъ, руководствуясь преподанными Государственнымъ Совѣтомъ при утвержденіи Городоваго Положенія указаніями, разъяснить, что въ настоящемъ случаѣ дальнѣйшему обсужденію и соображенію подлежитъ вопросъ не о возможности введенія сего Положенія въ городахъ помянутыхъ губерній, а лишь о самомъ способѣ такого примѣненія, который можетъ обусловливаться мѣстными особенностями.

Направляя за симъ въ этомъ смыслѣ дѣло далѣе, Министерство, дабы располагать возможно болѣе подробными и обстоятельными данными, которыя могли бы служить достаточно прочнымъ основаніемъ для проектированія тѣхъ или другихъ мѣръ, вызываемыхъ новымъ общественнымъ устройствомъ въ городахъ западныхъ губерній, не оставляло дѣлать и иныя указанія, сообразно получавшимся отъ мѣстныхъ начальствъ свѣдѣніямъ. Въ особенности Министерство обратило вниманіе на необходимость собранія опредѣлительныхъ данныхъ объ отношеніяхъ существующихъ въ западныхъ губерніяхъ мѣстечекъ къ городамъ. Съ этою

цѣлію всѣмъ Начальникамъ означенныхъ губерній было поручено доставить, по составленной въ Министерствѣ программѣ, статистическія свѣдѣнія о нынѣшнемъ устройствѣ мѣстечекъ и составѣ ихъ населенія, вмѣстѣ съ соображеніями о томъ: не признано ли будетъ возможнымъ менѣе значительныя мѣстечки исключить изъ разряда городскихъ поселеній, а болѣе значительныя переименовать въ посады, для образованія въ нихъ общественнаго управленія на началахъ Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. Такія же соображенія Министерство просило сообщить и мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

По собраніи, такимъ образомъ, всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и соображеній, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составлена подробная записка, обнимающая собою содержаніе всей переписки по настоящему дѣлу. Эта записка (приведенная выше, стр. 1—78) снабжена соотвѣтственными и подстрочными примѣчаніями и напечатана.

Опредѣляя же дальнѣйшее движеніе этого дѣла, Министерство не могло не принять на видъ того, что для обсужденія предположеній о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, въ видахъ скорѣйшаго представленія оныхъ на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ, было признано необходимымъ образовать особую Коммисію, подобную той, которая, по Высочайшему повелѣнію, была учреждена для окончательной обработки Городоваго Положенія 1870 г., и что мѣра эта сопровождалась самыми благопріятными послѣдствіями, вызвавъ одобреніе и со стороны Государственнаго Совѣта.

Руководствуясь симъ и озабочиваясь столь же успѣшнымъ и быстрымъ ходомъ дѣла по образованію общественнаго управленія въ городахъ западныхъ губерній, какъ успѣшно совершилось примѣненіе городской реформы въ столицахъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло вполнѣ соотвѣтственнымъ и на сей разъ остановиться на мысли, чтобъ вопросъ о введеніи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. въ городахъ упомянутыхъ губерній былъ подвергнутъ обсужденію той же Коммисіи, которая разсматривала предположенія о распространеніи сего Положенія на С.-Петербургъ, Москву и Одессу.

По всеподданнѣйшему о томъ докладу, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15 день Декабря 1872 г., было благоугодно Высочайше одобрить такую мысль Министерства и разрѣшить приведеніе оной въ дѣйствіе, съ тѣмъ, чтобы были сдѣланы, какъ полагало и Министерство, необходимыя измѣненія въ личномъ составѣ Коммисіи и чтобы къ участію въ трудахъ ея были приглашены Генералъ-Губернаторы сѣверо-и юго-западныхъ губерній, а также Начальникъ Минской губерніи, бывшій тогда въ С.-Петербургѣ.

За симъ предположенная Министерствомъ Коммисія образовалась въ слѣдующемъ составѣ:

Предсѣдатель:

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ, Генералъ отъ Кавалеріи А. Е. *Тимашевъ.*

представители отъ втораго отдѣленія собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи:

Товарищъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ, Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ Ѳ. А. *Брунъ.*

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ С. А. *Шульцъ.*

Статскій Совѣтникъ В. А. *Желѣзниковъ.*

отъ государственной канцеляріи:

Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ Е. А. *Перетцъ.*

отъ министерства Внутреннихъ дѣлъ:

Товарищи Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

Статсъ-Секретарь, Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ, Князь А. Б. *Лобановъ-Ростовскій.*

Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Генералъ-Маіоръ М. Р. *Шидловскій.*

Директоръ Хозяйственнаго Департамента, Тайный Совѣтникъ А. Д. *Шумахеръ.*

Вице-Директоръ Хозяйственнаго Департамента, Статскій Совѣтникъ А. Г. *Вишняковъ.*

отъ министерства финансовъ.

Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Тайный Совѣтникъ К. И. *Домонтовичъ.*

Вице-Директоръ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Я. С. *Скропышевъ.*

Сверхъ сего, въ трудахъ Коммисіи приняли участіе, согласно Высочайшему повелѣнію 15 Декабря 1872 г., Генералъ-Адъютантъ, Князь А. М. *Дондуковъ - Корсаковъ,* Генералъ - Адъютантъ А. Л. *Потаповъ* и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. Н. *Токаревъ.*

Завѣдываніе дѣлами Коммисіи, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было возложено на члена ея, Статскаго Совѣтника *Вишнякова.*

Коммисія имѣла всего два засѣданія: 29 Января и 13 Марта 1873 года, которыхъ оказалось достаточно для исполненія возложеннаго на нее довольно обширнаго труда, съ одной стороны, по близкому знакомству съ дѣломъ всѣхъ членовъ Коммисіи, и съ другой—по достаточной полнотѣ исполненныхъ заранѣе подготовительныхъ работъ.

Засѣданіе 29 Января 1873 г.

Открывая это засѣданіе, Предсѣдатель Коммисіи призналъ полезнымъ прежде всего предложить ея вниманію нѣкоторыя предварительныя объясненія объ общемъ ходѣ дѣла по преобразованію общественнаго управленія въ городахъ, дабы, во 1-хъ, сохранить ту связь, какую имѣетъ это дѣло съ задачею Коммисіи вообще; во 2-хъ, показать, хотя въ краткомъ видѣ, тѣ практическіе результаты, которые обнаружились отъ примѣненія городской реформы доселѣ; и, въ 3-хъ, поставить задачу Коммисіи въ тѣ предѣлы, которые надлежало начертать для нея, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 Іюня 1870 г. (ст. 3 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату).

1. Со времени утвержденія Городоваго Положенія въ Іюнѣ 1870 г. городское общественное управленіе окончательно преобразовано, по имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, въ 319 городахъ и 10-ти посадахъ; сверхъ сего, разрѣшено приступить къ введенію Положенія 1870 г. въ 101 городѣ и 12-ти посадахъ *). Такимъ образомъ, въ наибольшей части городскихъ поселеній въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, и въ нѣсколькихъ городахъ губерній Сибирскихъ (а именно: Красноярскѣ, Иркутскѣ, Тобольскѣ, Томскѣ, Семипалатинскѣ, Енисейскѣ, Ишимѣ, Тарѣ, Тюмени, Омскѣ, Петропавловскѣ и Якутскѣ) новое Городовое Положеніе или уже дѣйствуетъ, или въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ дѣйствовать. При чемъ, хотя статьею 2-ю Именнаго Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату введеніе сего Положенія въ городахъ и посадахъ предоставлено, послѣ преобразованія городовъ губернскихъ, ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который не ограниченъ въ этомъ какими-либо опредѣлительными указаніями; но, въ виду того безконечнаго, можно сказать, разнообразія, какое замѣчается въ положеніи нашихъ городовъ по составу ихъ населенія, промышленному значенію, степени обезпеченности участія въ общественныхъ дѣлахъ со стороны наиболѣе развитыхъ привиллегированныхъ классовъ и по многимъ другимъ усло-

*) Свѣдѣнія эти — какъ они внесены въ настоящій журналъ — обнимаютъ собою время по 1-е Іюля 1873 г.

віямъ, представляющимъ городскія поселенія въ самой разнообразной послѣдовательности по ихъ подготовленности для воспріятія и правильной постановки городскаго самоуправленія, Министерство не прибѣгало къ особенной поспѣшности въ примѣненіи городской реформы, стараясь вводить ее преимущественно тамъ, гдѣ признаніе необходимости оной являлось по иниціативѣ самаго мѣстнаго населенія, по предварительномъ ознакомленіи съ тѣми новыми правами, которыя дарованы городамъ Положеніемъ 16 Іюня 1870 г.; для сей же цѣли, вслѣдъ за обнародованіемъ Городоваго Положенія были приняты мѣры къ благовременному изданію отдѣльными брошюрами и распространенію этого Положенія въ городахъ (въ распубликованномъ Сенатомъ видѣ и съ необходимыми коментаріями *). Совершаясь при такихъ условіяхъ, приведеніе въ дѣйствіе городской реформы служитъ довольно вѣрнымъ выраженіемъ того, въ какой мѣрѣ дѣйствительно совпали основныя начала Городоваго Положенія съ практическими требованіями жизни, ибо если, несмотря на нѣкоторую сдержанность Министерства въ веденіи этого дѣла, оно шло безостановочно и довольно быстро, то отсюда не могла бы, кажется, не истекать нѣкоторая увѣренность въ цѣлесообразности продолжать преобразованіе общественнаго устройства въ городахъ въ прежнемъ направленіи и далѣе.

2. Послѣ утвержденія Городоваго Положенія 1870 г. новыя городскія учрежденія стали постепенно открываться въ исходѣ 1870 г. и въ началѣ 1871 года. Съ тѣхъ поръ прошло еще немного, конечно, времени самостоятельной ихъ дѣятельности и потому представлялось бы, быть можетъ, не вполнѣ осторожнымъ дѣлать какіе-либо общіе выводы о результатахъ этой дѣятельности. Нельзя однако же умолчать, что во многихъ мѣстахъ, гдѣ городское населеніе, въ лицѣ лучшихъ его дѣятелей, отличается нѣкоторымъ развитіемъ, уже и нынѣ обнаружились довольно замѣтныя послѣдствія предпринятой реформы въ общественномъ устройствѣ городовъ. Заботы о возможныхъ улучшеніяхъ въ городскихъ бюджетахъ, въ наружномъ благоустройствѣ городовъ и удобствахъ ихъ жизни и проч., мало по малу, становятся предметомъ согласныхъ стремленій значительной части вновь образованныхъ общественныхъ учрежденій, и имѣющіяся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія показываютъ, что эти заботы не остаются одними разсужденіями. Такъ, уже въ нѣсколькихъ городахъ приступлено къ устройству водопроводовъ и

---

*) Изданное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Городовое Положеніе безъ объясненій разошлось всего въ количествѣ свыше 19 т. экземпляровъ; Городовое Положеніе съ объясненіями напечатано первымъ изданіемъ въ количествѣ 2000 экземпляровъ и разошлось все. Нынѣ оканчивается печатаніе новаго изданія.

газоваго освѣщенія; по нѣкоторымъ городскимъ поселеніямъ изданы довольно полезныя и разумныя постановленія по разнымъ предметамъ городскаго благоустройства; въ другихъ городахъ принимаются мѣры къ улучшенію пожарныхъ обозовъ; въ иныхъ изыскиваются способы къ развитію образовательныхъ средствъ мѣстнаго населенія и т. д. Правда, при внимательномъ наблюденіи за ходомъ дѣла въ общей его совокупности, нельзя не усматривать въ дѣятельности отдѣльныхъ общественныхъ учрежденій въ городахъ нѣкоторыхъ увлеченій и односторонности; но эти увлеченія, эта односторонность рѣдко проявляются въ той, недовольно сдержанной формѣ, въ какой они выражались при первоначальной дѣятельности земскихъ учрежденій; притомъ недостатки сіи, возможные во всякомъ новомъ дѣлѣ, до извѣстной степени, объясняются не совсѣмъ удачнымъ на первый разъ составомъ образовавшихся Городскихъ Думъ въ нѣкоторыхъ городахъ. Съ своей же стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не ограничиваясь доходящими до него, общеустановленнымъ порядкомъ, чрезъ губернскія начальства, свѣдѣніями, при встрѣчаемыхъ ими недоумѣніяхъ, озаботилось получать благовременно какъ всѣ постановленія Городскихъ Думъ, такъ и всѣ постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій. Засимъ Министерство, располагая постоянно всѣми необходимыми данными о тѣхъ практическихъ пріемахъ, о тѣхъ разнообразныхъ проявленіяхъ общественной дѣятельности, какія получили значеніе съ примѣненіемъ городской реформы, и, безъ замедленія, устраняя замѣчаемые недостатки или допущенныя отступленія отъ правильнаго пониманія правилъ новаго Городоваго Положенія, не оставляло губернскія начальства и городскія учрежденія безъ должнаго руководства, столь необходимаго въ самомъ началѣ, когда должны были установиться на дѣлѣ взаимныя отношенія городскихъ и другихъ общественныхъ, равно и правительственныхъ учрежденій. Сообразно сему, наибольшее вниманіе Министерства всегда было посвящаемо двумъ предметамъ: во 1-хъ, точному опредѣленію круга дѣятельности Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій и отношеній ихъ къ городскимъ управленіямъ, дабы ни одно изъ сихъ учрежденій не переступало начертанныхъ для каждаго изъ нихъ границъ и чтобы, въ то же время, въ дѣятельности Присутствій дѣйствительно осуществилась та новая идея, которая положена въ его основаніе и которая совершенно выдѣляетъ оныя, по существу ихъ дѣйствій, изъ общаго состава губернскихъ учрежденій; и во 2-хъ, изданію обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по предметамъ городскаго благоустройства, на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, ибо постановленія сіи замѣняютъ собою тѣ предписанія и правила, которыя до преобразованія общественнаго управленія были предметомъ общаго закона.

3. Когда было приступлено къ обсужденію предположеній о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ, Коммисія нашла необходимымъ прежде всего опредѣлить, въ какихъ именно границахъ предположенія сіи подлежатъ ея разсмотрѣнію, и, сообразивъ тѣ указанія, какія были преподаны по сему предмету со стороны Государственнаго Совѣта при утвержденіи Городоваго Положенія, единогласно постановила, что общія основанія этого Положенія должны остаться въ полной неприкосновенности и по отношенію къ столицамъ; обсужденію же должны подлежать лишь тѣ мѣстныя особенности, которыя оправдывали бы немногія частныя измѣненія и дополненія въ Положеніи и которыя могли бы быть указаны въономъ въ видѣ особыхъ примѣчаній. Напомнивъ настоящему составу Коммисіи эти сужденія, Предсѣдатель выразилъ ту мысль, что въ такія же точно границы должно бы быть постановлено и разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній; при чемъ имъ было также заявлено, что, во всякомъ случаѣ, Министерство направляло это дѣло въ семъ именно смыслѣ, руководствуясь ст. 3 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 16 Іюня 1870 года.

Единогласно принявъ такое мнѣніе Предсѣдателя о сущности возложенной на Коммисію задачи по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, Коммисія обратилась къ обсужденію тѣхъ предположеній, которыя были высказаны по сему предмету со стороны мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ и Начальниковъ губерній.

Предположенія сіи заключаются въ слѣдующемъ:

Генералъ-Губернаторъ сѣверо-западныхъ губерній, находя преобразованіе городскаго общественнаго управленія въ этихъ губерніяхъ крайне необходимымъ по настоящему положенію тамъ городскаго хозяйства, полагалъ первоначально полезнымъ, въ измѣненіе подлежащихъ статей Городоваго Положенія:

1) Допустить до участія въ общественномъ представительствѣ нанимателей квартиръ, дабы восполнить тѣмъ недостатокъ лицъ русскаго происхожденія, владѣющихъ недвижимыми имуществами въ городахъ, ибо между квартирантами нашлось бы не мало русскихъ чиновниковъ, которые состоятъ тамъ на службѣ.

2) Предоставить Губернатору право исключать изъ числа лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, тѣхъ изъ городскихъ обывателей, которые были бы признаны имъ неблагонадежными въ политическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

3) Постановить, что Городскіе Головы, члены Городской Управы и Городской Секретарь могутъ вступать въ отправленіе своихъ обязанностей не иначе, какъ по утвержденіи ихъ Губернаторомъ.

4) Въ видѣ дополненія къ ст. 71 Городоваго Положенія, упомянуть о правѣ мѣстечекъ, впредь до изданія о нихъ особаго Положенія, принимать участіе въ избирательныхъ собраніяхъ тѣхъ городовъ, къ коимъ приписаны жители мѣстечекъ, посредствомъ депутатовъ, избираемыхъ мѣстечковыми домовладѣльцами, которые удовлетворяли бы требованіямъ ст. 17 и 18 Положенія, съ тѣмъ, что число сихъ депутатовъ опредѣляется приговоромъ домовладѣльцевъ.

5) Ввести Городовое Положеніе временно—на четыре года, съ тѣмъ, чтобы, соображаясь съ указаніями опыта, можно было впослѣдствіи вывести положительное заключеніе о примѣнимости тѣхъ или другихъ основаній сего Положенія *).

Генералъ-Губернаторъ юго-западныхъ губерній, напротивъ, высказалъ: 1) что введеніе въ дѣйствіе Городоваго Положенія въ сихъ губерніяхъ слѣдуетъ допустить не временно, въ видѣ опыта, съ извѣстными ограниченіями, а съ тѣмъ, чтобы уже не возвращаться къ старому порядку и не дѣлать никакихъ существенныхъ отступленій отъ общихъ правилъ, для другихъ городовъ Имперіи постановленныхъ, ибо исключительное положеніе юго-западнаго края есть, очевидно, временное: рано или поздно такая исключительность должна прекратиться, и Правительство не можетъ не озаботиться, чтобы пора эта настала; но пока въ населеніи края есть разрозненныя, по духу и религіи, сословія и пока въ городахъ преобладаетъ населеніе евреевъ и поляковъ, давать имъ права общественнаго представительства въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, какіе опредѣлены Городовымъ Положеніемъ, было бы опасно; 2) что предполагаемыя Генералъ-Адъютантомъ Потаповымъ ограниченія относительно: а) исключенія изъ избирательныхъ списковъ политически-неблагонадежныхъ лицъ; б) объ утвержденіи Губернаторомъ Городскаго Головы, членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря,—неудобоисполнимы, ибо если смотрѣть на ограниченія сіи

---

*) Впрочемъ, послѣ тѣхъ разъясненій, которыя были сдѣланы со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о практическихъ неудобствахъ допущенія указанныхъ въ п. п. 2, 4 и 5 мѣръ, а равно о томъ, что допущеніе до участія въ городскомъ представительствѣ нанимателей жилыхъ помѣщеній, прежде установленія съ нихъ налога въ пользу города и опредѣленія основаній взиманія онаго, не согласуясь съ точнымъ смысломъ ст. 135 Городоваго Положенія, потребовало бы предварительно ближайшаго обсужденія условій, необходимыхъ для достиженія предположенной Генералъ-Губернаторомъ цѣли,—Генералъ-Адъютантъ Потаповъ не настаивалъ на непремѣнномъ принятіи изъясненныхъ мѣръ, лишь бы не отдалять времени введенія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ.

съ формальной стороны, то Губернаторъ въ правѣ будетъ, на основаніи ст. 18 Положенія, исключать изъ состава избирателей только лицъ, бывшихъ или состоящихъ подъ судомъ за политическія преступленія и проступки; но лица эти едва ли сами примутъ участіе въ городскихъ выборахъ, въ виду опредѣленнаго ст. 33 Городоваго Положенія взысканія; если же Губернатору было бы предоставлено право лично опредѣлять политическую неблагонадежность извѣстнаго лица, то такое широкое право, не соотвѣтствуя общимъ началамъ Городоваго Положенія, неминуемо вызоветъ протестъ въ населеніи, пререканія и жалобы на администрацію, исказивъ одновременно и старый и новый порядокъ; 3) что, между тѣмъ, было бы гораздо легче и удобнѣе, не нарушая основныхъ правилъ для городскихъ выборовъ, допустить въ примѣненіи къ Югозападному краю такое ограниченіе, въ силу коего на должность Городскаго Головы и Городскаго Секретаря не могли бы быть избираемы ни евреи, ни поляки; содержащееся же въ ст. 35 и 88 правило, ограничивающее число гласныхъ изъ евреевъ въ Думѣ и число членовъ въ Управѣ одною третью, распространить и на поляковъ,—такъ, чтобы въ Думѣ и Управѣ было двѣ трети лицъ русскаго происхожденія. Сообразно сему, Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ полагалъ:

1) Новое Городовое Положеніе вводить не временно, въ видѣ опыта, а чтобы уже не обращаться къ старому или иному какому либо порядку.

2) При введеніи сего Положенія не дѣлать никакихъ существенныхъ измѣненій и отступленій отъ общихъ для другихъ губерній постановленій.

3) Вводить Городовое Положеніе не во всѣхъ городахъ одновременно, а постепенно въ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ не представится это вреднымъ и опаснымъ въ политическомъ отношеніи.

4) Въ устраненіе такой опасности, ст. 35 и 88 Городоваго Положенія измѣнить въ томъ смыслѣ, что въ городахъ югозападныхъ губерній число гласныхъ въ Городской Думѣ и число членовъ въ Городской Управѣ изъ лицъ еврейскаго и польскаго происхожденія не должно превышать одной трети общаго числа тѣхъ и другихъ.

Сверхъ сего, 5) предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ избранія въ должность Городскаго Головы лица, возбуждающаго сомнѣніе въ его благонадежности, назначать предсѣдателя Городской Думы по своему усмотрѣнію, подобно тому, какъ назначаются Правительствомъ предсѣдатели земскихъ собраній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Князь Дондуковъ-Корсаковъ, принявъ во вниманіе: а) что преобладающее въ городахъ Каневѣ, Черкасахъ и Чиги-

ринѣ населеніе русское; б) что недвижимыя тамъ имущества принадлежатъ также по преимуществу русскимъ; в) что города эти относительно—богатые,—находилъ возможнымъ и необходимымъ начать безъ замедленія съ сихъ именно городовъ преобразованіе общественнаго управленія.

Начальники нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній изъяснили:

Ковенскій Губернаторъ,—что, примѣняя въ западныхъ губерніяхъ всѣ вообще реформы, предпринимаемыя въ Имперіи, слѣдуетъ тщательно избѣгать измѣненій, не оправдывающихся самою настоятельною необходимостію, дабы жители отвыкли видѣть себя постоянно въ «особыхъ положеніяхъ». По вопросу же о городскомъ хозяйствѣ трудно ожидать возбужденія политическихъ страстей и потому введеніе Городоваго Положенія не только не должно возбуждать опасеній за спокойствіе края, но оно будетъ служить пробнымъ камнемъ умиротворенія онаго и возможности достиженія въ скоромъ будущемъ той желаемой цѣли, къ которой не можетъ не стремиться Правительство, а именно къ совершенному уравненію въ правахъ и учрежденіяхъ западныхъ губерній съ прочими частями Имперіи.

Могилевскій—что въ населеніи городовъ Могилевской губерніи самый большой процентъ составляютъ православные—до 47%; что изъ городскихъ жителей къ римско-католическому исповѣданію принадлежитъ всего 3,7%, а къ протестантскому 0,5%; что затѣмъ образуетъ довольно значительный процентъ населенія, именно 46,6%, лишь еврейское населеніе; но въ видахъ устраненія преобладанія онаго въ Городовомъ Положеніи уже содержится ограниченіе, въ силу коего въ составѣ Городскихъ Думы и Управы евреевъ можетъ быть не болѣе одной трети общаго числа членовъ.

Витебскій—что хотя въ городахъ Витебской губерніи также наиболѣе значительнымъ, по численному составу, представляется, сравнительно съ православнымъ населеніемъ, еврейское, достигающее въ самомъ губернскомъ городѣ 54%, тогда какъ жителей православнаго исповѣданія считается, въ общей сложности, до 35%; но опасеніе относительно преобладанія евреевъ устраняется—заявляетъ Губернаторъ—ограниченіемъ, на которое указалъ и Могилевскій Губернаторъ. Засимъ Витебскій Губернаторъ, находя, какъ и Могилевскій, возможнымъ примѣнить всецѣло Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г. къ городамъ западныхъ губерній, полагалъ лишь, въ видахъ осторожности, полезнымъ распространить на утвержденіе Городскихъ Головъ силу общаго правила, дѣйствующаго въ западныхъ губерніяхъ, о недопущеніи лицъ польскаго происхожденія ни до какихъ должностей.

Минскій—что городское хозяйство въ Минской губерніи, находясь въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи, частію отъ несостоятельности и недобросовѣстности Городскихъ Головъ и другихъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, частію отъ самаго устройства этого управленія, требуетъ неотлагательнаго измѣненія въ огражденіе городскихъ интересовъ и возможности будущаго развитія городовъ. Въ этомъ отношеніи введеніе Городоваго Положенія въ Минской губерніи оказало бы живительное вліяніе на дальнѣйшую судьбу ихъ. Затѣмъ, соотвѣтственно ст. 17 Положенія, слѣдовало бы допустить до участія въ городскомъ общественномъ управленіи городскихъ обывателей, безъ различія происхожденія, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ ограниченіе для лицъ польскаго происхожденія, не вызываемое никакою настоятельною необходимостію, дѣйствовало бы въ ущербъ самаго городскаго хозяйства и общественнаго управленія,—тѣмъ болѣе, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ, большинство домовладѣльцевъ, за исключеніемъ городовъ: Пинска, Новогрудка и Несвижа, находится на сторонѣ лицъ русскаго происхожденія (сравнительно съ польскимъ).

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго усматривается, что большая часть мѣстныхъ начальствъ въ западныхъ губерніяхъ находятъ преобразованіе общественнаго управленія въ городахъ этихъ губерній не только полезнымъ, но и крайне необходимымъ при нынѣшнемъ положеніи городскаго хозяйства.

Но не всѣ они одинаково смотрятъ на избраніе самыхъ способовъ примѣненія Городоваго Положенія къ означеннымъ городамъ. Такъ, одни изъ нихъ признаютъ излишними и даже неудобными какія либо ограниченія по отношенію къ общественному устройству на началахъ Городоваго Положенія; другіе, напротивъ, высказались за обезпеченіе губернскому начальству извѣстнаго вліянія на образованіе личнаго состава Городскихъ Думъ и Управъ. Кіевскій же Генералъ-Губернаторъ полагаетъ во 1-хъ дополнить Городовое Положеніе постановленіемъ о томъ, что въ составѣ городскихъ управленій двѣ трети членовъ должны быть непремѣнно изъ среды лицъ, принадлежащихъ къ православному населенію; и во 2-хъ вводить Городовое Положеніе не разомъ, а съ осторожною постепенностію, начавъ съ такихъ городовъ, въ населеніи коихъ православный элементъ является уже и нынѣ преобладающимъ. Въ частности ограниченія, предположенныя нѣкоторыми мѣстными властями западныхъ губерній для примѣненія въ городахъ этихъ губерній Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., сводятся къ восьми положеніямъ:

1. Въ видахъ восполненія недостатка лицъ русскаго происхожденія, владѣющихъ недвижимыми имуществами въ городахъ, допустить

до участія въ общественномъ представительствѣ нанимателей квартиръ.

2. Предоставить Губернатору право: а) исключать изъ числа избирателей такихъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными въ политическомъ и нравственномъ отношеніяхъ; б) утверждать не только Городскихъ Головъ, но и членовъ Городской Управы, а также Городскаго Секретаря.

3. Не допускать до занятія должности Городскаго Головы лицъ польскаго происхожденія.

4. Предоставить право общественнаго представительства въ городахъ жителямъ мѣстечекъ.

5. Примѣнить Городовое Положеніе временно на 4 года, дабы затѣмъ дѣйствовать по ближайшимъ указаніямъ опыта.

6. Вводить Городовое Положеніе съ необходимою, по политическимъ соображеніямъ, постепенностію.

7. Статьи 35 и 88 Положенія 16 Іюня 1870 г. измѣнить въ томъ смыслѣ, что число гласныхъ въ Городской Думѣ и число членовъ въ Городской Управѣ изъ лицъ еврейскаго и польскаго происхожденія не должно превышать одной трети общаго числа тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

8. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ избранія въ должность Городскаго Головы лица, возбуждающаго сомнѣніе въ его благонадежности, назначать предсѣдателя Городской Думы по своему усмотрѣнію, какъ назначаются Правительствомъ предсѣдатели земскихъ собраній.

Первые пять положеній высказаны въ примѣненіи къ тремъ сѣверозападнымъ губерніямъ, а послѣднія три—въ примѣненіи къ губерніямъ югозападнымъ; при чемъ между тѣми и другими не можетъ быть не усматриваемо весьма существенное разномысліе, касающееся не отдѣльныхъ какихъ либо частностей или подробностей, а самыхъ основаній, принятыхъ при проектированіи означенныхъ положеній. Обстоятельство сіе прежде всего обратило на себя вниманіе Коммисіи, ибо по общему ходу дѣлъ въ западныхъ губерніяхъ, по историческимъ условіямъ ихъ развитія и по тѣмъ даннымъ, которыя собраны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ собственно по предмету примѣненія Городоваго Положенія въ городахъ упомянутыхъ губерній, нельзя не убѣдиться, что города эти едва ли находятся въ столь различныхъ условіяхъ, чтобы по отношенію къ устройству ихъ проектировать не одинаковыя общія мѣры. Войдя же за симъ въ обсужденіе каждаго изъ приведенныхъ выше положеній въ отдѣльности, Коммисія обратилась къ нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

I. *Относительно допущенія до участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ нанимателей квартиръ.*

Въ ст. 135 Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. изъяснено: «сверхъ означенныхъ въ ст. 128—134 сборовъ, Городской Думѣ предоставляется *ходатайствовать*, установленнымъ порядкомъ, *о введеніи въ пользу города сбора* съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній. При представленіяхъ Городскихъ Думъ по сему предмету должны быть прилагаемы подробныя предположенія о *способѣ взиманія означеннаго сбора, о высшемъ размѣрѣ процентнаго обложенія наемной стоимости квартиръ и о тѣхъ жилыхъ помѣщеніяхъ, которыя*, по малоцѣнности своей, *подлежатъ освобожденію отъ сего сбора*. Такіе проекты вносятся Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Затѣмъ, въ случаѣ установленія въ какомъ либо городѣ, на указанномъ основаніи, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено (ст. III п. 5 Высочайше утвержденнаго, 16 Іюня 1870 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта) войти съ надлежащимъ *представленіемъ* «о предоставленіи права на участіе въ общественномъ управленіи и лицамъ, обложеннымъ симъ сборомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ».

Постановленія сіи были предметомъ самыхъ обширныхъ сужденій, между коими особенную важность имѣетъ въ настоящемъ случаѣ та осторожность, съ которою было признано необходимымъ отнестись къ этому дѣлу, столь не легкому въ практическомъ его осуществленіи. Хотя нельзя не согласиться — было, между прочимъ, объясняемо при томъ — что съ допущеніемъ нанимателей жилыхъ помѣщеній въ составъ избирателей (не иначе, впрочемъ, какъ при условіи обложенія этихъ помѣщеній особымъ налогомъ въ пользу городской кассы), число лицъ, могущихъ быть избранными въ городскія учрежденія, увеличилось бы приливомъ многихъ образованныхъ людей, устраненныхъ нынѣ отъ участія въ городскихъ дѣлахъ; но нельзя, съ другой стороны, упускать изъ вида и того: а) что на ряду съ подобными лицами могли бы получить избирательное право многіе и не отличающіеся образованіемъ; состоя же большею частію жителями города, мало заинтересованными въ послѣдствіяхъ тѣхъ мѣръ, какія принимались бы по городскому хозяйству и устройству, они едва ли всегда съ пользою вліяли бы на ходъ общественныхъ дѣлъ; б) что необходимость усиленія городскаго представительства образованнымъ элементомъ ощущается преимущественно въ незначительныхъ городахъ, а между тѣмъ въ сихъ послѣднихъ большинство нанимателей квартиръ, не имѣющихъ прочной осѣдлости — мелкіе чиновники, участіе коихъ въ городскихъ дѣлахъ едва ли сопровождалось

бы замѣтными результатами для развитія благосостоянія кореннаго населенія; в) что во всякомъ случаѣ, безъ иниціативы самихъ городскихъ обществъ, отъ искуственнаго привлеченія въ среду ихъ новыхъ лицъ, не имѣющихъ нынѣ органической съ ними связи, едва ли могли бы произойти какія либо благопріятныя послѣдствія и потому было бы предпочтительнѣе выждать, какъ сложится на практикѣ новое городское устройство и какія потребности выкажетъ оно впослѣдствіи, дабы принять тѣ или другія, въ удовлетвореніе сихъ потребностей, мѣры, не опасаясь возможности ошибокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ представился цѣлый рядъ разнообразныхъ и весьма сложныхъ вопросовъ о наиболѣе соотвѣтственномъ организованіи квартирнаго налога, для предоставленія плательщикамъ онаго права общественнаго представительства. Вообще, по новости дѣла и тѣмъ практическимъ затрудненіямъ, которыя указываютъ на необходимость предварительной, подробной разработки многихъ частныхъ предметовъ, было найдено возможнымъ допустить установленіе квартирнаго налога и предоставленіе плательщикамъ онаго избирательнаго права лишь въ видѣ факультативномъ, дабы отъ усмотрѣнія каждой Городской Думы, по образованіи оной на основаніи Городоваго Положенія, зависѣло вполнѣ воспользоваться или не воспользоваться и тѣмъ и другимъ. Имѣющіяся же въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія показываютъ, что со времени утвержденія Городоваго Положенія доселѣ было одно лишь ходатайство объ установленіи квартирнаго налога; но и это ходатайство, по ближайшемъ разсмотрѣніи онаго, оказалось столь мало выработаннымъ и повидимому не довольно обдуманнымъ, что не было никакой возможности дать ему дальнѣйшее движеніе, и когда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были разъяснены тѣ условія, при коихъ могло бы получить ходъ означенное ходатайство, то Городская Дума предпочла не возобновлять его.

Изъ представляемыхъ, такимъ образомъ, данныхъ усматривается: а) что допущеніе нанимателей квартиръ въ городахъ до участія въ городскомъ общественномъ представительствѣ можетъ имѣть мѣсто лишь по предварительномъ установленіи налога на жилыя помѣщенія въ пользу городской кассы; б) что уклоненіе отъ этого условія представляется невозможнымъ въ виду того основнаго начала Городоваго Положенія, на коемъ зиждется все новое городское устройство, что въ общественномъ представительствѣ участвуютъ одни лишь *плательщики сборовъ, соразмѣрно количеству сихъ послѣднихъ;* в) что, между тѣмъ, введеніе въ составъ городскихъ сборовъ налога на квартиры и жилыя помѣщенія статьею 135 Городоваго Положенія, во 1-хъ, поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія не правительственной власти, а самаго общественнаго управленія, и уже въ новомъ его составѣ; и во 2-хъ, для сего необходимо

обстоятельное разрѣшеніе тѣхъ частныхъ вопросовъ, о коихъ содержатся точныя указанія въ ст. 135 Положенія. Но не трудно понять, что условія эти, по существенной важности ихъ, не могутъ быть разсматриваемы съ точки зрѣнія мѣстныхъ особенностей той или другой группы городскихъ поселеній, а должны имѣть одинаковое значеніе для всѣхъ городовъ Имперіи, и потому Коммисія не рѣшилась бы допустить какое-либо въ семъ случаѣ изъятіе для городовъ западныхъ губерній, — тѣмъ болѣе, что изъ отзыва Виленскаго Генералъ-Губернатора едва ли выносилось бы убѣжденіе въ дѣйствительной пользѣ такого изъятія, а Кіевскій Генералъ-Губернаторъ совершенно отрицаетъ его.

II. *Относительно предоставленія Губернатору права исключать изъ списка избирателей такихъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными въ политическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.*

Предоставленіе подобнаго права Губернатору могло бы, по мнѣнію Коммисіи, при извѣстныхъ условіяхъ, совершенно уничтожить значеніе выборной системы и, какъ справедливо замѣчаетъ Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, одновременно исказило бы и новый и старый порядокъ въ городскомъ устройствѣ. Здѣсь представляется одно изъ двухъ: или если городскія общества въ западныхъ губерніяхъ, въ настоящемъ видѣ, нуждаются еще въ столь широкомъ административномъ надзорѣ для завѣдыванія своими хозяйственными дѣлами, то казался бы преждевременнымъ переходъ отъ стараго порядка къ новому вообще; или если переходъ этотъ необходимъ и возможенъ, въ такомъ случаѣ подобная административная опека является излишнею, стѣснительною и несоотвѣтственною. Мѣстныя же начальства, въ особенности сѣверо-западнаго края, находятъ преобразованіе общественнаго управленія въ городахъ, на началахъ Городоваго Положенія, столь настоятельнымъ и существующій порядокъ веденія городскихъ дѣлъ столь неудовлетворительнымъ, что мысль о преждевременности означеннаго перехода, въ послѣдовательномъ его движеніи, становится совершенно несовмѣстною. Съ другой стороны, при томъ кругѣ дѣйствій, который начертанъ для дѣятельности общественнаго управленія, при тѣхъ ограниченіяхъ, которыя содержатся въ Городовомъ Положеніи въ видахъ обезпеченія законности дѣйствій сего управленія, при тѣхъ опредѣлительныхъ постановленіяхъ, которыя имѣются въ законѣ о порядкѣ производства дѣлъ въ городскихъ общественныхъ собраніяхъ и которыя обязательны для руководства въ Городскихъ Думахъ, — едва ли усматривались бы какія либо серьезныя опасенія къ тому, чтобы въ дѣятельности общественныхъ управленій въ западныхъ губерніяхъ, съ преобразованіемъ ихъ по Городовому Положенію, предвидѣть односторонности политическаго или противоправи-

тельственнаго свойства. По крайней мѣрѣ для убѣжденія въ этомъ, и, вмѣстѣ съ симъ, для оправданія необходимости усиленной правительственной опеки по составленію избирательныхъ собраній, созываемыхъ на предметъ избранія гласныхъ Городской Думы, не только не представлено никакихъ данныхъ; но, напротивъ, въ виду Министерства, какъ упомянуто выше, есть положительныя заявленія о крайнихъ неудобствахъ подобной опеки, не вызываемой при томъ дѣйствительною потребностію. Городскія общества собираются и нынѣ для обсужденія своихъ хозяйственныхъ дѣлъ; они и теперь выбираютъ представителей своихъ для замѣщенія общественныхъ должностей; но не представлялось доселѣ еще повода къ ограниченіямъ, которыя, истекая изъ политическихъ условій, касались бы права отдѣльныхъ лицъ на участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Во всякомъ случаѣ,—если даже и допустить необходимость ограниченія, о коемъ упомянуто выше, т. е. предоставленія Губернатору права исключать политически и нравственно неблагонадежныхъ лицъ изъ списка избирателей,—потребовалось бы постановить извѣстныя положительныя правила, которыя могли бы служить для Начальника губерніи руководствомъ, ибо лишеніе кого либо изъ городскихъ жителей даруемыхъ Городовымъ Положеніемъ муниципальныхъ правъ лишь по одному личному воззрѣнію Губернатора было бы, конечно, не возможно. Но нельзя не сознаться, что проектированіе и введеніе потомъ подобныхъ правилъ въ законѣ было бы по меньшей мѣрѣ весьма затруднительно. Еще политическая неблагонадежность представляется хотя сколько-нибудь опредѣлительнымъ понятіемъ, если можетъ быть подкрѣплена какими либо фактическими данными; но неблагонадежность нравственную трудно было бы подвести подъ какія бы то ни было условія съ точки зрѣнія правительственнаго надзора; а еще труднѣе было бы объяснить, какимъ образомъ она могла бы быть предметомъ сужденій примѣнительно къ мѣстнымъ особенностямъ западныхъ губерній; какимъ образомъ общій законъ, не признавъ возможнымъ подчинить эту неблагонадежность какимъ либо особымъ ограничительнымъ правиламъ, постановилъ бы эти правила по отношенію къ означеннымъ губерніямъ и чѣмъ онъ могъ бы быть въ этомъ случаѣ оправданъ?

III. *Относительно необходимости утвержденія со стороны правительственной власти Городскаго Головы, членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря.*

Необходимость утвержденія правительственною властію не только Городскаго Головы, какъ то требуется закономъ, но и членовъ Городской Управы, равно Городскаго Секретаря представляется мѣрою едва

ли соотвѣтственною, необходимою и достигающею при томъ какой либо цѣли. По существу отношеній исполнительныхъ учрежденій общественнаго управленія къ Городской Думѣ, Городская Управа есть учрежденіе подчиненное Думѣ, обязанное предъ нею отчетностію и, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 80 Городоваго Положенія, дѣйствующее по ея указаніямъ и инструкціямъ; въ то же время Правительство входитъ въ сношеніе съ общественнымъ управленіемъ не иначе, какъ черезъ посредство Городскаго Головы, ибо собственно на немъ, какъ на предсѣдателѣ и Думы и Управы, лежитъ главная отвѣтственность за законность постановленій общественнаго управленія. Сообразно сему, утвержденіе Городскаго Головы представляется въ законѣ необходимымъ условіемъ для вступленія его въ отправленіе своихъ обязанностей; утвержденіе же всѣхъ другихъ лицъ, входящихъ въ составъ общественнаго управленія, по Городовому Положенію, признано излишнимъ, ибо не было усмотрѣно достаточныхъ поводовъ стѣснять въ этомъ отношеніи Городскую Думу, коль скоро соблюдены были при выборахъ установленныя правила. При такихъ условіяхъ отступленіе отъ означеннаго начала должно бы быть оправдано данными, изъ коихъ дѣйствительно можно было бы убѣдиться, что вступленіе членовъ Городской Управы въ отправленіе обязанностей безъ правительственнаго утвержденія представлялось бы опаснымъ въ городахъ западныхъ губерній и что, напротивъ, утвержденіе это служило бы достаточной охраною отъ подобной опасности. Данныхъ этихъ, однако же, Министерству не представлено; а между тѣмъ, съ практической точки зрѣнія, нельзя было бы, кажется, не предвидѣть, что упомянутое утвержденіе едва ли принесло бы на самомъ дѣлѣ особенную пользу, ибо утвержденные правительственною властію члены Городской Управы были бы все-таки обязаны исполнить всякое постановленіе Городской Думы, коль скоро оно не противно закону и относится до предметовъ, предоставленныхъ самостоятельнымъ распоряженіямъ общественнаго управленія (ст. 79 Городоваго Положенія); если же постановленіе Думы не согласно съ закономъ и превышаетъ предѣлы предоставленной общественному управленію власти, то едва ли Управа, въ виду ст. 80 и 158 Городоваго Положенія, рѣшится исполнить такое постановленіе, не представивъ его на усмотрѣніе подлежащей власти, не говоря уже о томъ, что Губернаторъ, согласно ст. 68 Положенія, получая всѣ постановленія Городской Думы, имѣетъ полную возможность заблаговременно принять мѣры противъ приведенія въ дѣйствіе противузаконнаго опредѣленія Думы. Нельзя при томъ не принять въ соображеніе, что если допустить необходимость утвержденія членовъ Городской Управы, то въ равной мѣрѣ необходимость эта могла бы представиться и по

отношенію къ другимъ должностнымъ лицамъ общественнаго управленія и такимъ образомъ дѣло сводилось бы опять къ тому же, на что было указано выше, т. е. къ вопросу о своевременности преобразованія городскаго общественнаго управленія въ западныхъ губерніяхъ.

Что же касается Городскаго Секретаря, то едва ли было бы правильно и даже удобно усвоивать ему значеніе большее, чѣмъ какое имѣетъ это должностное лицо по Положенію 1870 года.

Предположеніе *о недопущеніи до занятія должности Городскаго Головы* лицъ польскаго происхожденія представляется болѣе существеннымъ; но соображенія по сему предмету признано удобнѣйшимъ изложить ниже, въ своемъ мѣстѣ.

IV. *Относительно предоставленія права общественнаго представительства въ городахъ жителямъ мѣстечекъ.*

Предоставленіе сего права первоначально было заявлено со стороны Виленскаго Генералъ-Губернатора въ томъ вниманіи, что «съ первыхъ же дней введенія въ городахъ западныхъ губерній Городоваго Положенія, неминуемо, долженъ возникнуть вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ новымъ городскимъ учрежденіямъ; между тѣмъ разрѣшеніе онаго, въ смыслѣ ст. 71 Городоваго Положенія *) едва ли было бы возможно безъ постановленія о томъ опредѣлительнаго правила законодательнымъ порядкомъ». Затѣмъ Генералъ-Адъютантъ Потаповъ представлялъ: «въ виду того, что мѣстечки, при введеніи Городоваго Положенія, въ которомъ ничего о нихъ не упоминалось бы, отдѣлились бы отъ завѣдыванія Думъ, съ чѣмъ вмѣстѣ лишились бы всякаго хозяйственнаго устройства, и не участвовали бы въ общественныхъ повинностяхъ,—предстояло, въ устраненіе такого неудобства, до изданія о нихъ особаго Положенія, сохранить хотя нѣкоторую ихъ связь съ городами, къ которымъ мѣстечки приписаны. Поэтому и принятъ былъ въ соображеніе необходимый способъ—представительства мѣстечекъ при новомъ городскомъ устройствѣ. Способъ этотъ допускалъ бы въ избирательной формѣ достаточную защиту интересовъ мѣстечковыхъ жителей, но не вносилъ бы до времени ничего новаго въ прежнія отношенія ихъ къ городамъ; если же признано будетъ нужнымъ не сливать мѣстечки съ городами въ отношеніи общественнаго управленія, то въ семъ случаѣ разорвется

---

*) Въ статьѣ сей изъяснено: «Въ небольшихъ уѣздныхъ и безъуѣздныхъ городахъ, а также въ посадахъ, предоставляется Городскимъ Думамъ, не учреждая Городской Управы, лежащія на оной обязанности (ст. 72, 114 и 115) возлагать единолично на Городскаго Голову. Постановленія о семъ Городскихъ Думъ подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

и послѣдняя, существующая нынѣ, связь ихъ съ городами и, такимъ образомъ, они останутся безъ всякаго управленія».

Но Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, находя привлеченіе къ городскому общественному управленію мѣстечекъ неудобоисполнимымъ, высказалъ, что «вообще вопросъ объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ городамъ весьма сложенъ; онъ не можетъ быть разрѣшенъ простымъ привлеченіемъ въ Городскія Думы депутатовъ отъ мѣстечекъ». Входя въ подробности этихъ отношеній, Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ объяснялъ:

1) По существующимъ узаконеніямъ мѣстечки относятся частію къ городскимъ, частію къ сельскимъ поселеніямъ. Такъ по Уставу Строительному мѣстечки сравнены съ селами и деревнями (Т. XII Ч. 1 ст. 415); по правиламъ же объ устройствѣ полиціи (прил. къ ст. 2.509 Ч. 1 Т. II по прод. 1863 г.), нѣкоторыя мѣстечки изъемлются изъ вѣдомства уѣздной полиціи, съ учрежденіемъ особаго городскаго полицейскаго управленія (п. 1 и 4). По Положенію 9 Февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, мѣстечки отнесены къ разряду городскихъ поселеній (ст. 45 Полож.); равнымъ образомъ Положеніями о налогѣ въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ (1 Января 1863 и 4 Октября 1866 г.) мѣстечки облагаются этимъ налогомъ наряду съ городами и посадами.

2) Въ мѣстечкахъ не полагается отдѣльнаго городскаго общественнаго управленія. На основаніи ст. 4.429 и 4.431 Общ. губ. учр. Ч. 1 Т. II, изд. 1875 г. Думы учреждаются только въ городахъ и посадахъ; живущія же въ мѣстечкахъ лица городскаго состоянія не составляютъ въ нихъ самостоятельнаго общества; при чемъ статьею 811 Учр. управ. инород. Ч. 2 Т. II постановлено, что евреи-купцы, мѣщане и ремесленники по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ Думѣ того города, къ коему они приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Соотвѣтственно тому, главнѣйшія обязанности Городскихъ Думъ по отношенію къ мѣстечкамъ состоятъ въ раскладкѣ и сборѣ разныхъ денежныхъ налоговъ, государственныхъ и общественныхъ, въ распредѣленіи и наблюденіи за выполненіемъ жителями, принадлежащими къ городскимъ сословіямъ, земскихъ повинностей. Сверхъ сего, Городскія Думы, по существующимъ узаконеніямъ, имѣютъ разныя обязанности по наблюденію въ мѣстечкахъ за исполненіемъ Уставовъ: Торговаго, Питейнаго, Солянаго, Таможеннаго, а также по дѣламъ общественнаго благочинія, какъ напр. по выдачѣ паспортовъ, по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію маклерскихъ и нотаріальныхъ книгъ, по ремесленнымъ и опекунскимъ дѣламъ проживающихъ въ мѣстечкахъ купцовъ, мѣщанъ

и ремесленниковъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ вѣдомство Городской Думы распространяется на нѣсколько мѣстечекъ, расположенныхъ даже не въ одномъ уѣздѣ.

Сложность сихъ отношеній увеличивается еще тѣмъ, что большинство мѣстечекъ принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ и лишь не многія—казнѣ. Въ мѣстечкахъ проживаютъ не одни жители городскихъ сословій, но разнаго званія лица и крестьяне. Изъ нихъ только крестьяне-собственники живутъ на принадлежащей имъ землѣ и имѣютъ прочно устроенное управленіе; всѣ же остальные, равно лица городскихъ сословій, за немногими исключеніями, пользуются землею на такъ-называемомъ чиншевомъ правѣ; при чемъ юридическія отношенія къ владѣльцамъ остаются весьма неопредѣленными, держатся старыми обычаями или соглашеніями и, въ рѣдкихъ случаяхъ, основываются на старинныхъ актахъ и судебныхъ рѣшеніяхъ, по большей части, произвольныхъ, неясныхъ и трудно исполнимыхъ. Никакого общественнаго хозяйства не существуетъ: почти нѣтъ ни доходовъ, ни расходовъ, принадлежащихъ собственно мѣстечкамъ, какъ совокупности мѣстныхъ жителей; всѣ доходы принадлежатъ владѣльцамъ, которые употребляютъ ихъ въ личную собственность, не заботясь ни о какихъ улучшеніяхъ, ни о какомъ порядкѣ, и лишь въ немногихъ случаяхъ помѣщики дѣлаютъ кое-что для благоустройства мѣстечекъ. Въ казенныхъ мѣстечкахъ нѣсколько больше порядка, но и тамъ почти ничего не дѣлается для внѣшняго благоустройства.

Съ своей стороны Коммисія, ограничиваясь пока сужденіями собственно по вопросу объ отношеніяхъ мѣстечекъ къ городамъ, не могла не признать, что высказанныя Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ объясненія противъ выраженныхъ по сему предмету Генералъ-Адъютантомъ Потаповымъ мыслей, представляются вообще весьма существенными, хотя въ частностяхъ и вызывали бы нѣкоторыя замѣчанія. Но эти объясненія еще далеко не исчерпываютъ всѣхъ тѣхъ доводовъ, которые можно было бы привести по поводу предположенія о привлеченіи жителей мѣстечекъ къ городскому представительству, а именно:

1) По силѣ ст. 8 Городоваго Положенія, кругъ вѣдомства общественнаго управленія не можетъ распространяться за предѣлы городскихъ владѣній и, сообразно сему, опредѣлены имущественныя права города въ самостоятельныхъ распоряженіяхъ ихъ по дѣламъ городскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Городовомъ Положеніи проведена та особенность, что вновь образованныя по оному общественныя учрежденія, дѣйствуя въ сферѣ обще-городскихъ дѣлъ, утратили сословный характеръ прежнихъ Городскихъ Думъ. Эти два условія въ новомъ городскомъ устройствѣ представляются столь важными, что уклоненіе отъ

нихъ было бы направлено уже не къ опредѣленію того или другаго способа примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, а противъ самаго существа организаціи городскаго управленія и, такимъ образомъ, это выводило бы дѣло изъ границъ тѣхъ предположеній, которыя соотвѣтствовали бы возложенной на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшимъ Указомъ 16 Іюня 1870 г. задачѣ. Съ другой стороны, ближайшее разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, которыя, относясь до мѣстечекъ, состоятъ нынѣ въ завѣдываніи городскихъ управленій, показываютъ, что дѣла эти или имѣютъ характеръ чисто сословный, или касаются предметовъ административнаго свойства. Передача въ Городскія Управы дѣлъ перваго рода, когда они, по существу ихъ учрежденія, чужды сословнаго устройства и когда во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи для сословныхъ дѣлъ разрѣшено имѣть, съ введеніемъ Городоваго Положенія, повсюду сословныя учрежденія, было бы, очевидно, крайне несоотвѣтственно; что же касается дѣлъ послѣдняго рода, то, по немногочисленности оныхъ и малозначительности (какъ это подробнѣе будетъ указано ниже), едва ли признавалось бы возможнымъ, безъ особой необходимости, обременять ими общественныя управленія въ городахъ.

2) Хотя нынѣ завѣдываніе означенными дѣлами и лежитъ, по закону, на обязанности Городскихъ Думъ (прежняго устройства) въ западныхъ губерніяхъ; но онѣ не имѣютъ въ своемъ составѣ никакого представительства со стороны мѣстечекъ; равнымъ образомъ, жители сихъ послѣднихъ не принимаютъ вовсе участія въ общественныхъ собраніяхъ городскихъ обществъ. Поэтому, проектируемое съ введеніемъ Городоваго Положенія представительство мѣстечекъ въ новыя Городскія Думы было бы такимъ началомъ, которое не оправдывалось бы ни прежнимъ, ни новымъ городскимъ устройствомъ и на практикѣ привело бы къ тому, что городскія сословія, разсѣянныя на пространствѣ цѣлаго уѣзда, образовали бы такую единицу, которая соотвѣтствовала бы ближе земскому, чѣмъ городскому устройству.

3) По имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и заявленнымъ нѣкоторыми изъ членовъ Коммисіи, близко знакомыми съ дѣломъ, даннымъ оказывается, что обязанности по завѣдыванію дѣлами мѣстечекъ исполняются городскими общественными управленіями крайне неудовлетворительно, чтобы не сказать болѣе. Эта неудовлетворительность обусловливается какъ тѣмъ, что между многими городами и мѣстечками нѣтъ никакого взаимодѣйствія въ интересахъ, такъ и тѣмъ, что мѣстечки не рѣдко раздѣляются отъ городовъ довольно значительными разстояніями; личный же составъ городскихъ управленій иногда весь совмѣщается въ лицѣ Городоваго Старосты. Само собою разумѣется,

что порядокъ сей, давно требовавшій измѣненія и остававшійся доселѣ безъ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ лишь въ виду давно начавшейся переписки объ общихъ преобразованіяхъ въ общественномъ устройствѣ городскихъ поселеній, не можетъ быть поддерживаемъ, ибо положеніе значительнѣйшей части городовъ въ западныхъ губерніяхъ представляется въ такой степени разстроеннымъ, что новымъ общественнымъ управленіямъ въ нихъ предстоитъ длинный рядъ самыхъ настойчивыхъ усилій, чтобы достигнуть болѣе или менѣе замѣтныхъ улучшеній собственно въ городскомъ хозяйствѣ,—безъ обремененія ихъ дѣлами посторонними. Не говоря уже о томъ, что для веденія этихъ дѣлъ требовалось бы, конечно, увеличеніе личнаго состава городскихъ управленій, управленія сіи, и въ усиленномъ своемъ составѣ, все-таки не имѣли бы возможности исполнять то, что не исполняется или мало исполняется ими теперь, по неотразимой силѣ вещей. При такихъ обстоятельствахъ проводить въ городское устройство западныхъ губерній указанное выше новое начало—соединеніе городскаго и мѣстечковаго представительства значило бы уже не только терпѣть до времени старый неудовлетворительный порядокъ, а какъ бы закрѣплять его новымъ закономъ.

Наконецъ 4) Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 16-й день Іюня 1870 г., касательно, между прочимъ, примѣненія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ (п. 3), Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено войти въ соображеніе по сему предмету лишь въ отношеніи городовъ, безъ всякаго упоминанія о мѣстечкахъ. Поэтому о сихъ послѣднихъ могли бы имѣть мѣсто сужденія лишь на столько, на сколько это необходимо для преобразованія общественнаго управленія въ городахъ, на началахъ Положенія 16 Іюня 1870 г.

V. *Относительно временнаго примѣненія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ.*

Неудобства *временнаго*—на одинъ выборный періодъ—*примѣненія* Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ «дабы затѣмъ дѣйствовать по ближайшимъ указаніямъ опыта», представляются столь очевидными, что едва ли требовались бы, по сему предмету, какія либо подробныя разъясненія. Достаточно упомянуть о томъ, что преобразованіе общественнаго управленія, на началахъ Городоваго Положенія, есть мѣра общая, обнимающая собою всецѣло систему городскаго устройства, обновляющая общественную дѣятельность городовъ во всѣхъ ея частяхъ, дающихъ при томъ новыя, не имѣвшія мѣста въ прежнемъ устройствѣ, права общественному управленію. Подобныя мѣры приводятся въ дѣйствіе безъ особой поспѣшности, съ строгою разборчивостью

въ средствахъ, по зрѣломъ обсужденіи благовременности примѣненія ихъ; но коль скоро уже созрѣваетъ рѣшимость такого примѣненія, дѣйствіе ихъ уже не обусловливается опредѣленнымъ срокомъ, и колебаніе въ семъ случаѣ Правительства могло бы имѣть послѣдствія, устраненіе коихъ едва ли не должно было бы составлять предметъ особыхъ его заботъ. Не трудно понять, какъ охотно принимаются новыя права, даруемыя Правительствомъ, и какая осторожность требуется для ограниченія этихъ новыхъ правъ. Вообще опыты съ коренными правительственными реформами должны быть, по возможности, избѣгаемы. Исключительное же положеніе западнаго края, по справедливому замѣчанію Кіевскаго Генералъ-Губернатора, есть, очевидно, временное: «рано или поздно исключительность сія должна прекратиться, и Правительство не можетъ не заботиться, чтобы пора эта настала».

Такимъ образомъ, Коммисія, по всестороннемъ обсужденіи предположеній, заявленныхъ по тремъ сѣверо-западнымъ губерніямъ, относительно примѣненія Городоваго Положенія, не нашла возможнымъ, руководствуясь изъясненными выше соображеніями, принять оныя, оставивъ лишь открытымъ вопросъ объ утвержденіи Городскаго Головы.

Предположенія, выраженныя по предмету примѣненія Городоваго Положенія Генералъ-Адъютантомъ Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ заслуживали бы, по мнѣнію Коммисіи, наибольшаго вниманія въ общемъ ихъ видѣ; но и они не могли бы быть всецѣло приняты ею. Такъ:

I. Кіевскій Генералъ-Губернаторъ полагаетъ необходимымъ ст. 35 и 88 Городоваго Положенія, въ примѣненіи къ городамъ западныхъ губерній, дополнить въ томъ смыслѣ, что число гласныхъ въ Городской Думѣ и число членовъ въ Городской Управѣ изъ лицъ еврейскаго и польскаго происхожденія вмѣстѣ не должно превышать одной трети общаго числа тѣхъ и другихъ, ибо «пока въ населеніи края есть разрозненныя, по духу и религіи, сословія и пока въ городахъ преобладаетъ населеніе евреевъ и поляковъ, давать имъ права общественнаго представительства на такихъ широкихъ основаніяхъ, какія установлены Городовымъ Положеніемъ, было бы опасно», и тамъ, гдѣ преобладаетъ «населеніе еврейско-польское, въ члены городскаго управленія, если и будутъ избраны русскіе, то въ самомъ ничтожномъ—сравнительно—числѣ и изъ такихъ лицъ, которыя способны подчиниться вліянію еврейско-польскаго элемента».

Соображеніе сіе, какъ истекающее изъ ближайшаго изученія мѣстныхъ условій, заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, особеннаго вниманія, и если дѣйствительно представляется серьезная опасность за правильную организацію общественнаго представительства въ городахъ западныхъ губерній, при настоящемъ составѣ ихъ населенія, то опасность эта

должна быть тѣмъ или другимъ способомъ устранена; но обстоятельное обсужденіе сего предмета не могло бы не привести къ мыслямъ, которыя не вполнѣ согласовались бы съ предположеніемъ Генералъ-Адъютанта Князя Дондукова-Корсакова. Составляя соображенія о примѣненіи Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, Князь Дондуковъ-Корсаковъ останавливался на томъ, между прочимъ, условіи, что при примѣненіи семъ не слѣдуетъ дѣлать никакихъ существенныхъ измѣненій и отступленій отъ общихъ для другихъ губерній постановленій, вводя это Положеніе постепенно—въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не представится это вреднымъ и опаснымъ въ политическомъ отношеніи; при чемъ онъ объяснялъ, что «исключительное положеніе Югозападнаго края есть временное, о прекращеніи коего не можетъ не заботиться Правительство». Вообще, основная мысль всѣхъ соображеній Князя Дондукова-Корсакова заключается въ томъ, что лучше не спѣша вводить Городовое Положеніе, но безъ существенныхъ измѣненій, чѣмъ настаивать на скоромъ примѣненіи онаго повсемѣстно, хотя бы и съ отступленіями, вызываемыми положеніемъ края, и—что въ настоящемъ случаѣ особенно важно—мысль эта направлена противъ тѣхъ измѣненій въ Городовомъ Положеніи, которыя проектированы по Сѣверозападному краю. Между тѣмъ, нельзя не сознаться, что предполагаемая Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ мѣра относительно измѣненія ст. 35 и 88-й Положенія едва ли могла бы быть разсматриваема какъ несущественное отступленіе отъ обшихъ правилъ Положенія 16 Іюня 1870 г., и потому предложеніе его едва ли согласовалось бы съ коренными основаніями собственныхъ соображеній Генералъ-Адъютанта Князя Дондукова-Корсакова, которыя прямо говорили бы противъ этой мѣры.

Чтобы ближе выяснить значеніе и послѣдствія означенной мѣры, надлежало бы обсудить ее въ связи съ тѣмъ ограниченіемъ, которое въ ст. 35 и 88 постановлено относительно евреевъ. Въ общемъ составѣ городскаго представительства ограниченіе сіе представляется дѣйствительно какъ бы стѣсненіемъ правъ ихъ на такое представительство; на самомъ же дѣлѣ здѣсь не только нѣтъ стѣсненія, а напротивъ есть значительное расширеніе этихъ правъ, такъ какъ участіе евреевъ въ коллегіальныхъ присутствіяхъ не было допускаемо свыше одной трети и прежде; съ преобразованіемъ же общественнаго управленія, по Городскому Положенію, они, подчиняясь дѣйствію такого же точно правила, получили совершенно новое и весьма важное право —право участія въ избраніи Городскаго Головы, выборъ коего производился дотолѣ безъ всякаго участія евреевъ. По отношенію къ лицамъ польскаго происхожденія въ законѣ не содержится подобнаго ограниченія, и въ составѣ нынѣшнихъ городскихъ обществъ они пользуются одинаковыми со

всѣми правами какъ по обсужденію общественныхъ дѣлъ, такъ и по выбору въ городскія должности (разумѣя здѣсь и право избранія и право избираемости). Такимъ образомъ, если бы упомянутое ограниченіе было допущено, то его пришлось бы ввести вновь въ законъ,— такой при томъ законъ, который не стѣсняетъ, а расширяетъ права городскаго населенія по завѣдыванію собственными общественными его дѣлами. Несоотвѣтствіе — довольно существенное; поэтому для оправданія его было бы не достаточно имѣть лишь теоретическую увѣренность въ томъ, что поляки непремѣнно будутъ дѣйствовать въ союзѣ съ евреями, стѣсняя интересы православнаго населенія, а необходимо располагать болѣе обстоятельными и при томъ практическими данными, которыхъ однако не усматривается въ дѣятельности теперешнихъ городскихъ обществъ. Хотя общества сіи и не пользуются тою самостоятельностію, какая дается Городовымъ Положеніемъ; но въ нѣкоторой безпорядочности ихъ состава, неопредѣленности круга дѣйствій, отсутствіи правильнаго вліянія на ходъ городскихъ дѣлъ со стороны администраціи можно было бы находить обильный источникъ для образованія партій и преслѣдованія какихъ либо постороннихъ цѣлей,—что, между тѣмъ, замѣчается собственно въ дѣятельности еврейскаго населенія. Вообще теперь трудно было бы сказать что-нибудь положительное о дѣйствіяхъ лицъ польскаго происхожденія въ составѣ будущихъ Городскихъ Думъ; но если принять сказанное ограниченіе, то симъ самымъ Правительство прямо создало бы соединеніе еврейской и польской партіи въ одну тѣсно сплоченную единицу, которая какъ бы вызывалась на несогласную съ правительственными видами дѣятельность, и за симъ то, что теперь могло бы быть предметомъ лишь вѣроятнаго предположенія, несомнѣнно перешло бы въ фактъ положительный, который имѣлъ бы свое основаніе въ самомъ законѣ. По мнѣнію Коммисіи, соображеніе подобнаго рода, важное само по себѣ, представляется въ особенности существеннымъ въ виду того, что предполагаемое Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ закрѣпленіе союза польской и еврейской національностей не только не ослабляло бы въ будущемъ, но усиливало бы исключительное положеніе края, противъ коего съ такою опредѣлительностію высказывается Генералъ-Адъютантъ, Князь Дондуковъ-Корсаковъ, а между тѣмъ этотъ сплоченный союзъ, объединивъ свои интересы и получивъ корпоративное устройство, нашелъ бы средства вліять на городскія дѣла и съ допущеніемъ объясненнаго ограниченія, побуждаемый къ тому весьма понятными обстоятельствами.

Выше было замѣчено, что при той опредѣлительности круга дѣйствій общественнаго управленія, при тѣхъ отношеніяхъ къ правительственной власти, которыя установлены Городовымъ Положеніемъ, едва

ли можно было бы имѣть серьезныя опасенія за то, что дѣятельность городскихъ учрежденій, съ преобразованіемъ ихъ по сему Положенію, въ западныхъ губерніяхъ получитъ то ложное направленіе, противъ котораго были бы необходимы предварительныя спеціальныя мѣры. Здѣсь эта мысль требовала бы нѣкотораго развитія. На основаніи ст. 1 и 5 Городоваго Положенія, общественное управленіе дѣйствуетъ самостоятельно преимущественно въ сферѣ хозяйственной своей распорядительности (срав. ст. 55), по исполненіи при томъ обязательствъ, лежащихъ на городѣ въ силу закона (ст. 140); но когда интересы общественные соприкасаются съ правительственными, распоряженія общественнаго управленія поставлены въ иное положеніе. Такъ оно можетъ имѣть попеченіе объ устроеніи города; но обязано не только сообразоваться при этомъ съ утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ планомъ, а руководствоваться еще правилами Строительнаго Устава и издаваемыми, по соглашеніи съ полиціею и съ одобренія Губернатора, мѣстными постановленіями (ст. 103 и 114 Город. Полож.); можетъ завѣдывать устройствомъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, сточныхъ трубъ и проч., но завѣдываніе это должно быть въ подобныхъ же условіяхъ; можетъ распоряжаться освѣщеніемъ города, но не имѣетъ права уменьшить размѣры существующаго освѣщенія; равнымъ образомъ мѣры, касающіяся благосостоянія городскаго населенія, ввѣряются ему не безъ участія правительственнаго надзора; наконецъ, устройство благотворительныхъ заведеній и больницъ, матеріальное участіе въ попеченіи о народномъ образованіи и проч. не распространяется за предѣлы тѣхъ правъ, которыя дарованы земскимъ учрежденіямъ; ходатайство же о пользахъ и нуждахъ города не воспрещаетси и нынѣ общественнымъ управленіямъ. Вообще самодѣятельность общественнаго управленія, сообразно начертанному для нея кругу предметовъ, можетъ касаться главнымъ образомъ матеріальныхъ сторонъ городскаго устройства, для надлежащаго обезпеченія собственныхъ нуждъ и удобствъ мѣстнаго населенія.

Статьею 9 Положенія постановлено, что общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему дѣлъ и что всякое постановленіе, въ противность сему состоявшееся, не дѣйствительно. По статьямъ же 11, 150—152 возникающія по жалобамъ, пререканіямъ и непосредственному усмотрѣнію Губернатора дѣла о незаконности опредѣленій общественнаго управленія, равно составляемыя Городскими Думами обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, подлежатъ немедленному обсужденію и рѣшенію Присутствій по городскимъ дѣламъ, которыя при томъ могутъ собственною властію допускать непосредственныя ис-

полнительныя распоряженія губернскаго начальства на счетъ города, если бы не были выполнены лежащія на немъ по закону обязанности.

Въ виду ст. 57 и 68 Городоваго Положенія, Губернатору должны быть благовременно извѣстны какъ предметы совѣщаній общественнаго управленія, такъ и состоявшіяся по онымъ рѣшенія; по статьѣ же 58 для Городской Думы обязательно разсмотрѣніе вносимыхъ въ оную дѣлъ не только по предложеніямъ и представленіямъ собственныхъ органовъ общественнаго управленія, но также по предложеніямъ, требованіямъ и заявленіямъ правительственныхъ установленій.

Въ порядкѣ производства дѣлъ Городская Дума должна руководствоваться общими правилами, постановленными въ законѣ по сему предмету и возлагающими лично на предсѣдателя собранія наблюденіе за законностію совѣщаній и опредѣленій Думы въ кругѣ ея занятій (ст. 69). Независимо отъ того, если Городская Управа признаетъ опредѣленіе Городской Думы противозаконнымъ, и сія послѣдняя не отмѣнитъ его, то дѣло представляется Губернатору для постановленія по оному рѣшенія въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи (ст. 80); но если постановленіе и большинства членовъ Городской Управы было бы не согласно съ закономъ, то Городской Голова обязанъ самъ внести его на таковое рѣшеніе (ст. 77).

Обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства, исчисленнымъ въ ст. 103 Положенія, могутъ быть издаваемы не иначе, какъ по соглашенію съ полиціею и съ одобренія Губернатора; при чемъ полиція и по собственной инициативѣ или по указаніямъ своего начальства можетъ представлять съ своей стороны о необходимости изданія тѣхъ или другихъ постановленій и, въ случаѣ разногласій ея съ общественнымъ управленіемъ, Присутствіе по городскимъ дѣламъ имѣетъ право входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу, по соображеніи онаго съ пользами и нуждами города (ст. 104—105); полиція же наблюдаетъ за исполненіемъ означенныхъ постановленій и вправѣ возбуждать судебное преслѣдованіе противъ нарушителей оныхъ (ст. 107 и 110).

Устройство торговой полиціи можетъ быть приведено въ дѣйствіе, по постановленію общественнаго управленія, лишь съ одобренія подлежащей правительственной власти (ст. 12).

Изъ городскихъ сборовъ могутъ быть установляемы только тѣ, которые точно поименованы въ законѣ и не свыше предѣловъ, указанныхъ при этомъ (ст. 128—137).

Должностныя лица общественнаго управленія могутъ быть предаваемы, за преступленія по должности, суду не только по постановленіямъ

Городской Думы, но и по опредѣленіямъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 158).

Вышеприведенныя данныя съ достаточною, кажется, наглядностію показываютъ, въ какихъ точно опредѣленныхъ границахъ можетъ выражаться дѣятельность общественнаго управленія внѣ собственно хозяйственныхъ его распоряженій. Эта дѣятельность является повсюду съ необходимою долею участія правительственнаго надзора и вліянія. Вмѣстѣ съ тѣмъ указанъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ охраненію законности дѣйствій общественнаго управленія. Такъ, Городской Голова, въ качествѣ предсѣдателя Городской Думы, обязанъ не допускать незаконности въ самыхъ сужденіяхъ гласныхъ; Городская Управа можетъ не исполнить противозаконный приговоръ Думы, не отвѣтствуя за это передъ нею; Городской же Голова, какъ предсѣдатель Управы, въ правѣ пріостановить незаконное постановленіе большинства членовъ и Городской Управы. Но пусть ни одинъ изъ этихъ органовъ не исполнитъ лежащей на нихъ въ семъ случаѣ обязанности, не взирая на отвѣтственность, и тогда незаконное постановленіе не можетъ быть приведено въ дѣйствіе, ибо оно было бы остановлено Губернаторомъ, которому должны быть благовременно, какъ неоднократно упомянуто, *извѣстны всѣ постановленія* и распоряженія Городской Думы. Засимъ казалось бы, что при подобномъ положеніи дѣла, едва ли было бы не осторожнымъ примѣнить ст. 35 и 88 Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній безъ какихъ либо существенныхъ измѣненій въ оныхъ. Во всякомъ случаѣ, тѣ условія, коими обставлена дѣятельность общественнаго управленія, устраняли бы необходимость поспѣшности принять указываемую Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ мѣру. По мнѣнію Коммисіи, мѣра эта съ несравненно большимъ удобствомъ могла бы быть принята тогда, когда опытъ дѣйствительно убѣдилъ бы въ ея настоятельности, и въ семъ случаѣ она произвела бы не то впечатлѣніе въ мѣстномъ населеніи, какое явилось бы теперь.

II. Другое предположеніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора заключается въ томъ, чтобы, въ случаѣ избранія на должность Городскаго Головы лица, возбуждающаго сомнѣніе въ его благонадежности, Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено назначать предсѣдателя Городской Думы по своему усмотрѣнію, какъ назначаются правительствомъ предсѣдатели Земскихъ Собраній.

Виленскій Генералъ-Губернаторъ, равно Витебскій Губернаторъ высказываются по этому предмету нѣсколько иначе, а именно: усматривая политическую неблагонадежность собственно въ лицахъ польскаго происхожденія, они полагаютъ не допускать лишь этихъ лицъ (наряду съ евреями)

до занятія должности Городскаго Головы. Но, разнясь въ подробностяхъ, оба сіи предположенія сводятся, въ существѣ, къ тому, чтобы тѣмъ или другимъ способомъ обезпечить администраціи возможность не облекать правительственнымъ довѣріемъ такихъ лицъ, которыя представлялись бы не вполнѣ благонадежными въ политическомъ отношеніи. Само собою разумѣется, что предметъ сей, по нѣкоторымъ особенностямъ западнаго края, при томъ важномъ значеніи, какое дано Городскому Головѣ въ составѣ общественнаго управленія, исполняющаго значительную часть обязанностей, соединенныхъ съ правительственнымъ интересомъ, заслуживалъ бы особеннаго вниманія и осторожности. Нельзя, однако же, не замѣтить, что предоставленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ назначать, по своему усмотрѣнію, предсѣдателя Городской Думы, въ случаѣ неблагонадежности Городскаго Головы, едва ли достигало бы какой либо цѣли, ибо трудно надѣяться, чтобы предсѣдатель собственно собранія Городской Думы, когда вся распорядительная часть оставалась бы подъ руководствомъ неблагонадежнаго Городскаго Головы, располагалъ, по своему положенію, достаточными средствами направлять сообразно съ видами Правительства всю вообще дѣятельность общественнаго управленія; напротивъ, можно скорѣе опасаться, что назначенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предсѣдатель парализовался бы въ своихъ дѣйствіяхъ на каждомъ шагу, а между тѣмъ тотъ неуспѣхъ, который явился бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ сего, падалъ бы, до нѣкоторой степени, на Правительство. Здѣсь представлялось бы также вполнѣ умѣстнымъ припомнить бывшія, при обсужденіи общаго проекта Городоваго Положенія, обширныя разсужденія о тѣхъ неудобствахъ, которыя были усматриваемы въ осуществленіи мысли объ учрежденіи особыхъ должностей для предсѣдательства въ Городской Думѣ и Городской Управѣ.

Изъ этихъ разсужденій представляется въ настоящемъ случаѣ наиболѣе важнымъ указаніе на тотъ антагонизмъ, который явился бы между предсѣдателемъ Городской Думы и Городскимъ Головою. За симъ, если имѣли тогда мѣсто опасенія подобнаго рода, при условіи избранія и предсѣдателя Думы и Городскаго Головы изъ среды мѣстнаго населенія самою же Думою, то въ какой же мѣрѣ должны были бы возрасти сіи опасенія при назначеніи предсѣдателя Думы внѣ всякаго участія мѣстнаго представительства? Высказанная Виленскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Витебскимъ Губернаторомъ мысль о недопущеніи лицъ польскаго происхожденія до занятія должности Городскаго Головы была бы поэтому прямѣе и ближе къ цѣли; но она представляется не вполнѣ удобною въ томъ отношеніи, что опредѣлительность ея указывала бы на исключительность положенія лицъ польскаго происхожденія; въ глазахъ же Правительства важно, безъ сомнѣнія, не происхожденіе, а извѣстная степень

*

благонадежности, и потому лица сіи не были устраняемы отъ означенной должности во внутреннихъ городахъ Имперіи.

Въ такомъ положеніи дѣла нѣкоторыми изъ членовъ Коммисіи было высказано, что такъ какъ лица, избираемыя въ должность Городскаго Головы, подлежатъ правительственному утвержденію, то отъ подлежащей административной власти зависѣло бы вполнѣ не утверждать вообще такихъ лицъ, которыя признавались бы по чему либо неблагонадежными, и тѣмъ сама собою устранялась бы необходимость постановленія того или другаго спеціальнаго правила по настоящему предмету въ законѣ собственно для западнаго края. Но, по поводу сего, было разъяснено, что едва ли административная власть пользуется безусловнымъ, ничѣмъ неограниченнымъ правомъ отказывать въ утвержденіи избранныхъ въ должность Городскаго Головы лицъ лишь по своему ближайшему усмотрѣнію, не отдавая никому отчета въ своихъ распоряженіяхъ. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что до преобразованія общественнаго управленія руководствомъ въ дѣлахъ сего рода служила ст. 417 Т. III Уст. сл. выб., изд. 1857 г. по силѣ коей губернское начальство могло не утвердить въ общественной должности избранное лицо въ томъ случаѣ, если за нимъ имѣется какой либо «явный порокъ»; но Правительствующій Сенатъ, примѣняя этотъ законъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, входилъ въ подробное обсужденіе и оцѣнку всѣхъ фактическихъ, приведенныхъ въ подкрѣпленіе существованія такого явнаго порока, данныхъ, по коимъ избранное лицо не было удостоено утвержденія. Въ новый законъ о городскомъ устройствѣ подобнаго правила не введено, а взамѣнъ того постановлены ограниченія, содержащіяся въ ст. 87—90 Городоваго Положенія *). За симъ, такъ какъ въ Положеніи 16 Іюня 1870 г. не имѣется никакихъ другихъ указаній по настоящему предмету, то, само собою разумѣется, что въ предѣлахъ этихъ только ограниченій и можетъ

---

*) Въ статьяхъ сихъ изъяснено:

1) Членами Городской Управы не могутъ быть одновременно отецъ и сынъ, тесть и зять, а также родные братья (ст. 87).

2) Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, ни исправлять ихъ должность. Число членовъ Городской Управы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети всего ея состава (ст. 88).

3) Въ должности по городской общественной службѣ, означенныя въ статьяхъ 82—85-й, не могутъ быть избираемы: а) духовныя лица; б) предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ Почетныхъ Мировыхъ Судей; в) Прокуроры и ихъ Товарищи, и г) чиновники Казначействъ (ст. 89).

4) Лица, состоящія на государственной службѣ, могутъ занимать городскія общественныя должности, означенныя въ статьяхъ 82—85, съ сохраненіемъ занимаемыхъ должностей по государственной службѣ, не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ начальствъ (ст. 90).

послѣдовать правильный отказъ со стороны подлежащей власти въ утвержденіи избраннаго для занятія той или другой должности лица.

Какъ, за симъ, избранное въ должность Городскаго Головы, по новому Городовому Положенію, лицо могло бы быть не утверждено лишь въ томъ случаѣ, если бы при выборахъ были допущены какія либо отступленія отъ существующихъ правилъ; то Коммисія нашла, что проектированіе надлежащаго постановленія по сему предмету собственно для городовъ западныхъ губерній, по особому политическому ихъ положенію, представлялось бы, дѣйствительно, быть можетъ, необходимымъ.

III. Наконецъ, обращаясь къ предположеніямъ Кіевскаго Генералъ-Губернатора о томъ: а) чтобы не допускать временнаго, въ видѣ опыта, введенія Городоваго Положенія; б) чтобы при введеніи семъ не дѣлать существенныхъ отступленій отъ общеустановленныхъ правилъ, и в) чтобы такое введеніе совершалось не одновременно во всѣхъ городахъ, а съ необходимою постепенностію въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не представится это вреднымъ и опаснымъ въ политическомъ отношеніи,—Коммисія полагала согласиться съ сими предположеніями,—тѣмъ болѣе, что, при примѣненіи Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній, имѣющихъ въ своемъ бытовомъ устройствѣ много существенныхъ особенностей, несомнѣнно, возникнетъ цѣлый рядъ такихъ вопросовъ, которые не могли быть возбуждаемы во внутреннихъ губерніяхъ. Разъясненіе и разрѣшеніе сихъ вопросовъ потребуетъ особенной бдительности со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и потому осторожнѣе направлять это дѣло безъ большой поспѣшности, дабы можно было благовременно устранять разныя мѣстныя затрудненія и неудобства. Такимъ образомъ, по разсмотрѣніи изъясненныхъ общихъ предположеній по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, Коммисія признала соотвѣтственнымъ:

1) Устранить предположенія: а) о допущеніи нынѣ же до участія въ общественномъ представительствѣ нанимателей квартиръ и жилыхъ помѣщеній; б) о предоставленіи Губернатору права дѣлать, по своему усмотрѣнію, измѣненія въ спискѣ избирателей, равно утверждать въ должностяхъ членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря; в) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ назначать предсѣдателей въ Городскія Думы въ случаѣ избранія Городскаго Головы изъ лицъ неблагонадежныхъ въ политическомъ отношеніи; г) о временномъ примѣненіи Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній; д) объ измѣненіи ст. 35 и 88 Городоваго Положенія въ отношеніи лицъ польскаго происхожденія; и е) о допущеніи до общественнаго представительства въ городахъ жителей мѣстечекъ.

Впрочемъ, устраняя сіе послѣднее предположеніе, Коммисія не могла не принять во вниманіе, что, въ виду ст. 4 Городоваго Положенія, отношенія мѣстечекъ къ городамъ едва ли было бы удобно оставить въ прежнемъ положеніи. Но такъ какъ предметъ сей совмѣщаетъ въ себѣ многія подробности, которыя требовали бы предварительной спеціальной обработки; то Коммисія, дабы не замедлять сужденій ея въ общемъ собраніи членовъ, признала полезнымъ обратиться къ общепринятому въ подобныхъ случаяхъ пріему, который принесъ успѣшные результаты и при обсужденіи вопроса о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, а именно: къ образованію Подготовительнаго Отдѣла Коммисіи, который, руководствуясь установленными ею основными началами, составилъ бы свои соображенія по изъясненному предмету, для доклада таковыхъ общему собранію Коммисіи.

и 2) Принявъ предположенія: а) о постепенномъ введеніи Городоваго Положенія, по соображеніи съ мѣстными условіями; и б) о необходимости постановленія соотвѣтственнаго правила относительно утвержденія Городскаго Головы, въ виду особыхъ условій западнаго края,—самое проектированіе этого постановленія оставить открытымъ до новыхъ сужденій о томъ.

За симъ Коммисія положила:

I. На точномъ основаніи ст. 3 Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату при утвержденіи Городоваго Положенія 1870 г., ограничить таковое примѣненіе собственно городами, съ исключеніемъ при томъ изъ нихъ тѣхъ, которые состоятъ въ частномъ владѣніи.

II. Не касаясь органическаго переустройства на началахъ Городоваго Положенія, отнесенныхъ къ разряду городскихъ поселеній мѣстечекъ, войти въ обсужденіе положенія ихъ на столько, на сколько это необходимо лишь для устраненія той связи, какая существуетъ между ними и городами, въ силу дѣйствующаго закона о сосредоточеніи завѣдыванія общественными дѣлами мѣстечекъ въ городскихъ управленіяхъ.

III. Для ближайшаго обсужденія вопроса о мѣстечкахъ, образовать, подъ предсѣдательствомъ Директора Хозяйственнаго Департамента, Тайнаго Совѣтника *Шумахера*, Подготовительный Отдѣлъ Коммисіи изъ слѣдующихъ лицъ: Тайнаго Совѣтника *Домонтовича*, Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ: *Токарева*, *Шульца* и *Скропышева*, Статскихъ Совѣтниковъ *Желѣзникова* и *Вишнякова*, съ приглашеніемъ въ составъ онаго Правителя Канцеляріи Виленскаго Генералъ - Губернатора, Статскаго Совѣтника *Рубцова* и Волынскаго Вице - Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Бильбасова*.

IV. На отдѣлъ сей возложить также обсужденіе вопроса объ устройствѣ общественнаго управленія въ тѣхъ изъ владѣльческихъ городахъ, въ коихъ не существуетъ нынѣ самостоятельнаго общественнаго управленія, равно тщательный пересмотръ всѣхъ вообще статей Городоваго Положенія съ точки зрѣнія примѣненія онаго къ городамъ западныхъ губерній, независимо отъ сдѣланныхъ по сему предмету мѣстными начальствами заявленій.

Собранія Отдѣла Коммисіи происходили *30 Января и 3 Февраля 1873 года.* О бывшихъ въ ономъ сужденіяхъ былъ составленъ приводимый вслѣдъ за симъ докладъ, который внесенъ на разсмотрѣніе общаго собранія Коммисіи, по предварительномъ просмотрѣ его какъ Предсѣдателемъ, такъ и всѣми членами Коммисіи.

Отдѣлъ Коммисіи, приступивъ къ исполненію возложеннаго на него труда по вопросу о мѣстечкахъ, остановился прежде всего на томъ общемъ соображеніи, что для дѣйствительнаго достиженія предположенной цѣли—устраненія теперешней связи мѣстечекъ съ городами,—необходимо нынѣ же, не ожидая дальнѣйшихъ распоряженій по устройству мѣстечекъ, во 1-хъ, допустить возможность приписки всѣхъ вообще лицъ городскаго состоянія, имѣющихъ постоянное жительство въ мѣстечкахъ, къ самымъ мѣстечкамъ, а не къ городамъ, какъ это требуется, между прочимъ, относительно евреевъ ст. 811 Учр. Упр. Инор. (Т. II Ч. 2); и, во 2-хъ, образовать въ мѣстечкахъ, соотвѣтственно настоящему ихъ положенію, такія мѣстныя учрежденія, которыя, будучи допускаемы дѣйствующими узаконеніями, могли бы быть открыты безъ какихъ либо коренныхъ измѣненій въ нынѣшнемъ бытѣ мѣстечекъ.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе, по мнѣнію Отдѣла, то важное обстоятельство, что въ огромномъ большинствѣ мѣстечекъ западныхъ губерній преобладающее городское населеніе составляютъ мѣщане и, частію, купцы и ремесленники; тѣ же дѣла, которыми завѣдуютъ городскія управленія по мѣстечкамъ, какъ о томъ упомянуто выше и какъ показываетъ подробное перечисленіе ихъ, содержащееся въ прилож. къ ст. 2 Городоваго Положенія, имѣютъ преимущественно характеръ сословный. Симъ и должно опредѣлиться, какія именно, *въ предѣлахъ дѣйствующаго закона*, могли бы быть образованы въ мѣстечкахъ тѣ мѣстныя учрежденія, на которыя было сейчасъ указано. Городскія сословныя учрежденія суть: мѣщанская, купеческая и ремесленная Управы, мѣщанскій и купеческій старосты (Т. II Ч. 1 ст. 4.430); но изъ сихъ учрежденій было бы необходимо и возможно помѣстить въ проектѣ новаго закона соотвѣтственныя правила объ образованіи въ мѣстечкахъ собственно мѣщанскихъ Управъ или мѣщанскихъ старостъ, ибо учрежденіе особаго мѣстечковаго ремесленнаго управленія, если бы

таковое, по мѣстнымъ условіямъ, было признано нужнымъ, зависить отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на точномъ основаніи ст. 2 Ремесленнаго Устава Т. XI; что же касается купеческаго управленія, то образованіе онаго въ мѣстечкахъ не представлялось бы удобнымъ во вниманіи къ тому, что лица купеческаго сословія могутъ состоять приписанными лишь въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ получено ими свидѣтельство для производства купеческаго торга (ст. 84 Полож. о пошл.); но въ мѣстечкахъ выдача такихъ свидѣтельствъ, какъ извѣстно, не была разрѣшаема доселѣ.

Впрочемъ, принявъ въ основаніе изъясненное общее соображеніе, Отдѣлъ Коммисіи не могъ выпустить изъ вида, что образованіе самостоятельныхъ мѣщанскихъ обществъ и мѣщанскихъ управленій не во всѣхъ мѣстечкахъ было бы въ одинаковой степени примѣнимо, ибо между ними есть такія, составъ населенія коихъ не достигаетъ и 10 душъ; съ другой стороны и мѣщанскія управленія допускаются въ двухъ видахъ: или учреждаются мѣщанскія Управы, или, взамѣнъ ихъ, избираются одни лишь мѣщанскіе старосты. Посему, дабы устранить замѣшательства и недоразумѣнія впослѣдствіи, Отдѣлъ не могъ, остановиться на мысли, что было бы полезно теперь же указать тѣ главные признаки, коими должно было бы опредѣляться, въ какихъ именно мѣстечкахъ представляется возможнымъ образовать самостоятельныя мѣщанскія общества и въ какихъ изъ нихъ могли бы быть учреждены мѣщанскія Управы или мѣщанскіе старосты. Обсуждая этотъ предметъ, Отдѣлъ Коммисіи, чтобы не вводить въ устройство мѣстечекъ какихъ либо новыхъ началъ, не принятыхъ дѣйствующимъ закономъ, первоначально обратилъ вниманіе на существующее опредѣленіе minimum-а для образованія сельскихъ обществъ,—а именно для сельскихъ обществъ minimum этотъ взятъ въ 20 ревизскихъ душъ мужескаго пола (ст. 41 Общ. Крест. Полож. Особ. Прил. къ IX Т., по прод. 1863 г.); но по отношенію къ мѣстечкамъ точное установленіе такого же minimum-а не всегда могло бы оказаться удобнымъ, такъ какъ по нѣкоторымъ мѣстечкамъ западныхъ губерній, при сравненіи состава мѣщанскаго населенія съ количествомъ мѣщанскихъ дворовъ, оказывается, что число лицъ, имѣющихъ дома, слишкомъ не значительно; напр. въ м. Ольkеники (Виленской губ.) на 557 муж. пола душъ приходится 92 домовладѣльца; въ Гебрайцѣ—изъ 62 душъ 9 домовладѣльцевъ; въ Новой Шарковщизнѣ изъ 142 душъ 13 домовладѣльцевъ; въ Старомъ Мяделѣ изъ 118 душъ всего 4 домовладѣльца. Есть даже болѣе рѣзкіе въ этомъ отношеніи примѣры, показывающіе, что одинъ домовладѣлецъ-мѣщанинъ приходится на 26 (м. Комаи, Виленской губ.) и 47 (м. Большіе Солечники, той же губ.) душъ мѣщанскаго сословія. Подобное же явленіе встрѣчается и въ дру-

гихъ западныхъ губерніяхъ. Съ другой стороны, хотя большая часть мѣстечекъ въ этихъ губерніяхъ не отличается большимъ составомъ населенія *); но есть, однакоже, не мало и такихъ мѣстечекъ, населеніе коихъ не можетъ не быть признано весьма значительнымъ. Само собою разумѣется, что для составленія общественныхъ приговоровъ и для производства выборовъ было бы крайне не удобно и даже едва ли на практикѣ возможно созывать наличныхъ домовладѣльцевъ, хотя бы и въ размѣрѣ одной трети ихъ; неудобство это ощущается повсюду и, въ устраненіе его, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало распространить на мѣщанскія общества во всѣхъ городахъ Имперіи дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб., по силѣ коей составленіе общественныхъ приговоровъ предоставляется особымъ депутатамъ, избираемымъ по одному отъ каждыхъ пяти дворовъ. Хотя представленіе Министерства по сему предмету, внесенное въ Государственный Совѣтъ, отъ 7 Сентября 1872 г., возвращено для новыхъ соображеній, въ виду встрѣченныхъ при разсмотрѣніи онаго нѣкоторыхъ недоумѣній съ точки зрѣнія *общаго примѣненія* содержащагося въ ст. 335 правила къ городамъ Имперіи; но обстоятельство сіе не должно было бы, кажется, служить основаніемъ для отклоненія подобнаго предположенія по отношенію къ мѣстечкамъ западныхъ губерній,—потому въ особенности, что въ западныхъ губерніяхъ приведенный законъ дѣйствуетъ уже съ давняго времени, не возбуждая на практикѣ никакихъ затрудненій и жалобъ. Нельзя, сверхъ сего, не принять въ соображеніе, что въ городахъ западныхъ губерній примѣненіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб. къ сословнымъ выборамъ и къ сословнымъ дѣламъ, во всякомъ случаѣ, останется въ своей силѣ и съ введеніемъ въ нихъ Городоваго Положенія; а коль скоро это будетъ въ городахъ для сословныхъ обществъ, то какое было бы правильное основаніе не допускать дѣйствія означеннаго закона для такихъ же точно обществъ въ мѣстечкахъ?

Сопоставляя эти два предмета, т. е., съ одной стороны, необходимость и пользу распространенія на мѣстечки дѣйствія ст. 335 Уст. сл. выб. о мѣщанскихъ депутатахъ, съ другой—нѣкоторыя неудобства принять за основную единицу для образованія самостоятельныхъ мѣщанскихъ обществъ въ мѣстечкахъ извѣстное число душъ,—Отдѣлъ Коммисіи полагалъ, что представлялось бы довольно послѣдовательною и, въ видахъ пользы дѣла, вполнѣ соотвѣтственною та мысль, что для образованія какъ самостоятельныхъ обществъ въ мѣстечкахъ, такъ и одной

*) По 9 западнымъ губерніямъ, среднимъ числомъ, на каждое мѣстечко приходится городскаго населенія 319 муж. пола душъ; но есть мѣстечки, населеніе коихъ достигаетъ до 6000 душъ и болѣе. Напротивъ, въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ, преимущественно въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, не доходитъ и до 10 душъ.

изъ указанныхъ выше формъ мѣщанскаго управленія надлежало бы принять одно и то же начало; во всякомъ случаѣ, допущеніе при этомъ разныхъ основаній было бы совершенно не удобно, а именно: принять извѣстное число не душъ, но дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, принадлежащихъ къ мѣщанскому сословію. При чемъ Отдѣлъ принялъ на видъ, что если взять обыкновенный средній составъ семьи въ 4 души муж. пола, то мѣстечко, имѣющее не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ, могло бы быть, кажется, признано достаточнымъ для сформированія въ ономъ самостоятельнаго мѣщанскаго общества, съ мѣщанскимъ старостою и съ предоставленіемъ ему созывать для составленія общественныхъ приговоровъ всѣхъ наличныхъ домохозяевъ; для образованія же въ мѣстечкахъ Мѣщанскихъ Управъ, взамѣнъ мѣщанскихъ старостъ, въ связи съ избраніемъ подворныхъ депутатовъ, признавалось бы возможнымъ принять за единицу 50 мѣщанскихъ дворовъ.

Руководствуясь этими соображеніями и данными, Отдѣлъ Коммисіи полагалъ: *въ видѣ временной мѣры, впредь до дальнѣйшихъ преобразованій въ устройствѣ мѣстечекъ, остановиться на слѣдующемъ заключеніи:*

1. По введеніи въ какомъ либо изъ городовъ губерній: Витебской, Виленской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному мѣстечекъ.

2. Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго, имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго, такъ и нехристіанскаго исповѣданій) образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ, отдѣльныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія дѣлами своего сословія, избираютъ каждое особаго мѣщанскаго старосту съ помощникомъ.

3. Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въ ономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ мѣщанскаго старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи ст. 14 примѣч. Прилож. къ Городовому Положенію. Съ симъ вмѣстѣ, на такія общества распространяется дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб. относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ въ общихъ собраніяхъ именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется постановленіе общественнаго приговора, и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи.

Примѣчаніе. На первый разъ, до образованія мѣщанскаго управленія, принятіе присяги исполняется въ мѣстечкахъ въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

4. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанной въ п. 2 нормы, мѣстные мѣщане могутъ состоять приписанными или къ мѣщанскимъ обществамъ въ городахъ и другихъ мѣстечкахъ, въ коихъ образуются такія общества, или же къ сосѣднимъ волостямъ, на основаніи ст. 141 Общаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (Особ. Прилож. къ Т. IX по Прод. 1863 г.).

Опредѣливъ, такимъ образомъ, общія основанія для *временнаго* устройства мѣстечекъ въ указанныхъ выше предѣлахъ, Отдѣлъ Коммиссіи обратился къ пересмотру каждой въ отдѣльности изъ тѣхъ обязанностей, которыя лежатъ нынѣ на городскомъ управленіи по завѣдыванію дѣлами мѣстечекъ и которыя исчислены въ Приложеніи къ Городовому Положенію. Изъ этого пересмотра Отдѣлъ не могъ прежде всего не убѣдиться, что съ принятіемъ изложенныхъ основаній въ значительной мѣрѣ упрощается распредѣленіе лежащихъ на городскихъ управленіяхъ обязанностей по мѣстечкамъ. Такъ ст. 14—20 Приложенія: а) о порядкѣ причисленія желающихъ къ мѣщанскимъ обществамъ (ст. 14); б) о выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ и ремесленникамъ (ст. 15); в) о приведеніи въ исполненіе приговоровъ мѣщанскихъ обществъ (ст. 17); г) о созывѣ мѣщанскаго общества и свидѣтельствованіи приговоровъ онаго (ст. 18); д) о порядкѣ принесенія жалобъ на неправильности при мѣщанскихъ выборахъ (ст. 19); и е) объ утвержденіи выборовъ по сословному управленію (ст. 20)—могутъ имѣть соотвѣтственное примѣненіе въ мѣстечкахъ безъ всякаго измѣненія указанныхъ статей Приложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, обязанности, упомянутыя въ ст. 5 п. п. *в*, *ж* и *з*, а также въ ст. 6-й *а*) о раскладкѣ натуральныхъ повинностей, *б*) о раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ, *в*) о наблюденіи за выдѣлкою евреями изюмнаго вина и *г*) объ отбываніи рекрутской повинности,—могутъ быть исполняемы мѣщанскими управленіями въ мѣстечкахъ также, какъ исполняются мѣщанскими управленіями въ городахъ. Сверхъ сего, надлежитъ замѣтить, что сдѣланное выше разъясненіе относительно устройства ремесленнаго управленія въ мѣстечкахъ само собою устраняетъ нынѣ какія либо сужденія и по ст. 3, 5 п. *і*, 12 и 13 Приложенія къ Городовому Положенію, которыя могли бы имѣть примѣненіе лишь по допущеніи таковаго устройства установленнымъ порядкомъ.

Засимъ, исключивъ ст. 1 пп. *а*, *д*, *е* и *ж*, ст. 5 пп. *е*, *и* и *к*, 7 и 11, какъ не имѣющія примѣненія въ мѣстечкахъ, сообразно ихъ положенію, именно: а) о выборѣ членовъ отъ города въ мѣстное Поли-

цейское Управленіе (ст. 1 п. *а*); б) о выборѣ директоровъ и товарищей директоровъ общественныхъ банковъ (ст. 1 п. *д*); в) о выборѣ членовъ въ судоходныя расправы и отдѣленія (ст. 1 п. *е*); г) о выборѣ депутатовъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (ст. 1 п. *ж*); д) о продажѣ гербовой бумаги (ст. 5 п. *е*); е) о магазинахъ и складахъ для казенной соли (ст. 5 п. *и*); ж) о составленіи сложныхъ справочныхъ цѣнъ (ст. 5 п. к); з) о скрѣпѣ, выдачѣ и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (ст. 7); и) о нѣкоторыхъ обязанностяхъ по Таможенному Уставу, отнесенныхъ къ купеческому управленію (ст. 11); равно, исключивъ п. *в* ст. 1-й о выборѣ судей и выборныхъ словесныхъ судовъ, упраздненныхъ уже въ западныхъ губерніяхъ, ст. 10 объ участіи предсѣдателя и членовъ Сиротскаго Суда въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ, каковая обязанность можетъ быть исполняема однимъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей (ст. 372 примѣч. 2 и 3 Т. X ч. 1 по Прод. 1871 г.) и ст. 16 о нарядѣ людей изъ мѣщанства для участія при описи имѣній умершихъ мѣщанъ, производящейся на особыхъ основаніяхъ съ преобразованіемъ въ западныхъ губерніяхъ судебной части (Т. X ч. 1 ст. 1227 примѣч. 2, по Прод. 1868 г., Т. X ч. 2 Уст. Гражд. Суд. ст. 1403 и 1404, по Прод. 1868 г.),—Отдѣлъ Коммисіи нашелъ, что ему остается обсудить, въ виду высказанныхъ со стороны мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ соображеній, ст. 1 пп. *б* и *г*, 4, 5 пп. *а*, *б*, *г*, *д* и *л*; 8 и 9 Приложенія, а именно: 1) объ избраніи депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинностей; 2) объ избраніи попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, выборъ коихъ, по Уставамъ сихъ заведеній, возложенъ на городское общество; 3) объ управленіи опекунскими и сиротскими дѣлами лицъ городскаго состоянія; 4) о наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли, за вѣрностію употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ и о клейменіи мѣръ и вѣсовъ; 5) о взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ; 6) объ утвержденіи публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ, а также о выдачѣ, засвидѣтельствованіи и разсмотрѣніи книгъ нотаріусовъ и маклеровъ; 7) объ исключеніи порочныхъ членовъ изъ среды общества; 8) объ отбываніи квартирной повинности; и 9) о замѣнѣ Городскаго Головы для участія въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства.

I. *Объ избраніи депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинностей* (ст. 303 отд. 1 п. 5 Т. III Уст. Сл. Выб.). До сего времени—объясняетъ Кіевскій Генералъ-Губернаторъ—депутаты для раскладки земскихъ повинностей избирались городскими сословіями, для ограждеія ихъ интересовъ, гдѣ бы они ни проживали: въ мѣстечкахъ

или городахъ. Съ введеніемъ Городоваго Положенія, депутатъ, избранный Городскою Думою, будетъ охранять интересы однихъ городскихъ жителей; интересы же лицъ городскаго состоянія, живущихъ въ мѣстечкахъ; должны будутъ оставаться безъ всякой охраны. Затѣмъ хотя и слѣдовало бы жителямъ мѣстечекъ дозволить избирать своихъ депутатовъ; но это не возможно потому, что никакого выборнаго учрежденія въ мѣстечкахъ закономъ не установлено; а потому Князь Дондуковъ-Корсаковъ полагалъ признать въ этомъ отношеніи мѣстечки за учрежденія сельскія и огражденіе ихъ интересовъ по раскладкѣ земскихъ повинностей ввѣрить земскимъ властямъ, именно Уѣзднымъ Предводителямъ дворянства, согласно ст. 27 Уст. о зем. пов.

Въ ст. 27 Устава о земскихъ повинностяхъ изъяснено: «для сего (т. е. для составленія смѣты денежныхъ сборовъ на государственныя и мѣстныя повинности) въ каждомъ губернскомъ (или областномъ) городѣ, чрезъ каждые три года, въ Январѣ мѣсяцѣ составляется, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Губернатора, изъ Губернскаго и Уѣздныхъ Предводителей и депутатовъ дворянства, Управляющихъ: Казенною Палатою, Палатою Государственныхъ Имуществъ (нынѣ Управленіе Государственными Имуществами) и Удѣльною Конторою (гдѣ она есть), съ подвѣдомственными имъ уѣздными начальниками, и изъ Городскаго Головы губернскаго города и депутатовъ отъ прочихъ городовъ,—особый Комитетъ, подъ наименованіемъ «Комитета о земскихъ повинностяхъ». Изъ приведеннаго же мнѣнія Генералъ-Губернатора усматривается, что онъ не признаетъ возможнымъ избраніе упомянутыхъ въ ст. 1 п. *б* Прилож. къ Городовому Положенію депутатовъ, собственно въ виду отсутствія въ мѣстечкахъ какого-либо выборнаго учрежденія, подобно существующимъ въ городахъ.

Хотя, какъ изложено выше, Отдѣлъ Коммисіи съ своей стороны находилъ соотвѣтственнымъ допустить образованіе въ отдѣляемыхъ отъ городовъ мѣстечкахъ особыя мѣщанскія управленія, чѣмъ устранилось бы затрудненіе, на которое указываетъ Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, для избранія означенныхъ депутатовъ изъ состава мѣстечковыхъ жителей тамъ, гдѣ устроится, на предположенныхъ основаніяхъ, мѣщанское управленіе; но при семъ, однако же, Отдѣлъ почелъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что допущеніе избранія депутатовъ отъ мѣстечекъ въ Комитеты земскихъ повинностей для составленія раскладки этихъ повинностей могло бы быть сопряжено съ крайними неудобствами, если-бы депутаты сіи пожелали на самомъ дѣлѣ воспользоваться правомъ участія въ занятіяхъ Комитета, ибо въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, по составленнымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вѣдомостямъ, значится всего 1062 мѣстечка, или, среднимъ числомъ, по 118 мѣстечекъ

на каждую губернію. Какъ бы ни была сокращаема эта послѣдняя цифра, соотвѣтственно образованію отдѣльнаго мѣщанскаго управленія въ мѣстечкахъ, отъ коихъ могли бы избираться упомянутые депутаты, число ихъ все-таки оказалось бы весьма значительнымъ. Если же предположить, что эти депутаты числились бы только номинально, не являясь въ Комитетъ о земскихъ повинностяхъ, какъ не являются въ оный депутаты изъ уѣздныхъ городовъ, то избраніе ихъ было бы совершенно безцѣльно.

Такимъ образомъ, съ практической точки зрѣнія, избраніе сказанныхъ депутатовъ представляетъ весьма существенныя неудобства, которыя могли-бы быть, до нѣкоторой степени, терпимы при томъ единственномъ условіи, если-бы мѣстечки пользовались уже доселѣ правомъ имѣть въ земскихъ Комитетахъ своихъ представителей. Между тѣмъ, по ближайшемъ соображеніи, оказывается, что правомъ симъ мѣстечки никогда прежде не пользовались: хотя собственно городамъ, въ соединеніи съ коими находятся нынѣ мѣстечки, по общественному устройству, и дано это право, какъ видно изъ ст. 27 Уст. о зем. пов.; хотя Кіевскій Генералъ-Губернаторъ и выводитъ отсюда заключеніе, что въ лицѣ городскихъ депутатовъ имѣли право представительства, для защиты своихъ интересовъ, и мѣстечки;—но, не говоря уже о томъ, что депутаты отъ уѣздныхъ городовъ не являются въ дѣйствительности, какъ упомянуто выше, въ Комитеты земскихъ повинностей, необходимо замѣтить, что городскіе депутаты не могли совмѣщать въ себѣ представительства мѣстечекъ, такъ какъ жители мѣстечекъ не только не имѣютъ своихъ представителей въ составѣ городскаго управленія, но не участвуютъ и ни въ какихъ выборахъ въ общественныя должности и званія по городамъ.

Засимъ Отдѣлъ Коммисіи полагалъ, что, при подобныхъ условіяхъ, не было бы ни соотвѣтственнымъ, ни необходимымъ вводить въ законъ какія либо постановленія объ изъясненномъ *новомъ* правѣ для мѣстечекъ; а потому п. *б* ст. 1 Прилож. не требовалъ бы измѣненій въ примѣненіи къ мѣстечкамъ и, какъ относящійся собственно до городовъ, лишь для сихъ послѣднихъ и сохранилъ бы свою силу.

На этомъ заключеніи Отдѣлъ признавалъ возможнымъ остановиться, тѣмъ болѣе, что къ тому же, въ существѣ, выводу приходитъ и Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, хотя соображенія его и не согласуются съ соображеніями Отдѣла.

II. *Объ избраніи попечителей, смотрителей* и *экономовъ благотворительныхъ заведеній* (Уст. сл. выб. Т. III ст. 317, 321—323 и 326—328). Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ—пишетъ *Кіевскій* Генералъ-Губернаторъ—существуютъ больницы, богадѣльни, школы (преимуще-

ственно еврейскія), синагоги, молитвенные дома, общественныя бани, кладбища, содержимыя на счетъ коробочныхъ сборовъ, разныхъ пожертвованій и другихъ доходовъ. При этихъ заведеніяхъ существуютъ попечители, распорядители, экономы и т. п. лица; но не только должности подобнаго рода не утверждены закономъ, а и самыя заведенія существуютъ *безъ законно-утвержденныхъ уставовъ* и даже почти безъ вѣдома Правительства. Впрочемъ, не смотря на разные безпорядки и злоупотребленія, иногда обнаруживаемые по означеннымъ заведеніямъ, необходимо терпѣть ихъ, ибо они много облегчаютъ Правительство по призрѣнію больныхъ и бѣдныхъ евреевъ; подчиненіе же ихъ правительственному надзору и контролю было бы не только затруднительно, но равносильно совершенному ихъ уничтоженію. Обстоятельства сіи побудили Генералъ-Губернатора выразить ту мысль, что упомянутыя заведенія слѣдуетъ оставить до времени въ томъ видѣ, въ какомъ они теперь находятся, а равно оставить и лицъ, избираемыхъ для надзора за ними; но если будутъ возникать какія либо дѣла по избранію этихъ лицъ, то разрѣшеніе дѣлъ по сему предмету надлежало бы, по мнѣнію Князя Дондукова-Корсакова, предоставить Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ.

По отзыву же *Виленскаго* Генералъ-Губернатора, выборъ попечителей и смотрителей существующихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ благотворительныхъ учрежденій, устроенныхъ еврейскими обществами, можно было бы предоставить «избирательнымъ собраніямъ, составляющимся, соотвѣтственно ст. 507 Т. IX Зак. о сост., въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника». Утвержденіе избранныхъ въ упомянутыя должности лицъ необходимо — полагаетъ Генералъ-Адъютантъ Потаповъ—возложить на Губернскія Правленія, которыя должны имѣть и главный надзоръ за ихъ дѣятельностію; непосредственное же наблюденіе и донесеніе о всѣхъ злоупотребленіяхъ, какія могли бы обнаружиться, слѣдуетъ отнести къ обязанностямъ полицейскихъ управленій того уѣзда, въ предѣлахъ коего находятся мѣстечки.

По разсмотрѣніи изъясненныхъ соображеній обоихъ Генералъ-Губернаторовъ, Отдѣлъ Коммисіи хотя и не могъ не отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ заявленію въ особенности Генералъ-Адъютанта Князя Дондукова-Корсакова о существующихъ безпорядкахъ по управленію еврейскими благотворительными заведеніями въ мѣстечкахъ; но проектированіе тѣхъ или другихъ предположеній объ устраненіи сихъ безпорядковъ не составляло бы предмета его сужденій, по существу лежащей на Коммисіи по преобразованію общественнаго управленія въ городахъ западныхъ губерній задачи,—о семъ могла бы быть рѣчь внѣ всякой зависимости отъ примѣненія Городоваго Положенія въ означенныхъ го-

родахъ. Какъ усматривается изъ самаго текста п. *г* ст. 1 Прилож. и сдѣланныхъ при ней ссылокъ, этимъ пунктомъ разрѣшается собственно вопросъ о томъ: на какое именно учрежденіе должно быть возложено, съ введеніемъ Городоваго Положенія, избраніе попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, которые до того времени были избираемы непосредственно городскими обществами и которые притомъ точно и опредѣлительно указаны *въ утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ уставахъ* упомянутыхъ заведеній? Благотворительныя же еврейскія заведенія въ мѣстечкахъ, по удостовѣренію Кіевскаго Генералъ-Губернатора, *не имѣютъ утвержденныхъ уставовъ* и смотрители ихъ *не были избираемы доселѣ городскими обществами*, Думы коихъ завѣдывали дѣлами мѣстечекъ. Въ виду сего п. *г.* ст. 1-й Прилож. не можетъ имѣть теперь значенія съ точки зрѣнія отдѣленія мѣстечекъ отъ городовъ въ западныхъ губерніяхъ; а потому и соображенія объ этомъ пунктѣ не представлялись бы на сей разъ умѣстными. Независимо отъ того, нельзя, по мнѣнію Отдѣла Коммисіи, не замѣтить, что изъясненное заявленіе Кіевскаго Генералъ-Губернатора о смотрителяхъ и распорядителяхъ благотворительныхъ заведеній еврейскихъ, къ числу коихъ причисляются имъ и молитвенныя учрежденія евреевъ, едва ли не основано на недоразумѣніи, ибо учрежденія сіи, какъ и благотворительныя заведенія, по силѣ ст. 1074 т. XI Уст. дух. дѣл. иностр. испов. *), подчиняются вѣдѣнію еврейскихъ духовныхъ правленій, члены коихъ утверждаются Губернскими Правленіями (ст. 1070 и 1073).

III. *Объ управленіи опекунскими и сиротскими дѣлами лицъ городскаго состоянія.* По силѣ ст. 4 Прилож. къ Городовому Положенію, опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдуетъ Сиротскій Судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго.

Виленскій Генералъ-Губернаторъ объясняетъ, что опекунскія и сиротскія дѣла обывателей мѣстечекъ не крестьянскаго сословія могли бы быть предоставлены, на общемъ основаніи, вѣдѣнію учреждаемаго по ст. 4 Прилож. къ Город. Полож. Сиротскаго Суда «того города, къ которому приписаны мѣстечки».

Принимая во вниманіе: а) что Сиротскій Судъ есть учрежденіе

*) А именно въ упомянутой статьѣ сказано: «Состоящимъ при синагогахъ и молитвенныхъ школахъ Правленіямъ вмѣняется въ обязанность вѣдать внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, молитвенныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, гдѣ онѣ существуютъ. Къ числу сихъ заведеній относятся и учрежденныя при нѣкоторыхъ синагогахъ богадѣльни сиротъ (шпиталь), общества погребателей и т. п.

сословное, которое можетъ подлежать преобразованію внѣ всякой зависимости отъ преобразованій собственно по городскому общественному устройству; б) что совершающійся уже нынѣ пересмотръ всѣхъ вообще постановленій по опекунской части составляетъ предметъ особыхъ соображеній; в) что въ виду сего и при утвержденіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. устройство Сиротскаго Суда измѣнено лишь въ томъ отношеніи, что онъ введенъ въ составъ сословныхъ учрежденій, съ выдѣленіемъ изъ состава обще-городскаго управленія,— Отдѣлъ Коммисіи и съ своей стороны, согласно съ заключеніемъ Виленскаго Генералъ-Губернатора, полагалъ: оставивъ учрежденіе Сиротскаго Суда на существующемъ основаніи, предоставить вѣдѣнію его опекунскія и сиротскія дѣла и мѣстечковыхъ обывателей городскаго состоянія въ уѣздѣ того города, въ которомъ находится Судъ, какъ было доселѣ; для приведенія же въ дѣйствіе такого предположенія не требовалось бы, по мнѣнію Отдѣла, какихъ либо поясненій или дополненій въ ст. 4 Прилож., ибо, на томъ же самомъ основаніи, вѣдомство Сиротскаго Суда распространяется на лицъ городскаго состоянія, проживающихъ въ уѣздахъ и по внутреннимъ губерніямъ Имперіи, гдѣ въ большей части городовъ уже введено или вводится Городовое Положеніе 1870 г.

IV. *О наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, за вѣрностію употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ, и о клейменіи мѣръ и вѣсовъ.* Наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ самостоятельнаго общественнаго управленія, статьями 98—112 и 126 Полож. о пошл. возложено на Волостныя Правленія, а надзоръ за вѣрностію употребляемыхъ въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ отнесенъ къ обязанности земской и сельской полиціи (ст. 2.753 Уст. Торг. Т. XI). Сообразно сему *Кіевскій Генералъ-Губернаторъ* и полагалъ устроить торговый надзоръ въ мѣстечкахъ; что же касается до права клейменія мѣръ и вѣсовъ, а равно взиманія за то извѣстной платы въ городской доходъ, то таковое можетъ принадлежать, по мнѣнію Князя Дондукова-Корсакова, лишь Городскимъ Управамъ; при чемъ жители мѣстечекъ, на ряду со всѣми сельскими обывателями, должны клеймить свои мѣры и вѣсы въ городахъ и въ пользу сихъ послѣднихъ вносить положенный сборъ.

По предположеніямъ же *Виленскаго* Генералъ - Губернатора, наблюденіе за правильностію производства торговли надлежало бы возложить на мѣстную полицію, предоставивъ выдачу свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія исключительно Уѣзднымъ Казначействамъ, съ со-

блюденіемъ правилъ, установленныхъ инструкціею Министерства Финансовъ 20 Марта 1863 г.; допущеніе же таковой выдачи Волостными Правленіями, при безграмотности большей части старшинъ и ненадежности писарей, составитъ большое затрудненіе для нуждающихся въ документахъ подобнаго рода и можетъ произвести запутанность въ отчетности самихъ Волостныхъ Правленій *). Клейменіе мѣръ и вѣсовъ, на основаніи ст. 2.749 Уст. Торг.—пишетъ далѣе Генералъ-Губернаторъ—относится къ обязанности Казенной Палаты; а что касается генеральной повѣрки торговли, то она должна бы быть производима на существующихъ общихъ основаніяхъ.

Съ своей стороны, Отдѣлъ Коммисіи, обсудивъ изложенныя предположенія Генералъ-Губернаторовъ и сообразивъ оныя съ дѣйствующими узаконеніями, нашелъ, что какъ по поводу собственно примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній не представляется основаній возбуждать какіе-либо вопросы объ измѣненіяхъ въ торговомъ надзорѣ, то за симъ само собою устраняется значеніе этихъ предположеній, въ какой мѣрѣ они не согласуются съ правилами существующаго закона, и примѣненіе п. *а* ст. 5 Прилож. къ Городовому Положенію не можетъ встрѣтить никакихъ затрудненій на практикѣ въ городахъ западныхъ губерній. По силѣ дѣйствующихъ правилъ, торговый надзоръ въ городахъ возложенъ на городскія управленія; въ мѣстечкахъ, не имѣющихъ отдѣльнаго общественнаго (т. е. обще-городскаго, а не сословнаго) управленія—на Волостныя Правленія; надзоръ за вѣрностію торговыхъ мѣръ и вѣсовъ лежитъ на полиціи, а клейменіе мѣръ и вѣсовъ составляетъ обязанность или Казенныхъ Палатъ, или тѣхъ городскихъ управленій, которыя, съ надлежащаго на то разрѣшенія, получили право принимать для заклейменія мѣры и вѣсы. Въ такомъ видѣ и долженъ былъ бы, безъ сомнѣнія, остаться означенный надзоръ впредь до измѣненій въономъ, по указаніямъ опыта, отъ настоящаго дѣла особо.

Что же касается опасенія Генералъ-Адъютанта Потапова относительно злоупотребленій Волостныхъ Правленій по выдачѣ торговыхъ документовъ, то въ устраненіе сего признавалось бы достаточнымъ пояснить, что по дѣйствующимъ правиламъ Волостныя Правленія могутъ выдавать торговые документы лишь на мелочную, разносную и развозную торговлю; но купеческія свидѣтельства могутъ быть получаемы только изъ Городскихъ Думъ или Уѣздныхъ Казначействъ. Исключеніе

---

*) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, напротивъ, находитъ полезнымъ предоставить Волостнымъ Правленіямъ право выдачи всѣхъ вообще торговыхъ документовъ, для облегченія мѣстныхъ жителей въ полученіи оныхъ.

въ семъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто лишь по отношенію къ тѣмъ Волостнымъ Правленіямъ, которыя, съ согласія управленій тѣхъ городовъ, въ пользу коихъ поступаютъ торговые сборы, и съ разрѣшенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, получатъ право на выдачу всѣхъ безъ различія торговыхъ документовъ; мелкіе же торговые документы выдаются и нынѣ, какъ упомянуто выше, сими Правленіями, въ видахъ наибольшихъ удобствъ для торговцевъ.

V. *О налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ.* Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, согласно приложенію къ ст. 2 (п. 3) Т. V, Уст. о подат., по Прод. 1868 г., взимается въ мѣстечкахъ чрезъ посредство Раскладочныхъ Коммисій, составляемыхъ изъ среды владѣльцевъ имуществъ, и сборщиковъ, назначаемыхъ изъ мѣстечковыхъ жителей, примѣнительно къ ст. 17 приведеннаго закона. Затѣмъ, взысканный налогъ вносится въ подлежащее городское управленіе, для передачи въ Казначейство (ст. 18 и 19 Прилож.). Безъ сомнѣнія, было бы правильнѣе—объясняетъ *Кіевскій* Генералъ-Губернаторъ—чтобы мѣстечковые сборщики вносили казенный налогъ непосредственно въ Казначейство, подобно тому, какъ разные сборы съ сельскихъ имуществъ поступаютъ въ Уѣздныя Казначейства; но для сего потребовалось бы учрежденіе въ мѣстечкахъ особаго общественнаго управленія; главная же причина, по коей не слѣдовало бы освобождать городскія управленія отъ завѣдыванія казеннымъ налогомъ въ мѣстечкахъ, заключается, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, въ томъ, что такое завѣдываніе представляетъ бо́льшее обезпеченіе въ сохранности суммъ.

Но *Виленскій* Генералъ-Губернаторъ полагалъ, напротивъ, что казенный налогъ долженъ былъ бы вноситься по мѣстечкамъ непосредственно въ Казначейство, помимо городскихъ управленій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ представлялъ, что разборъ жалобъ на дѣйствія лицъ, составлявшихъ раскладку, разсмотрѣніе и утвержденіе самой раскладки, равно изготовленіе и разсылка окладныхъ листовъ (ст. 14—17 Полож. о налогѣ), должны бы быть предоставлены Особымъ о земскихъ повинностяхъ Присутствіямъ; взысканіе же недоимокъ по этому налогу надлежало бы, по его мнѣнію, возложить на обязанность полиціи, которая, по полученіи отъ сборщиковъ, въ свое время, списковъ недоимщикамъ, дѣйствуетъ съ соблюденіемъ установленныхъ для того правилъ.

Налога съ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкахъ западныхъ губерній въ пользу земства не существуетъ; земскіе же налоги: подушные, поземельные и промысловые, жители мѣстечекъ исполняютъ или по сословіямъ, или по мѣсту нахожденія имуществъ, а потому никакихъ измѣненій въ семъ отношеніи не требуется. Хотя въ послѣднее время въ пользу губернскихъ земскихъ сборовъ установленъ налогъ съ недви-

жимыхъ имуществъ на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій; но этотъ налогъ, будучи опредѣленъ въ размѣрѣ извѣстнаго процента съ казеннаго налога, взимается на одинаковыхъ основаніяхъ и одновременно съ симъ послѣднимъ, согласно разъясненію, сдѣланному по сему предмету Министерствомъ Финансовъ.

Изъ вышеизложенныхъ данныхъ оказывается: а) что относительно распредѣленія между отдѣльными имуществами казеннаго налога существуютъ положительныя правила въ законѣ *); б) что, равнымъ образомъ, участіе полиціи по взысканію недоимокъ этого налога прямо опредѣляется закономъ **); что объ установленіи какихъ либо особыхъ правилъ о налогѣ на содержаніе мировыхъ учрежденій, въ виду приведеннаго условія, не можетъ быть рѣчи. Засимъ оставалось бы войти въ обсужденіе лишь порядка внесенія суммъ казеннаго налога, порядка обжалованія допущенныхъ неправильностей по распредѣленію онаго, порядка составленія и разсылки окладныхъ листовъ,—что̀ находится нынѣ въ зависимости отъ городскаго управленія.

По мнѣнію Отдѣла Коммисіи, освобожденіе городскаго управленія отъ посредства по внесенію въ казну слѣдующаго ей налога, съ возложеніемъ этой обязанности на подлежащія мѣстныя мѣщанскія управленія, не представляло бы, кажется, существенныхъ затрудненій и неудобствъ и при томъ признавалось бы согласнымъ съ постановленіемъ ст. 18 и 19 Положенія о налогѣ, по смыслу коихъ налогъ, полученный сборщиками, вносится ими *непосредственно* въ Казначейство. Что же касается указываемаго Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ опасенія за сохранность казенныхъ суммъ, безъ посредства городскаго управленія, то въ семъ отношеніи нельзя не замѣтить, что едва ли не совершенно одинаковыми представляются условія какъ съ допущеніемъ, такъ и съ устраненіемъ этого посредства; во всякомъ случаѣ городскія управленія въ западныхъ губерніяхъ не могутъ доставить особаго обезпеченія въ правильномъ поступленіи въ казну суммъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкахъ. Точно также, едва ли могли бы быть усмотрѣны какія либо важныя затрудненія и въ томъ, чтобы составленіе и разсылку окладныхъ листовъ предоставить въ мѣстечкахъ мѣстному мѣщанскому управленію, на основаніи сдѣланнаго уже Раскладочною Коммисіею распредѣленія налога. Съ симъ вмѣстѣ, было бы, безъ сомнѣнія, не удобно оставлять на обязанности городскаго управленія и разсмотрѣніе жалобъ на мѣстечковыя Раслкадочныя Коммисіи; но здѣсь представляется нѣсколько болѣе сложнымъ вопросъ объ

*) Положеніе о налогѣ 4 Октября 1866 г., ст. 10.
**) Тамъ же, ст. 24 и 25.

учрежденіи, которое могло бы замѣнить собою общественное управленіе того города, къ коему приписаны нынѣ мѣстечки.

Какъ объяснено выше, Виленскій Генералъ-Губернаторъ находитъ возможнымъ и соотвѣтственнымъ возложить разсмотрѣніе означенныхъ жалобъ на Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія. Мысль эта представляется правильною въ томъ отношеніи, что изъ существующихъ учрежденій Особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія, имѣя въ своемъ завѣдываніи распредѣленіе казеннаго налога между городскими поселеніями всей губерніи и располагая для этого необходимыми данными о цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, могли бы быть наиболѣе компетентными въ разрѣшеніи упомянутыхъ жалобъ; но Отдѣлъ Коммисіи не нашелъ, однако же, возможнымъ оставить безъ вниманія того весьма важнаго обстоятельства, что, во 1-хъ, Особыя Присутствія были бы крайне обременены жалобами на Раскладочныя Коммисіи по всѣмъ мѣстечкамъ въ губерніи, во 2-хъ, по установившемуся на практикѣ порядку, оправдываемому и дѣйствующимъ закономъ, жалобы на Раскладочныя Коммисіи относительно опредѣленія суммы налога на то или другое имущество разсматриваются и окончательно разрѣшаются *на мѣстѣ*, въ общественномъ управленіи, *безъ права дальнѣйшаго обжалованія*, а именно: тамъ, гдѣ введено Городовое Положеніе—жалобы эти разрѣшаются Городскими Думами; тамъ же, гдѣ Положеніе сіе еще не дѣйствуетъ—означенныя жалобы разсматриваются общественными управленіями прежняго устройства съ приглашеніемъ депутатовъ отъ домовладѣльцевъ; при чемъ въ небольшихъ городахъ, гдѣ существуетъ такъ называемое упрощенное общественное управленіе, разрѣшеніе упомянутыхъ жалобъ зависитъ отъ одного лишь Городоваго Старосты съ депутатами. Въ виду сего, Отдѣлъ Коммисіи, изыскивая мѣры къ возможному обезпеченію удобнѣйшаго и скораго разрѣшенія жалобъ на мѣстечковыя Раскладочныя Коммисіи на мѣстѣ и принявъ въ соображеніе, что Городовой Староста въ городахъ, имѣющихъ самостоятельное общественное управленіе, едва ли чѣмъ либо существеннымъ отличается въ семъ отношеніи отъ мѣстечковаго мѣщанскаго старосты, полагалъ остановиться на томъ заключеніи, что жалобы на Раскладочныя Коммисіи въ мѣстечкахъ разсматриваются и окончательно разрѣшаются въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи при участіи депутатовъ отъ владѣльцевъ имуществъ, подлежащихъ казенному налогу, съ тѣмъ, чтобы число сихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія, соотвѣтственно ст. 9 (примѣч.) Полож. 4 Октября 1866 г. (Прилож. къ ст. 2 п. 3 Т. V Уст. о подат., по Прод. 1868 г.), были опредѣлены, согласно съ установленнымъ порядкомъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Хотя при семъ Отдѣлъ Коммисіи не могъ не принять на видъ, что съ одобреніемъ и приведеніемъ въ дѣйствіе такого заключенія его долженъ бы быть предусмотрѣнъ вопросъ: на какихъ основаніяхъ подлежалъ бы взысканію казенный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкахъ, въ которыхъ по малому составу населенія не учредилось бы особыхъ мѣщанскихъ управленій; но когда было приступлено къ подробному обсужденію представлявшихся по сему предмету мѣръ, то оказалось: а) что сумма казеннаго налога въ подобныхъ мѣстечкахъ вообще не можетъ быть значительною *); б) что, по собраннымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, налогъ сей не во всѣхъ мѣстечкахъ и существуетъ въ дѣйствительности, при той неопредѣленности въ ихъ положеніи, какая усматривается и по существующему закону, причисляющему мѣстечки частію къ городскимъ, частію къ сельскимъ поселеніямъ, и по дѣйствующей практикѣ, не рѣдко усвоивающей наименованіе мѣстечекъ такимъ поселеніямъ, которыя вовсе не имѣютъ городскаго характера—не въ смыслѣ отсутствія въ нихъ значительной торговой дѣятельности, а въ смыслѣ почти совершеннаго отсутствія въ сихъ мѣстечкахъ лицъ городскаго состоянія; в) что вслѣдствіе этой неопредѣленности совокупныя усилія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ установить въ окончательной формѣ общія правильныя основанія для привлеченія мѣстечекъ къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ нихъ не привели доселѣ къ какимъ либо положительнымъ результатамъ, и потому въ распоряженіяхъ мѣстныхъ начальствъ по сему предмету не всегда замѣчается должное единство; и г) что вообще дѣло это требовало бы ближайшихъ мѣстныхъ соображеній. За симъ Отдѣлъ Коммисіи, руководствуясь ст. 31 и 32 Положенія 4 Октября 1866 г., полагалъ наиболѣе соотвѣтственнымъ, не измѣняя теперь существующаго порядка, предоставить взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ войти безъ замедленія въ разсмотрѣніе возникшаго въ настоящемъ случаѣ вопроса объ обложеніи вообще налогомъ въ пользу казны недвижимыхъ имуществъ въ такихъ мѣстечкахъ, которыя не будутъ имѣть самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій, и соображенія по сему предмету представить, если то окажется, по обстоятельствамъ дѣла и дѣйствующимъ постановленіямъ, необходимымъ, на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

VI. *Объ утвержденіи публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ, а также о выдачѣ, засвидѣтельство-*

---

*) Такъ по послѣдней раскладочной вѣдомости значится, что болѣе 40 мѣстечекъ обложены казеннымъ налогомъ, каждое менѣе 10 р. и, въ томъ числѣ, 2 мѣстечка по 1 р.; по 43 мѣстечкамъ сумма налога простирается отъ 10 до 20 р.

ваніи и разсмотрѣніи книгъ нотаріусовъ и маклеровъ. Обязанности Городскихъ Думъ (прежняго устройства) по симъ предметамъ *Кіевскій* Генералъ-Губернаторъ полагаетъ оставить на Городскихъ Управахъ, во вниманіи къ тому, что, въ противномъ случаѣ, не на кого было бы—объясняетъ онъ—возложить этихъ обязанностей въ мѣстечкахъ.

Отдѣлъ Коммисіи съ своей стороны принялъ, однако же, при семъ на видъ слѣдующія обстоятельства:

1. Необходимо прежде замѣтить, что маклеры Ремесленныхъ Управъ предполагаются къ упраздненію повсюду; при томъ устройство ремесленнаго управленія въ мѣстечкахъ представляется еще вопросомъ будущаго. За симъ о маклерахъ Ремесленныхъ Управъ не можетъ быть здѣсь рѣчи.

2. Мнѣніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора о необходимости возложенія изъясненныхъ обязанностей на Городскія Управы истекаетъ изъ того собственно соображенія, что «въ противномъ случаѣ не на кого было бы возложить ихъ въ мѣстечкахъ»; съ принятіемъ же предположенія Отдѣла объ образованіи мѣстечковаго мѣщанскаго управленія значеніе этого соображенія ослабляется само собою.

3. Въ установленіи тѣхъ или другихъ правилъ о порядкѣ утвержденія нотаріусовъ и маклеровъ, о выдачѣ, засвидѣтельствованіи и разсмотрѣніи книгъ представляются заинтересованными, съ одной стороны, казна, а съ другой—то общественное учрежденіе, которое пользуется нотаріальными и маклерскими сборами. По существующимъ же правиламъ, означенные сборы въ мѣстечкахъ поступаютъ въ пользу сихъ послѣднихъ (Т. X Зак. Гражд. ст. 888) и при томъ на предметъ опредѣленнаго назначенія (во владѣльческихъ мѣстечкахъ на устройство полиціи и пожарной части) (ст. 201 и 207 Прилож. къ ст. 708 Т. X Ч. 1). Хотя до сего времени маклерскіе и нотаріальные сборы по мѣстечкамъ и поступали въ подлежащія городскія кассы; но, во 1-хъ, это обусловливалось тѣмъ, что общественно-сословныя дѣла мѣстечковыхъ обывателей были сосредоточены вообще въ городскихъ управленіяхъ; и во 2-хъ, управленія сіи, завѣдуя сборами, не были въ правѣ расходовать ихъ на городскія нужды. Хотя это и не было соблюдаемо доселѣ съ надлежащею строгостію, но неправильныя дѣйствія городскихъ управленій въ семъ отношеніи требовали бы лишь исправленія на будущее время.

Впрочемъ, Отдѣлъ Коммисіи, признавъ, соотвѣтственно изложенному въ п. 3 соображенію, возможнымъ перенести обязанности по засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ съ Городскихъ Управъ на мѣстечковыя мѣщанскія управленія, полагалъ не вполнѣ удобнымъ предоставить этимъ же управленіямъ и утвержденіе маклеровъ и нотаріусовъ, а равно выдачу имъ книгъ, ибо хотя обязан-

ности сего рода и были исполняемы доселѣ Городскими Думами, но онѣ дѣйствовали въ этомъ случаѣ какъ органы правительственной власти, коимъ былъ ввѣренъ извѣстный рядъ дѣлъ, соединенныхъ съ правительственнымъ интересомъ; въ мѣстечковыхъ же управленіяхъ имѣютъ быть сосредоточены, за немногими исключеніями, одни лишь дѣла сословныя. Засимъ, по мнѣнію Отдѣла, не представлялось бы затруднительнымъ и не возможнымъ возложить утвержденіе маклеровъ и нотаріусовъ и выдачу имъ книгъ на Губернскія Правленія.

На такомъ заключеніи о распредѣленіи обязанностей, указанныхъ въ п. *д.* ст. 5 Прилож. къ Городовому Положенію, Отдѣлъ полагалъ соотвѣтственнымъ остановиться тѣмъ съ большею безопасностію, что правильность поступленія нотаріальныхъ и маклерскихъ сборовъ вообще, т. е. какъ въ пользу казны, такъ и въ пользу мѣстечекъ, подлежала бы еще контролю общихъ контрольныхъ учрежденій, на существующемъ основаніи.

VII. *Объ исключеніи порочныхъ членовъ изъ среды мѣщанскаго общества.* Въ Уставѣ о предупр. и пресѣч. прест. Т. XIV содержатся слѣдующія правила объ исключеніи мѣщанъ изъ среды ихъ обществъ по приговорамъ сихъ послѣднихъ:

1. Приговоры составляются въ слѣдующей формѣ: въ началѣ означается, сколько присутствовало въ собраніи и кто именно; затѣмъ описывается: а) лѣта обвиняемаго и всѣхъ членовъ, къ его семейству принадлежащихъ; б) проступки, сдѣланные имъ въ разное время; в) исправительныя наказанія, коимъ онъ былъ подвергнутъ, или судебный приговоръ объ оставленіи его въ подозрѣніи; г) оправданія или объясненія обвиняемаго; показаніе другихъ лицъ, призываемыхъ въ собраніе по указанію самого обвиняемаго; д) заключеніе собранія, что обвиняемый не можетъ болѣе терпимъ быть въ обществѣ. Кромѣ сего, если обвиняемый имѣетъ престарѣлыхъ родителей, или малолѣтнихъ дѣтей, то, на случай удаленія его изъ общества, означаются способы къ ихъ призрѣнію (ст. 309).

2. Составленный такимъ образомъ общественный приговоръ подписывается всѣми членами, согласившимися на исключеніе порочнаго мѣщанина, а въ окончаніи сихъ подписей свидѣтельствуютъ: а) Стряпчій *), что собраніе происходило въ установленномъ порядкѣ, и б) Городской Голова—что приговоръ дѣйствительно подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи (ст. 310).

---

*) Съ упраздненіемъ должности Уѣзднаго Стряпчаго, надзоръ со стороны должностныхъ лицъ Министерства Юстиціи за городскими управленіями прекращенъ.

3. Приговоръ долженъ быть подписанъ помянутыми лицами немедленно и никакъ не далѣе семи дней отъ дня постановленія онаго, и можетъ имѣть законную силу тогда лишь, когда состоится по большинству двухъ третей присутствовавшихъ въ собраніи членовъ (ст. 311).

4. Подписанный, на основаніи ст. 311-й, мірской приговоръ вносится во всякомъ случаѣ на разсмотрѣніе въ Городскую Думу, которая, если найдетъ, что приговоръ, по неутвержденію онаго большинствомъ двухъ третей участвовавшихъ въ собраніи членовъ, не можетъ имѣть законной силы, то не даетъ ему дальнѣйшаго хода, а въ противномъ случаѣ, т. е. когда окажется, что приговоръ имѣетъ узаконенное большинство, вноситъ оный на ревизію въ Губернское Правленіе; сіе же послѣднее обязано предварительно разсмотрѣть и удостовѣриться, соблюдены ли постановленныя правила. Если затѣмъ Губернское Правленіе по постановленію, утвержденному Губернаторомъ, не согласится по чему либо съ приговоромъ общества, то представляетъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ; но если оно найдетъ одни лишь отступленія отъ правилъ и безпорядки въ составленіи приговора, то обязано, равномѣрно по утвержденному Губернаторомъ постановленію, распорядиться объ исправленіи сихъ недостатковъ или о составленіи новаго приговора (ст. 313).

5. При семъ строго наблюдается, чтобы, со времени подписанія приговора членами мѣщанскаго общества (ст. 311), онъ былъ окончательно разсмотрѣнъ и утвержденъ, или обращенъ къ исправленію, или внесенъ въ Правительствующій Сенатъ не далѣе, какъ въ мѣсячный срокъ (ст. 314).

Независимо отъ сего, 6. (На основаніи примѣч. 1 къ ст. 313 Уст. о пред. и пресѣч. прест. (по Прод. 1871 г.), постановленія Губернскихъ Правленій о порочныхъ людяхъ, предоставляемыхъ въ распоряженіе Правительства, сообщаются на просмотръ Губернскихъ Прокуроровъ (тамъ, гдѣ такія должности существуютъ).

Съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. изъясненный порядокъ исключенія порочныхъ мѣщанъ изъ среды обществъ измѣненъ въ томъ собственно отношеніи, что разсмотрѣніе мѣщанскихъ приговоровъ по сему предмету возложено, взамѣнъ Городской Думы прежняго устройства, на Городскую Управу (Уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 313, примѣч. 2, по Прод. 1871 г.). Въ настоящемъ случаѣ обстоятельство сіе имѣетъ особенную важность: не смотря на то, что предоставленіе порочныхъ мѣщанъ въ распоряженіе Правительства есть дѣло чисто сословное, не было, однако, признано возможнымъ устранить обще-городское управленіе отъ участія въ этомъ сословномъ дѣлѣ, и сдѣлано сіе въ томъ, безъ сомнѣнія, вниманіи, чтобы обезпечить наибольшую

правильность въ разрѣшеніи дѣлъ подобнаго рода. Но примѣненіе такой мѣры къ мѣстечкамъ въ западныхъ губерніяхъ едва ли могло бы достигать какой-либо цѣли, ибо Городскія Управы, раздѣляемыя отъ многихъ мѣстечекъ довольно значительными разстояніями, не имѣли бы возможности хотя сколько нибудь вліять на разрѣшеніе означенныхъ дѣлъ. Хотя при томъ и было высказано въ Отдѣлѣ Коммисіи, что устраненіе Городскихъ Управъ отъ разсмотрѣнія приговоровъ мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ не сопровождалось бы особенно вредными послѣдствіями въ виду того, что приговоры эти подлежатъ еще обсужденію Губернскаго Правленія не съ формальной только стороны, а и по существу (ст. 313 т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест.); но такъ какъ, съ другой стороны, было заявлено, что на самомъ дѣлѣ, при нѣкоторой неясности содержащагося въ ст. 313 закона, Губернское Правленіе разсматриваетъ упомянутые приговоры преимущественно въ формальномъ отношеніи; между тѣмъ, еврейское населеніе въ мѣстечкахъ могло бы дѣйствовать корпоративно противъ такихъ именно лицъ, которыя заслуживали бы наибольшей поддержки со стороны Правительства,—то Отдѣлъ Коммисіи полагаетъ полезнымъ до нѣкоторой степени расширить право губернскаго начальства по утвержденію сказанныхъ приговоровъ, постановивъ съ сею цѣлію, что приговоры мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ объ исключеніи изъ ихъ среды порочныхъ членовъ приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія губернскаго начальства, по надлежащемъ удостовѣреніи, если то признается нужнымъ, на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

VIII. *Объ отбываніи квартирной повинности.* Повинность эта въ мѣстечкахъ исполняется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ селеніяхъ, согласно ст. 308—310 Уст. о зем. повин.; а потому ст. 8 прилож. къ Городовому Положенію будетъ имѣть примѣненіе собственно въ городахъ, не касаясь мѣстечекъ.

IX. *О замѣнѣ Городскаго Головы въ составѣ Коммисіи для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства.* По мнѣнію *Кіевскаго Генералъ-Губернатора*, оцѣнка сія должна производиться, на основаніи ст. 582 X Т. Ч. 1, какъ оцѣнка имуществъ, состоящихъ въ уѣздѣ. Противъ этого мнѣнія Отдѣлъ Коммисіи не имѣлъ бы существенныхъ возраженій; но, съ другой стороны, едва ли встрѣтилось бы какое либо препятствіе къ тому, чтобы при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкѣ къ участію въ оной былъ приглашенъ въ составъ оцѣночной Коммисіи, взамѣнъ Городскаго Головы, мѣстный мѣщанскій Староста.

Закончивъ, такимъ образомъ, вполнѣ пересмотръ приложенія къ Городовому Положенію, *въ какой мѣрѣ представлялось то необходимымъ съ точки зрѣнія примѣненія сего Положенія къ городамъ западныхъ губерній,* Отдѣлъ Коммисіи могъ бы перейти, какъ объяснено въ его докладѣ, къ дальнѣйшимъ сужденіямъ по возложенному на него труду; но такъ какъ Генералъ-Губернаторами высказаны еще нѣкоторыя соображенія относительно завѣдыванія существующими собственно въ еврейскихъ обществахъ сборами: коробочнымъ и свѣчнымъ, — то Отдѣлъ не рѣшился и съ своей стороны умолчать о столь важномъ предметѣ. Сверхъ сего *Кіевскій* Генералъ-Губернаторъ останавливался на торговыхъ и маклерскихъ сборахъ, о коихъ представляется также не излишнимъ сдѣлать краткія объясненія.

Упомянутыя соображенія Генералъ-Губернаторовъ заключаются въ слѣдующемъ:

Кіевскаго Генералъ-Губернатора: «Свѣчной сборъ взимается по раскладкѣ, но уплачивается, за рѣдкими исключеніями, изъ коробочнаго сбора, содержаніе коего отдается съ торговъ по каждому мѣстечку особо и расходуется на нужды того общества, съ котораго получается. Дѣлами, по симъ сборамъ возникающими, завѣдуютъ Городскія Думы. Съ преобразованіемъ общественнаго управленія, дѣла коробочнаго и свѣчнаго сборовъ по тому городу, въ которомъ вводится Городовое Положеніе, необходимо передать въ вѣдѣніе Городской Управы. Это тѣмъ необходимѣе, что нѣкоторые города пользуются, съ согласія еврейскихъ обществъ, коробочными сборами для удовлетворенія городскихъ расходовъ; такъ, напримѣръ: Бердичевская Городская Дума значительную часть своихъ расходовъ относитъ на счетъ коробочнаго сбора, за неимѣніемъ другихъ средствъ; даже въ Кіевѣ, гдѣ не существуетъ еврейскаго общества въ собственномъ смыслѣ этого слова, по случаю воспрещенія постояннаго жительства въ немъ евреевъ, не малая доля коробочнаго сбора, остающаяся свободною отъ расходовъ на еврейскую больницу, употребляется на общіе городскіе расходы. Коробочные сборы въ трехъ губерніяхъ юго-западнаго генералъ-губернаторства простираются до суммы свыше 1.000.000 руб. въ годъ; оставить такую значительную сумму безъ надлежащаго завѣдыванія и контроля не возможно. Посему, впредь до разрѣшенія возбужденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса объ упраздненіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ, обязанности Городскихъ Думъ по этимъ сборамъ въ мѣстечкахъ надлежало бы временно возложить на Городскія Управы, не взирая на то, что подобнымъ образомъ кругъ дѣятельности Городскихъ Управъ распространился бы за предѣлы города».

Виленскаго Генералъ-Губернатора: «По отношенію къ раскладкѣ и взиманію коробочнаго сбора, составляющаго значительную часть доходовъ еврейскихъ обществъ, необходимость заставляетъ возложить всю дѣятельность по этому предмету на Губернскія Правленія, къ обязанностямъ коихъ и нынѣ относится высшее наблюденіе по сему дѣлу. Составленіе, по ст. 12 Положенія о коробочномъ сборѣ, смѣтъ расходовъ по общественнымъ надобностямъ, табели предметамъ, подлежащимъ обложенію коробочнымъ сборомъ, и примѣрной таксы на каждый предметъ обложенія, — все это могло бы быть возложено на депутатовъ, съ участіемъ осѣдлыхъ и зажиточныхъ членовъ еврейскаго общества. Потомъ всѣ соображенія по сему предмету, чрезъ сборщиковъ, должны представляться непосредственно въ Губернское Правленіе, отъ котораго и зависитъ дальнѣйшее направленіе дѣлъ по утвержденію таксъ и назначенію торговъ, въ установленномъ для того, по существующимъ узаконеніямъ, порядкѣ. Затѣмъ откупныя суммы могли бы быть вносимы въ подлежащее Уѣздное Казначейство, изъ котораго и слѣдуетъ производить расходы по распоряженіямъ Губернскихъ Правленій, сообразно назначенію, утвержденному законнымъ порядкомъ. Внутреннюю раскладку и взиманіе сбора свѣчнаго, который нерѣдко погашается изъ коробочныхъ суммъ, соотвѣтственно сдѣланному Губернскимъ Правленіемъ распредѣленію, надлежитъ примѣнить къ указанному выше порядку о раскладкѣ и взиманіи казеннаго налога (съ недвижимыхъ имуществъ).

Изъ приведенныхъ мнѣній Генералъ-Губернаторовъ усматривается, что оба они одинаково признаютъ необходимость такихъ мѣръ, которыя могли бы служить достаточнымъ обезпеченіемъ правильнаго веденія дѣлъ о еврейскихъ сборахъ, внѣ прямой зависимости отъ еврейскихъ обществъ, хотя они и расходуются преимущественно на ихъ нужды; оба указываютъ на необходимость надзора и контроля за этими сборами; но въ опредѣленіи означенныхъ мѣръ Генералъ-Губернаторы существенно расходятся между собою.

Напередъ надлежало бы, однако, въ устраненіе недоразумѣній, замѣтить, что упоминаніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора объ отдачѣ коробочнаго сбора въ откупное содержаніе по каждому мѣстечку особо и о расходованіи онаго на нужды только того общества, съ котораго онъ взимается, не оправдывалось бы дѣйствующими узаконеніями, ибо, по ст. 42-й Положенія о коробочномъ сборѣ прил. къ ст. 281-й Т. V, въ откупную черту сего сбора, опредѣляемую по ближайшимъ соображеніямъ губернскаго начальства, можетъ входить нѣсколько отдѣльныхъ поселеній; на основаніи же ст. 66-й упомянутаго Положенія, суммы коробочнаго сбора могутъ быть употребляемы и помимо нуждъ того об-

щества, которое участвуетъ въ его составленіи, по указаніямъ Правительства.

Засимъ, обращаясь къ самымъ мнѣніямъ Генералъ-Губернаторовъ, изъ коихъ одинъ (Кіевскій) полагаетъ сосредоточить по прежнему въ городскихъ управленіяхъ дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ, другой находитъ удобнѣйшимъ передать эти дѣла въ завѣдываніе Губернскихъ Правленій, Отдѣлъ Коммисіи останавливался на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Съ точки зрѣнія устраненія нынѣшнихъ отношеній городскаго управленія къ мѣстечкамъ, мнѣніе Генералъ-Адъютанта Потапова заслуживало бы, безъ сомнѣнія, предпочтенія; но, въ практическомъ примѣненіи, оно могло бы встрѣтиться съ довольно существенными затрудненіями; во всякомъ случаѣ было бы не достаточно ограничиться одною лишь передачею дѣлъ о еврейскихъ сборахъ изъ Городскихъ Думъ въ Губернскія Правленія, съ предоставленіемъ имъ сноситься по этимъ дѣламъ непосредственно съ сборщиками податей въ еврейскихъ обществахъ, ибо установленіе такого порядка могло бы совершиться не прежде, какъ по соотвѣтственномъ измѣненіи дѣйствующихъ постановленій объ откупной системѣ коробочныхъ сборовъ вообще. Между тѣмъ коробочный съ евреевъ сборъ существуетъ не только въ западныхъ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ Имперіи (Екатеринославской, Полтавской, Черниговской, Таврической, Херсонской, Бессарабской), по коимъ введено уже во многихъ городахъ Положеніе 16 Іюня 1870 г. Въ сихъ же губерніяхъ онъ остался въ завѣдываніи Городскихъ Управъ, соотвѣтственно ст. 2 п. *е* Городоваго Положенія 1870 года, какъ прежде состоялъ въ вѣдѣніи бывшихъ Городскихъ Думъ, безъ какихъ либо существенныхъ измѣненій въ дѣйствующихъ законахъ. Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, нашло необходимымъ разъяснить лишь, что такъ какъ новыя городскія учрежденія изъ вѣдомства Губернскихъ Правленій изъяты, то Городскія Управы должны во всѣхъ случаяхъ, когда дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Правленія, входить о томъ съ представленіями къ Губернатору, чрезъ посредство котораго и получать затѣмъ разрѣшенія.

Изъясненное положеніе дѣла показываетъ, что приведеніе въ дѣйствіе тѣхъ или другихъ предположеній относительно еврейскихъ сборовъ, съ коими были бы сопряжены измѣненія въ постановленіяхъ о сихъ сборахъ, представляется вопросомъ общимъ, имѣющимъ одинаковое значеніе не только въ западныхъ, но и въ другихъ губерніяхъ, въ коихъ дозволено постоянное жительство евреевъ. Этотъ вопросъ могъ бы быть,

по сему, предметомъ особыхъ сужденій, независимо отъ примѣненія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ Имперіи; между тѣмъ, въ виду Правительства уже нѣсколько лѣтъ имѣется предположеніе о совершенномъ упраздненіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, какъ упразднены они въ губерніяхъ Царства Польскаго, а именно: изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что предположеніе это выработано особою Коммисіею, бывшею при Министерствѣ еще въ первой половинѣ 60-хъ годовъ; но оно не могло быть доселѣ представлено на разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ по обстоятельствамъ, которыя, съ теченіемъ времени, въ большей или меньшей мѣрѣ, утратили свое значеніе.

Нынѣ это дѣло находится въ разсмотрѣніи Высочайше утвержденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря, Тайнаго Совѣтника Князя Лобанова-Ростовскаго, Коммисіи для разработки еврейскаго вопроса вообще. Вопросъ сей слишкомъ важенъ и сложенъ для того, чтобы расчитывать на очень быстрое его разрѣшеніе, между тѣмъ дѣло о коробочномъ сборѣ получило уже достаточную обработку, и направленіе онаго въ предположенномъ смыслѣ, вполнѣ согласуясь съ общимъ направленіемъ работъ этой Коммисіи, на основаніи преподанныхъ ей, при учрежденіи, указаній, едва ли встрѣтило бы какія либо существенныя затрудненія и препятствія. Съ своей же стороны, Отдѣлъ Коммисіи, обсуждая тѣ мѣры, которыя признавались бы наиболѣе соотвѣтственными для успѣшнаго хода дѣла по устройству общественнаго управленія въ городахъ западныхъ губерній, находилъ, что нѣкоторая поспѣшность въ разрѣшеніи изъясненнаго предположенія, вслѣдъ за примѣненіемъ Городоваго Положенія въ этихъ губерніяхъ, представлялась бы крайне желательною, ибо, всматриваясь въ теперешній бытъ мѣстечекъ въ связи съ отношеніями ихъ къ городамъ и положеніе въ нихъ еврейскихъ обществъ, нельзя не принять въ особенное вниманіе того обстоятельства, что существованіе еврейскихъ сборовъ едва ли не болѣе всего поддерживаетъ и укрѣпляетъ изолированность и корпоративность евреевъ среди окружающаго его населенія Имперіи, и эта изолированность, эта корпоративность получаютъ тѣмъ большую силу и значеніе, что еврейскія общества, вступая въ соединеніе между собою при дѣйствующей откупной системѣ, представляются не рѣдко довольно крупными единицами. Не было бы, конечно, надобности доказывать несоотвѣтствіе такого положенія евреевъ съ новымъ общественнымъ устройствомъ въ городскихъ поселеніяхъ, устранившимъ отдѣльные выборы въ общественныя должности со стороны еврейскихъ обществъ, корпоративность коихъ не могла бы быть поставлена притомъ въ параллель съ сословными корпораціями, имѣющими совершенно иное

значенiе, а между тѣмъ какiя мѣры ни принимались бы къ подведенiю евреевъ подъ общiй уровень общественнаго устройства, сами по себѣ, онѣ не достигли бы вполнѣ той цѣли, которая уже съ давнихъ поръ преслѣдуется Правительствомъ, безъ ослабленiя той экономической силы, которая дается евреямъ существующими въ ихъ обществахъ сборами.

По симъ соображенiямъ Отдѣлъ Коммисiи полагалъ: оставивъ, впредь до особыхъ распоряженiй, завѣдыванiе коробочнымъ и свѣчнымъ сборами съ евреевъ въ городскихъ управленiяхъ, на существующемъ основанiи, ходатайствовать о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ и, въ видахъ пользы дѣла, соотвѣтственнымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенiи, неотлагательно приступить къ окончательной обработкѣ дѣла объ упраздненiи означенныхъ сборовъ, выдѣливъ его изъ общаго состава еврейскаго вопроса, и соображенiя свои по сему предмету представить на разрѣшенiе въ законодательномъ порядкѣ.

Дабы устранить, впрочемъ, какiя либо недоразумѣнiя на практикѣ, которыя могли бы возникнуть въ виду отдѣленiя вообще мѣстечковаго управленiя отъ городскаго, Отдѣлъ Коммисiи полагалъ неизлишнимъ оговорить, что сiе послѣднее освобождается отъ завѣдыванiя дѣлами мѣстечекъ, за исключенiемъ дѣлъ о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ, остающихся, впредь до особаго распоряженiя, въ прежнемъ положенiи.

Относительно *торговыхъ и нотарiальныхъ сборовъ Кiевскiй* Генералъ-Губернаторъ изъясняетъ: «по силѣ ст. 132 Городоваго Положенiя, сборы съ торговыхъ документовъ могутъ быть опредѣляемы Городскою Думою: а) со всѣхъ установленныхъ Положенiемъ о пошлинахъ за право торговли купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, и б) со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ, по Питейному Уставу, на содержанiе заводовъ для выдѣлки напитковъ и издѣлiй изъ спирта и вина, а также на заведенiя для продажи питей. Размѣръ сихъ сборовъ опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ, 28 Октября 1870 г., мнѣнiемъ Государственнаго Совѣта; при чемъ въ п. 2-мъ изображено: «означенные сборы взимаются съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, а равно съ билетовъ на содержимыя въ городѣ торговыя и промышленныя заведенiя; сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ въ городахъ безъуѣздныхъ обращается въ доходъ сихъ послѣднихъ». Такимъ образомъ, приведеннымъ закономъ опредѣлено положительно, какiе именно сборы и въ какомъ размѣрѣ могутъ быть взимаемы съ торговли и промысловъ въ пользу городовъ; но подлежитъ разрѣшенiю вопросъ о томъ, признать ли мѣстечки городскими поселенiями, и, засимъ, предоставить ли имъ взиманiе этихъ сборовъ, какъ городамъ безъ-

уѣзднымъ, въ свою пользу, или же отнести мѣстечки къ разряду сельскихъ поселеній, и въ такомъ случаѣ обращать означенные сборы въ пользу тѣхъ городовъ, въ уѣздѣ которыхъ мѣстечки эти состоятъ. Какъ, между тѣмъ, мѣстечки не имѣютъ отдѣльнаго хозяйства, не имѣютъ никакихъ учрежденій, содержаніе коихъ обязательно для городовъ, обремененныхъ многими повинностями (напр. постойною), то сборы съ торговли и промысловъ въ мѣстечкахъ должны были бы обращаться и нынѣ въ пользу городовъ, а не мѣстечекъ.

«Доходами съ разнаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, разрѣшено пользоваться только отъ заведеній, состоящихъ въ городѣ, а не въ уѣздѣ. При томъ въ мѣстечкахъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, каковыхъ мѣстечекъ въ западномъ краѣ большинство,—право пропинаціи, т. е. право продажи питей, на основаніи ст. 280 Устава Питейнаго, по Прод. 1869 года, предоставлено самимъ владѣльцамъ и потому торговля напитками въ мѣстечкахъ не можетъ быть облагаема сборомъ въ пользу городовъ.

«Маклерскій сборъ съ протеста векселей и явки актовъ, по силѣ ст. 888 Ч. 1 Т. X, поступаетъ въ казенныхъ городахъ и мѣстечкахъ въ общую массу городскихъ доходовъ, а во владѣльческихъ—исключительно на содержаніе полиціи и пожарной части. Подобное постановленіе содержится и въ ст. 277 Положенія о Нотаріальной части. Нотаріальные или маклерскіе сборы въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ довольно значительны; въ иныхъ мѣстечкахъ, напр., въ Смѣлѣ Графовъ Бобринскихъ учреждена отличная пожарная команда, содержимая самими владѣльцами, съ пособіемъ изъ маклерскаго сбора по этому мѣстечку; по другимъ же мѣстечкамъ пожарныхъ командъ не существуетъ; при чемъ доходы отъ маклерскихъ сборовъ въ нихъ сохраняются отдѣльно отъ общихъ городскихъ доходовъ и достигли значительныхъ размѣровъ; далѣе, въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ маклерскій сборъ получилъ другое назначеніе, а именно въ м. Бѣлой Церкви (Графа Браницкаго) разрѣшено устроить на накопившійся капиталъ мостовыя; наконецъ, есть мѣстечки, въ которыхъ сборъ сей поступаетъ въ общіе городскіе доходы».

Не входя въ обсужденіе тѣхъ причинъ, по коимъ возникло подобное разнообразіе въ употребленіи маклерскихъ сборовъ, Генералъ-Адъютантъ Князь Дондуковъ-Корсаковъ находилъ, что и съ введеніемъ Городоваго Положенія такое употребленіе слѣдовало бы оставить на прежнемъ основаніи; но если бы возникли домогательства со стороны мѣстечекъ или ихъ владѣльцевъ объ обращеніи означенныхъ сборовъ (при поступленіи ихъ въ городскіе доходы) на содержаніе полиціи и пожарной части въ мѣстечкахъ, равно если бы возникли какія либо по сему

предмету недоразумѣнія и дѣла, то разборъ оныхъ могъ бы быть предоставленъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ.

Съ своей стороны, Отдѣлъ Коммисіи раздѣлялъ вполнѣ мнѣніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора какъ о томъ, что сборы съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ должны поступать въ опредѣленныхъ для того размѣрахъ лишь въ пользу городскихъ, а не мѣстечковыхъ кассъ, такъ равно и о томъ, что сборы съ патентовъ на разныя заведенія, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, если заведенія сіи находятся внѣ городскихъ владѣній, не могутъ быть предметомъ городскаго обложенія; но оба эти предположенія должны осуществиться сами собою, не требуя ни измѣненій, ни дополненій, ни даже поясненій въ дѣйствующемъ законѣ, такъ какъ, во 1-хъ, въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Октября 1870 г. прямо сказано, что торговые сборы могутъ поступать лишь въ пользу городовъ, а не мѣстечекъ; патентные же сборы взимаются только съ заведеній въ городахъ; и во 2-хъ, торговые документы не подлежали бы обложенію въ пользу мѣстечекъ уже потому, что выдача ихъ въ мѣстечковыхъ мѣщанскихъ управленіяхъ не можетъ имѣть мѣста по предположеніямъ Отдѣла, доколѣ не послѣдуетъ особаго на то разрѣшенія. Что же касается маклерскаго сбора, то за положительнымъ указаніемъ въ законѣ о поступленіи этого сбора въ пользу мѣстечекъ съ опредѣленнымъ для онаго назначеніемъ во владѣльческихъ мѣстечкахъ (составляющихъ большинство въ западныхъ губерніяхъ) на содержаніе полиціи и пожарной части, оставалось бы—полагалъ Отдѣлъ—сказать лишь нѣсколько словъ объ употребленіи сказаннаго сбора на городскія нужды и о порядкѣ разрѣшенія недоразумѣній о семъ сборѣ между мѣстечками и городами.

Въ семъ отношеніи хотя нельзя не согласиться, что расходованіе маклерскаго сбора на нужды тѣхъ городовъ, коимъ были подвѣдомы доселѣ мѣстечки, не вполнѣ сообразовалось бы съ дѣйствующими постановленіями; но, принимая во вниманіе, что значительная часть подобнаго рода расходовъ допущена, безъ сомнѣнія, съ вѣдома или разрѣшенія подлежащаго начальства и что многіе изъ тѣхъ городовъ, на надобности коихъ произведены эти расходы, могли бы оказаться, по крайней недостаточности ихъ средствъ, несостоятельными къ уплатѣ мѣстечкамъ израсходованнаго маклерскаго сбора, а между тѣмъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не доходило жалобъ на неправильное употребленіе онаго со стороны мѣстечекъ,—Отдѣлъ Коммисіи находилъ, въ видахъ устраненія затрудненій, достаточнымъ обезпечить за мѣстечками лишь на будущее время правильное поступленіе маклерскаго сбора въ ихъ пользу; съ симъ же вмѣстѣ сами собою утратили бы значеніе и тѣ дѣла, которыя Генералъ-Губернаторъ полагаетъ направить въ Губерн-

скія по городскимъ дѣламъ Присутствія. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ такое направленіе означенныхъ дѣлъ могло бы имѣть мѣсто только въ смыслѣ пререканій между мѣстечковыми и городскими управленіями; но Губернскія Присутствія вышли бы изъ круга указанныхъ для нихъ предметовъ, если бы принимали къ своему разсмотрѣнію всякія вообще дѣла о маклерскомъ сборѣ, изъ коихъ нѣкоторыя могли бы имѣть характеръ не вполнѣ соотвѣтствующій компетенціи Присутствій.

Обсуждая вопросъ *объ устройствѣ мѣстечекъ*, съ примѣненіемъ въ городахъ Положенія 16 Іюня 1870 г., Отдѣлъ Коммисіи почелъ необходимымъ остановить свое вниманіе еще на двухъ предметахъ: а) *объ отношеніяхъ проектируемыхъ мѣщанскихъ управленій къ сельскимъ управленіямъ* тамъ, гдѣ оба эти управленія стали бы дѣйствовать въ одномъ мѣстѣ; и б) *объ участіи евреевъ въ мѣстечковыхъ выборахъ.*

По *первому* предмету Отдѣлъ полагалъ, что такъ какъ мѣщанскимъ управленіямъ усвоивается, за самыми необходимыми исключеніями, характеръ чисто сословный, то обязанности, возложенныя на волостныя и сельскія управленія по дѣламъ полицейскимъ (ст. 60 и 83 Общ. Полож. о крест. особ. прилож. къ ст. 18 по Прод. 1863 г.), должны быть исполняемы сими послѣдними безъ всякаго вмѣшательства мѣщанскихъ управленій, на пространствѣ всей территоріи мѣстечка. Что же касается *послѣдняго* предмета, т. е. участія евреевъ въ мѣстечковыхъ выборахъ, то Отдѣлъ Коммисіи принялъ на видъ, что въ значительной части мѣстечекъ евреи, какъ показываютъ статистическія данныя, составляютъ болѣе или менѣе преобладающее населеніе, и потому не представлялось бы возможнымъ повсюду строго держаться того общаго правила, по коему евреи въ коллегіальныхъ общественныхъ учрежденіяхъ не должны превышать одной трети общаго состава ихъ, предсѣдатель же оныхъ долженъ быть христіанинъ. Не находя, однако же, удобнымъ ослаблять силу этого правила въ *общемъ* его значеніи, Отдѣлъ полагалъ постановить, что означенное правило примѣняется и въ мѣстечкахъ съ устройствомъ въ нихъ мѣщанскихъ управленій; но если бы точное исполненіе сего правила оказалось, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въономъ разрѣшаются, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Затѣмъ на Отдѣлъ Коммисіи было возложено обсужденіе вопроса *объ устройствѣ общественнаго управленія въ тѣхъ изъ владѣльческихъ городовъ, въ коихъ не существуетъ нынѣ отдѣльнаго общественнаго управленія*, равно *тщательный пересмотръ всѣхъ вообще статей Городоваго Положенія съ точки зрѣнія примѣненія онаго къ городамъ западныхъ губерній*, независимо отъ сдѣланныхъ по этому предмету мѣстными начальствами заявленій.

Изъ владѣльческихъ городовъ, не имѣющихъ отдѣльнаго общественнаго управленія, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ заявлено всего о четырехъ: Заславлѣ, Острогѣ, Староконстантиновѣ и Дубно (Волынской губерніи), которые подчинены, по общественнымъ дѣламъ, Городской Думѣ г. Новоградволынска. Засимъ, принимая въ соображеніе немногочисленность подобныхъ городовъ, совершенную незначительность ихъ хозяйства и преждевременность общественнаго устройства въ нихъ, на началахъ Городоваго Положенія, Отдѣлъ полагалъ наиболѣе удобнымъ оставить эти города въ прежнемъ положеніи, съ тѣмъ, что если въ городѣ, общественное управленіе коего завѣдуетъ ихъ дѣлами, будетъ введено Городовое Положеніе, то въ нихъ учреждается, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, упрощенное общественное управленіе, сообразно съ ст. 133 Упр. Сиб. губ. Т. II, Ч. 2 Св. Зак.

При пересмотрѣ же, съ указанной выше точки зрѣнія, статей Городоваго Положенія, сообразно кругу вѣдомства общественнаго управленія, въ опредѣленныхъ для него границахъ, Отдѣлъ Коммисіи остановился собственно на правѣ общественнаго управленія облагать недвижимыя имущества въ городѣ оцѣночнымъ въ пользу онаго сборомъ (ст. 128 п. *а*, 129 и 131 Городоваго Положенія). При чемъ предсѣдателемъ Отдѣла и нѣкоторыми изъ членовъ было выражаемо опасеніе, что хотя общественное управленіе и ограничено въ своемъ правѣ на обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ пользу города; но такъ какъ размѣры этого обложенія находятся въ слишкомъ значительной зависимости отъ способа и условій оцѣнки имуществъ; то, при разноплеменности населенія въ городахъ западныхъ губерній, не слѣдовало ли бы предвидѣть и предупредить возможность неправильностей, которыя могли бы дѣйствовать во вредъ интересамъ православнаго населенія?

Хотя опасеніе подобнаго рода и представляетъ извѣстныя вѣроятности въ настоящемъ положеніи городовъ западныхъ губерній, и потому отрицать его было бы не вполнѣ осторожно; но, не имѣя ближайшихъ мѣстныхъ указаній, которыя могли бы служить руководствомъ для принятія тѣхъ или другихъ мѣръ, Отдѣлъ Коммисіи затруднился проектировать что либо опредѣлительное по означенному предмету, лишь на основаніи соображеній, не имѣющихъ положительнаго характера, ибо на самомъ дѣлѣ можетъ открыться, что въ мѣрахъ сихъ нѣтъ настоятельной надобности; а между тѣмъ, если бы впослѣдствіи такая надобность и обнаружилась, то принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, уже основанныхъ на положительныхъ данныхъ, не представило бы существенныхъ затрудненій, ибо сіе не было бы ограниченіемъ, касающимся *личныхъ* муниципальныхъ правъ.

Наконецъ, Отдѣлъ Коммисіи обратился къ постановленному въ первомъ общемъ собраніи Коммисіи вопросу *объ утвержденіи Городскаго Головы.* Коммисія находила, что по тѣмъ даннымъ, которыя были въ ея обсужденіи, хотя и не усматривалось бы достаточныхъ основаній къ принятію какихъ-либо спеціальныхъ ограниченій въ дѣлѣ преобразованія общественнаго управленія вообще, за исключеніемъ соблюденія необходимой постепенности введенія Городоваго Положенія; но въ частности на замѣщеніе Городскаго Головы едва ли было бы возможно и удобно смотрѣть безразлично, ибо значеніе его, какъ главнаго отвѣтственнаго предъ Правительствомъ лица за законность дѣйствій всего общественнаго управленія, слишкомъ важно съ точки зрѣнія охраны правительственнаго интереса, который, поэтому, было бы неосторожно оставить безъ должнаго обезпеченія.

Отдѣлъ Коммисіи, сообразивъ вновь представленныя со стороны мѣстныхъ начальствъ данныя съ подлежащими статьями Городоваго Положенія, коими опредѣляются права Городскаго Головы и отношенія его въ составѣ городскихъ учрежденій, пришелъ къ тому же убѣжденію, какъ во вниманіи къ этимъ даннымъ, такъ и еще болѣе потому, что, безъ сомнѣнія, теперь было бы еще трудно вынести непоколебимую увѣренность въ томъ, что Городскіе Головы въ западныхъ губерніяхъ поставятъ себя съ перваго раза въ указанное для нихъ новымъ закономъ положеніе, не переступая границъ дарованныхъ имъ правъ; а между тѣмъ, пропустивъ настоящій благопріятный моментъ для введенія необходимаго ограниченія въ отношеніи замѣщенія должности Городскаго Головы, было бы слишкомъ не легко принять послѣ нужныя по сему предмету мѣры. Эти мѣры, касаясь одного изъ самыхъ коренныхъ правъ новаго муниципальнаго устройства, не могли бы тогда обойтись безъ возбужденія страстей и недовольства, съ извѣстными ихъ послѣдствіями; но допущеніе ихъ нынѣ не сопровождалось бы никакими особыми неудобствами; ибо права существующаго общественнаго устройства все-таки были бы значительно расширены, по введеніи Городоваго Положенія, хотя бы и съ нѣкоторыми ограниченіями. Опираясь на опытъ развитія общественныхъ учрежденій, вообще можно сказать съ всею положительностію, что съ своей стороны правительственная власть воспользовалась бы сими ограниченіями не иначе, какъ въ мѣрѣ крайней необходимости и самой строгой осмотрительности; но важно то, чтобы эти ограниченія оставляли за Правительствомъ извѣстное право, въ видахъ недопущенія до занятія столь важной должности, какъ должность Городскаго Головы, такого лица, которое оказалось бы дѣйствительно неблагонадежнымъ въ политическомъ отношеніи.

Перейдя, однако же, за симъ къ вопросу: какого именно рода по-

становленіе могло бы быть проектировано по означенному предмету, въ дополненіе къ Городовому Положенію, Отдѣлъ Коммисіи принялъ во вниманіе, что дополненіе сіе надлежало бы сдѣлать при ст. 92 сего Положенія; но вводить въ самый законъ какое либо положительное правило въ соотвѣтствіе къ изъясненнымъ соображеніямъ, представлялось бы и не удобнымъ и затруднительнымъ, ибо опредѣлить съ точностію тѣ случаи, которые давали бы администраціи право не утвердить избраннаго въ упомянутую должность лица, по политической неблагонадежности, едва ли было бы возможно. Поэтому, Отдѣлъ полагалъ удобнѣйшимъ, сохранивъ въ своей силѣ ст. 92 Городоваго Положенія и въ примѣненіи къ западнымъ губерніямъ, ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, тѣ случаи, когда представились бы затрудненія утвердить въ должности Городскаго Головы такое лицо, которое оказалось бы не вполнѣ благонадежнымъ въ политическомъ отношеніи, подобно тому, какъ было исходатайствовано право разрѣшать представленія о расширеніи избирательныхъ правъ раскольниковъ.

Въ заключеніе Отдѣлъ Коммисіи почелъ долгомъ обратиться еще разъ къ вопросу о мѣстечкахъ, хотя изложенныя выше соображенія его преимущественно касаются этого предмета. Какъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ, Отдѣлъ, не выходя изъ предѣловъ возложенной на него задачи, обусловливающейся существомъ дѣла примѣненія Городоваго Положенія собственно къ *городамъ* западныхъ губерній, разсматривалъ означенный вопросъ лишь на столько, на сколько это было необходимо для устраненія затрудненій по примѣненію Городоваго Положенія въ сихъ губерніяхъ; а потому и проектируемыя имъ мѣры имѣютъ временный характеръ, впредь до дальнѣйшихъ преобразованій въ устройствѣ мѣстечекъ. Эти мѣры по тому положенію мѣстечекъ, въ какомъ они нынѣ находятся, состоя большею частію въ частномъ владѣніи, казались бы единственно возможными и удобоисполнимыми для достиженія предположенной цѣли, ибо создавать, вновь, въ особенности во владѣльческихъ мѣстечкахъ, какое либо общественное устройство (котораго не было доселѣ) на общепринятыхъ для устройства городовъ началахъ было бы теперь по меньшей мѣрѣ преждевременно. Для подкрѣпленія сего достаточно упомянуть о томъ, что обще-городское устройство обнимаетъ собою не только общественное управленіе, но и общественное хозяйство; между тѣмъ, хозяйство мѣстечекъ, не имѣя тѣхъ же источниковъ дохода, какими пользуются городскія поселенія, не состоящія въ частномъ владѣніи, едва ли можно было бы поставить въ болѣе или менѣе удовлетворительное положеніе. За симъ, въ виду того безконечнаго, можно сказать, разнообразія, какое усматривается въ положеніи мѣстечекъ по составу

населенія ихъ и по многимъ другимъ условіямъ, потребовалось бы, для организаціи въ нихъ означеннаго управленія, произвести предварительно самое тщательное изслѣдованіе мѣстечекъ, чтобы опредѣлить тѣ начала, на основаніи коихъ одни изъ нихъ должны были бы остаться въ составѣ городскихъ поселеній, а другія подлежали бы, быть можетъ, исключенію изъ онаго, ибо нельзя же было бы допустить образованіе общественнаго управленія въ мѣстечкахъ не только съ населеніемъ въ 5—10 душъ, но и съ значительно большимъ населеніемъ. Сверхъ сего, подобное изслѣдованіе мѣстечекъ должно было бы совершиться не иначе, какъ въ связи съ вопросомъ о казенномъ налогѣ въ нихъ, что потребовало бы особыхъ соображеній, дабы устранить ущербы казны и излишнее отягощеніе другихъ городскихъ поселеній. Наконецъ, во многихъ мѣстечкахъ, какъ населенныхъ не только мѣщанами, но и крестьянами, существуютъ нынѣ подлежащія сельскія учрежденія, на которыхъ лежитъ извѣстная доля обязанностей полицейскаго свойства; съ устройствомъ собственно мѣщанскихъ сословныхъ управленій въ мѣстечкахъ эти обязанности могутъ остаться и на будущее время на означенныхъ (сельскихъ) учрежденіяхъ, какъ то предположено Отдѣломъ; образованіе же общественнаго управленія, на основаніи обще - городскаго устройства *(при которомъ также можетъ потребоваться сословное управленіе)*, устранило бы, конечно, такую возможность; во всякомъ случаѣ, могли бы встрѣтиться существенныя неудобства отъ совмѣстнаго существованія въ мѣстечкахъ учрежденій обще-городскихъ и сельскихъ, съ кругомъ дѣйствій, преступающихъ границы чисто сословныхъ дѣлъ.

Впрочемъ, остановившись на указанныхъ мѣрахъ, Отдѣлъ Коммисіи могъ дать имъ значеніе, какъ объяснено выше, лишь мѣръ временныхъ, переходныхъ, которыя необходимы и возможны въ настоящемъ положеніи дѣла; но онѣ были бы далеко не достаточны для устройства мѣстечекъ вообще, внѣ зависимости отъ преобразованія общественнаго управленія въ городахъ западныхъ губерній. Если ближе всмотрѣться въ дѣло съ этой стороны, то нельзя было бы не придти къ убѣжденію, что въ какомъ бы видѣ ни разсматривался вопросъ о мѣстечкахъ, по существу онаго, преобразованія въ ихъ устройствѣ могутъ имѣть правильный исходъ подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы прежде всего были устроены отношенія обывателей мѣстечекъ городскаго состоянія къ владѣльцамъ ихъ и что безъ сей коренной реформы, которою обусловливается все устройство мѣстечекъ, едва ли возможны какія либо дальнѣйшія преобразованія въ ихъ бытѣ.

Но при такой постановкѣ вопроса о владѣльческихъ мѣстечкахъ нельзя было бы не сказать того же самаго и относительно устройства владѣльческихъ городовъ. Хотя въ примѣненіи къ симъ послѣднимъ

Отдѣлъ Коммисіи предположилъ допустить нѣкоторое отступленіе отъ принятыхъ имъ началъ для мѣстечекъ, признавъ возможнымъ учрежденіе во владѣльческихъ городахъ (впрочемъ также *въ видѣ временной мѣры*) упрощеннаго общественнаго управленія; но это отступленіе оправдывалось бы (не говоря уже о томъ, что подобныхъ городовъ немного):

во 1-хъ, тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ городахъ, какъ въ Бердичевѣ, *существуетъ уже* самостоятельное общественное управленіе. При какихъ бы условіяхъ и по какимъ бы причинамъ ни было это допущено; но коль скоро фактъ подобнаго рода имѣетъ мѣсто, то едва ли было бы удобно въ однихъ владѣльческихъ городахъ терпѣть устройство общественнаго управленія, примѣнительно къ общегородскому устройству (по прежнимъ законамъ), а въ другихъ, при однородности условій, не допускать его;

во 2-хъ, тѣмъ, что при упраздненіи, въ 1866 г., Магистратовъ и Судебныхъ Ратушъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено было образованіе, взамѣнъ ихъ, Городскихъ Думъ или упрощенныхъ общественныхъ управленій повсюду, безъ какихъ либо изъятій для владѣльческихъ городовъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ, какъ наприм. въ *Друѣ* Виленской и *Шадовѣ* Ковенской губ., существовали, между тѣмъ, подобныя учрежденія;

въ 3-хъ, тѣмъ, что съ лишеніемъ владѣльческихъ городовъ общаго городскаго устройства, съ образованіемъ однихъ лишь сословныхъ учрежденій на одинаковыхъ основаніяхъ съ мѣстечками, пришлось бы тѣмъ самымъ лишить ихъ и тѣхъ незначительныхъ доходовъ, которыми они могли бы пользоваться въ качествѣ городскихъ поселеній;

и, наконецъ, въ 4-хъ, тѣмъ, что если мѣстечки, по дѣйствующему закону, имѣютъ еще двоякое значеніе (такъ, на основаніи 415 ст. Устава Строительнаго они признаются селеніями, наравнѣ съ селами и деревнями; по силѣ же п. 1 и 5 Врем. Прав. объ устройствѣ полиціи, прил. къ ст. 2.509 Т. II Общ. губ. учр. по Прод. 1863 г.—въ мѣстечкахъ можетъ быть учреждаемо особое городское полицейское управленіе; а согласно ст. 2 п. 3 Уст. о под., Т. V, по Прод. 1868 года, въ нихъ установленъ налогъ въ пользу казны, наравнѣ съ городами),—то поселенія, именующіяся городами, чужды подобной двойственности, и, по точной силѣ ст. 4.429, 4.431 и 4.535 Т. II Общ. губ. учр., городское общественное управленіе учреждается во всѣхъ безъ изъятія городахъ: губернскихъ, уѣздныхъ, безъуѣздныхъ и заштатныхъ, *не исключая владѣльческихъ*. Нельзя при томъ не замѣтить, что указанное отступленіе во *временномъ* устройствѣ владѣльческихъ городовъ, въ сравненіи съ мѣстечками, само по себѣ, не измѣняло бы существа тѣхъ условій, кото-

рыя въ одинаковой мѣрѣ были бы необходимы для кореннаго переустройства тѣхъ и другихъ.

Засимъ и во вниманіи къ тому: а) что вопросъ объ устраненіи вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городскихъ поселеніяхъ западнаго края находится въ виду Правительства уже съ давняго времени; б) что безъ разрѣшенія сего вопроса представлялись бы едва ли возможными какія либо дальнѣйшія *существенныя* преобразованія въ оныхъ; в) что по губерніямъ Царства Польскаго вотчинныя права владѣльцевъ въ городахъ уже утратили прежнее значеніе; и г) что въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ возникло въ послѣднее время предположеніе о пересмотрѣ всѣхъ вообще повинностей и сборовъ, существующихъ въ пользу помѣщиковъ какъ во владѣльческихъ городахъ, такъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, для регулированія затѣмъ отношеній обывателей ихъ къ владѣльцамъ, посредствомъ ли выкупа повинностей и сборовъ или иными способами,—признавалось бы, по мнѣнію Отдѣла Коммисіи, необходимымъ и благовременнымъ ходатайствовать о принятіи мѣръ къ скорѣйшему, по возможности, разрѣшенію вопроса относительно вотчинныхъ правъ помѣщиковъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Отдѣлъ Коммисіи полагалъ постановить:

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія распространяется на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Могилевской, Минской и Подольской губерній, не состоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующаго:

1) По введеніи въ какомъ либо изъ означенныхъ городовъ, сообразно съ мѣстными условіями, по ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Положенія 16 Іюня 1870 г., общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному, на основаніи прежнихъ постановленій, мѣстечекъ и владѣльческихъ городовъ, съ учрежденіемъ въ сихъ послѣднихъ упрощеннаго общественнаго управленія, согласно ст. 133 Ч. 2 Т. II Св. Зак.

Примѣчаніе. Завѣдываніе дѣлами о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ возлагается, впредь до особыхъ распоряженій, на Городскія Управы.

2) Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго, имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго, такъ и еврейскаго исповѣданій), образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ, самостоятельныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія нижеуказанными дѣлами, избираютъ каждое особаго мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ.

3) Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи ст. 14 примѣч., Прилож. къ Городовому Положенію. Съ тѣмъ вмѣстѣ, на общества сіи распространяется дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб. относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ, въ общихъ собраніяхъ, именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется, по закону, постановленіе общественнаго приговора и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи.

Примѣчаніе. На первый разъ, до образованія мѣщанскаго управленія, принятіе присяги исполняется въ мѣстечкахъ въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

4) Въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанной въ п. 2 нормы, мѣстные мѣщане остаются приписанными или къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ и другихъ мѣстечекъ, въ коихъ образуются такія общества, на одинаковыхъ съ проживающими вообще, внѣ мѣстъ своей приписки, мѣщанами условіяхъ, или же могутъ приписаться къ волостямъ, на основаніи ст. 141 Общ. Полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣп. завис. 19 Февраля 1861 г. (Особ. Прилож. къ Т. IX по Прод. 1863 г.)

5) Живущіе постоянно въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія и если они не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ, входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества (п. 2 и 4).

6) Мѣстечковыя мѣщанскія управленія, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ ст. 14, 15, 17—20 Прил. къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности, поименованныя въ ст. 5 п. *в*, *ж* и *з*, а также въ ст. 6 сего Приложенія. Сверхъ того на нихъ возлагается:

а) Составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными Раскла-

дочными Коммисіями (Прилож. къ ст. 2 Т. V Уст. о под., по Прод. 1868 г., ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ казенному налогу.

Примѣчаніе. Число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (ср. Уст. о под. ст. 2 п. 3 Прилож., ст. 9, примѣч. по Прод. 1868 г.).

б) Свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (ст 5 п. *д* Прилож. къ Городовому Положенію).

Примѣчаніе. Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ въ мѣстечкахъ и выдача для нихъ книгъ (ст. 5 п. *г Прилож.*) возлагается на Губернское Правленіе.

7) Приговоры мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ по предметамъ, указаннымъ въ п. *л* статьи 5 Прилож. къ Городовому Положенію, не подвергаясь разсмотрѣнію Городской Управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія губернскаго начальства, по надлежащемъ удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

8) Содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб. правило распространяется на мѣстечковыя мѣщанскія управленія съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно не возможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

9) Членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, взамѣнъ Городскаго Головы, назначается въ мѣстечкахъ мѣстный мѣщанскій Староста.

II. Ходатайствовать: 1) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) разрѣшать по ближайшему его усмотрѣнію случаи, когда представились бы на мѣстѣ затрудненія утвердить въ должности Городскаго Головы такое лицо, которое оказалось бы не вполнѣ благонадежнымъ въ политическомъ отношеніи; б) неотлагательно приступить къ окончательной обработкѣ дѣла объ упраздненіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, выдѣливъ его съ сею цѣлію изъ общаго еврейскаго вопроса, и соображенія свои по сему предмету, по надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, представить на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ; в) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно

принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ городовъ и мѣстечекъ западныхъ губерній и представить соображенія по сему предмету на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ; 2) о предоставленіи Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ ближайшее обсужденіе вопроса относительно взиманія на будущее время казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе изъясненныхъ правилъ, не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій.

Засѣданіе 13 Марта.

Въ этомъ засѣданіи былъ разсмотрѣнъ приведенный докладъ Отдѣла Коммисіи, который, въ общемъ его видѣ былъ вполнѣ одобренъ Коммисіею; но она признала полезнымъ остановиться на нѣкоторыхъ пунктахъ доклада, съ одной стороны, въ видахъ сообщенія редакціи оныхъ наибольшей опредѣлительности, съ другой—въ видахъ нѣкотораго дополненія и развитія тѣхъ соображеній, которыя были представлены Отдѣломъ, и лишь по одному предмету, о коемъ будетъ упомянуто ниже, Коммисія не нашла возможнымъ согласиться съ предположеніями Отдѣла.

I. Въ ст. I заключенія Отдѣла изъяснено:

«Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія *распространяется* на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Могилевской, Минской и Подольской губерній, не состоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующаго:

п. 1. «По введеніи въ какомъ либо изъ означенныхъ городовъ, *сообразно съ мѣстными условіями, по ближайшему усмотрѣнію* Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Положенія 16 Іюня 1870 г., общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному, на основаніи прежнихъ постановленій, мѣстечекъ и владѣльческихъ городовъ, съ учрежденіемъ въ сихъ послѣднихъ упрощеннаго общественнаго управленія, согласно ст. 133 Ч. 2 Т. II Св. Зак.

Примѣчаніе. Завѣдываніе дѣлами о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ возлагается, впредь до особыхъ распоряженій, на Городскія Управы.

Нѣкоторыми членами Коммисіи было замѣчено:

1) Въ п. 1 ст. I заключенія Отдѣла выражается та, между прочимъ, мысль, что введеніе Городоваго Положенія не должно совершаться

съ особою поспѣшностію, одновременно во всѣхъ городахъ западныхъ губерній, а «сообразно съ мѣстными условіями, по ближайшему усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ». Эта оговорка совершенно соотвѣтствуетъ тѣмъ даннымъ, которыя изложены по сему предмету выше (см. стр. 142, 143, 156—157, 165 и 166); но она, во 1-хъ, не вполнѣ согласовалась бы съ изложеніемъ ст. I заключенія, въ которой сказано, что дѣйствіе Городоваго Положенія *распространяется* на города поименованныхъ губерній, безъ указанія при томъ какихъ либо ограниченій въ отношеніи времени примѣненія сего Положенія, и во 2-хъ, не относилась бы прямо къ содержанію п. 1 означенной статьи, ибо въ этомъ пунктѣ говорится не о порядкѣ и условіяхъ примѣненія Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній, а объ отношеніяхъ имѣющихъ преобразоваться общественныхъ управленій къ мѣстечкамъ. Усматриваемыя, такимъ образомъ, въ настоящемъ случаѣ нѣкоторыя неудобства въ редакціонномъ отношеніи представлялось бы полезнымъ устранить въ томъ особенно вниманіи, что соотвѣтствующія статьѣ I заключенія Отдѣла статьи: I Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, о приведеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 1870 года, и I Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1872 г. правилъ о примѣненіи онаго къ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ, имѣютъ именно тотъ смыслъ, что исчисленные въ сихъ послѣднихъ статьяхъ города должны были подлежать неотлагательному преобразованію въ отношеніи общественнаго ихъ устройства, вслѣдъ за обнародованіемъ Высочайшихъ о томъ повелѣній.

2) Въ п. 1 ст. I упоминается объ учрежденіи во владѣльческихъ городахъ, не имѣющихъ нынѣ отдѣльнаго общественнаго управленія, упрощенныхъ общественныхъ управленій, сообразно ст. 133 Ч. 2 Т. II Св. Зак. Между тѣмъ, едва ли представлялась бы вполнѣ удобною эта ссылка на ст. 133 Ч. 2 Т. II, по измѣнившимся относительно примѣненія оной условіямъ.

На основаніи сей статьи, «городское хозяйство вѣдаютъ Городовые Старосты и Словесный Судъ»; но, по мѣрѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, Словесные Суды упразднялись и, взамѣнъ Словесныхъ Судей, допущено было, впредь до совершающихся нынѣ общихъ преобразованій по городскому общественному устройству, избирать, примѣнительно къ ст. 4.458 Ч. 1 Т. II, помощниковъ къ Городовому Старостѣ отъ сословій купеческаго и мѣщанскаго. Какъ въ послѣднее время Судебные Уставы, хотя не въ полномъ объемѣ, введены и въ западныхъ губерніяхъ, то симъ самымъ устройство упрощеннаго общественнаго управленія въ этихъ губерніяхъ должно бы быть поставлено въ подобныя же условія.

3) По примѣч. къ п. 1 ст. I, дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ должны остаться, по прежнему, на Городскихъ Управахъ. Осуществленіе этого предположенія, по заявленію Генералъ-Адъютанта Потапова, могло бы представлять нѣкоторыя неудобства, во 1-хъ, въ томъ, что, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній объ означенныхъ сборахъ, высшее завѣдываніе ими въ губерніи сосредоточено въ Губернскихъ Правленіяхъ; и, во 2-хъ, въ томъ, что самое оставленіе въ Городскихъ Управахъ указанныхъ дѣлъ не соотвѣтствовало бы ст. 4 Городоваго Положенія, ограничивающей кругъ вѣдомства общественнаго управленія предѣлами городскихъ владѣній. Но оба эти неудобства отпали бы сами собою, если бы принята была отклоненная Отдѣломъ Коммисіи мысль Виленскаго Генералъ-Губернатора о томъ, чтобы, освободивъ Городскія Управы отъ упомянутыхъ дѣлъ, передать возлагаемыя на нихъ обязанности преимущественно Губернскимъ Правленіямъ, на проектированныхъ по сему предмету основаніяхъ (изложенныхъ выше).

Съ своей же стороны прочіе члены Коммисіи признали соображенія Отдѣла оной, во вниманіи къ коимъ была отклонена имъ означенная мысль, вполнѣ основательными; при чемъ Предсѣдатель Отдѣла разъяснилъ, что первое изъ заявленныхъ Генералъ-Адъютантомъ Потаповымъ неудобствъ устраняется распоряженіемъ, послѣдовавшимъ по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, о томъ, что непосредственныя сношенія Городскихъ Управъ съ *Губернскими Правленіями* по дѣламъ о коробочномъ и свѣчномъ съ евреевъ сборахъ дѣйствительно не могутъ имѣть мѣста безъ противорѣчія съ Городовымъ Положеніемъ; но не представляется никакого затрудненія установить,—какъ то и исполнено по отношенію къ губерніямъ, въ коихъ существуютъ еврейскіе сборы и, въ то же время, дѣйствуетъ Положеніе 16 Іюня 1870 г.,—что сношенія сіи дѣлаются черезъ Городскаго Голову и *Начальника губерніи* и затѣмъ неправильныя дѣйствія Городскихъ Управъ по дѣламъ объ этихъ сборахъ подлежатъ разсмотрѣнію Городскихъ Думъ, а неправильныя дѣйствія сихъ послѣднихъ—обсужденію Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, на общемъ основаніи. Что же касается нѣкотораго несоотвѣтствія, усматриваемаго въ оставленіи въ Городскихъ Управахъ дѣлъ о еврейскихъ сборахъ съ ст. 4 Городоваго Положенія, то несоотвѣтствіе сіе, какъ временная, вызванная обстоятельствами, мѣра, уже допущена въ губерніяхъ, общественное управленіе въ коихъ преобразовано на основаніи Высочайшаго Указа 16 Іюня 1870 г. и въ коихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, дозволено постоянное жительство евреямъ, а потому принимать какія либо иныя мѣры, собственно по отношенію къ западнымъ губерніямъ, едва ли было бы удобно; но, для

устраненія недоразумѣній, можно было бы нѣсколько измѣнить редакцію примѣч. къ п. 1 ст. I.

Въ виду изъясненныхъ замѣчаній, Коммисія положила: ст. I п. 1 съ примѣч. заключенія Отдѣла изложить такимъ образомъ:

Ст. I. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 г. Городовое Положеніе распространяется *постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ*, на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, не состоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1. По введеніи въ какомъ либо изъ сихъ городовъ Положенія 16 Іюня 1870 г., общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній.

Примѣчаніе. Впредь до особыхъ распоряженій о дальнѣйшемъ существованіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, дѣла о сихъ сборахъ остаются въ вѣдѣніи городскихъ управленій на существующемъ въ другихъ губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ) относительно порядка завѣдыванія этими дѣлами основаніи.

2. Съ освобожденіемъ подлежащихъ городскихъ учрежденій отъ завѣдыванія дѣлами по владѣльческимъ городамъ, въ сихъ послѣднихъ учреждается упрощенное общественное управленіе: изъ Городоваго Старосты и двухъ помощниковъ къ нему отъ сословій купеческаго и мѣщанскаго.

II. Пунк. 2 и 3 ст. I заключенія Отдѣла содержатъ слѣдующія правила:

«Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго, имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго, такъ и нехристіанскаго исповѣданій) образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ, отдѣльныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія нижеуказанными дѣлами, избираютъ каждое особаго мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ».

«Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи ст. 14 примѣч. Прилож. къ Городовому Положенію. Съ тѣмъ вмѣстѣ на общества сіи распространяется дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб. относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ въ общихъ собраніяхъ именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется по закону

постановленіе общественнаго приговора и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи».

При разсмотрѣніи этихъ пунктовъ заключенія были возбуждены три вопроса:

1) Въ виду нѣкоторой неопредѣлительности выраженія «мѣщанскій дворъ», не слѣдовало ли бы сдѣлать соотвѣтственное поясненіе о томъ, что именно разумѣется въ настоящемъ случаѣ: отдѣльный ли дворовый участокъ или отдѣльно живущая мѣщанская семья?

2) Такъ какъ относительно общественнаго устройства евреевъ, составляющихъ при томъ преобладающее населеніе во многихъ мѣстечкахъ въ ряду лицъ городскаго состоянія, существуютъ доселѣ въ законѣ особыя правила, то въ какой мѣрѣ представлялось бы возможнымъ и удобнымъ допустить совмѣстное избраніе мѣщанскаго Старосты и помощника къ нему или членовъ Мѣщанской Управы христіанскимъ и нехристіанскимъ (или преимущественно еврейскимъ) населеніемъ?

3) Съ приведеніемъ въ дѣйствіе содержащагося въ разсматриваемомъ пунктѣ правила, должна будетъ подлежать существенному измѣненію ст. 811 Т. II Ч. 2 Особ. губ. учр., требующая непремѣнной приписки живущихъ въ мѣстечкахъ евреевъ къ городамъ; но удобно ли было бы такое измѣненіе въ виду спеціальности приведеннаго закона о евреяхъ?

По *первому* предмету Коммисія нашла, что хотя законъ о мѣщанскихъ депутатахъ, дѣйствующій въ городахъ западныхъ губерній, издавна, распространяясь въ дѣйствительности, какъ показываютъ дѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и на мѣстечки, примѣняется тамъ, не возбуждая никакихъ особыхъ недоумѣній и затрудненій; но въ видахъ большей опредѣлительности не было бы, конечно, излишнимъ помѣстить упомянутое выше поясненіе въ п. 3 ст. I заключенія Отдѣла Коммисіи, дополнивъ выраженіе «при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ» словами «или отдѣльныхъ домохозяевъ», и такимъ образомъ подъ мѣщанскимъ дворомъ разумѣлся бы не отдѣльный дворовый участокъ, который, принадлежа мѣщанину, могъ бы быть или въ арендномъ содержаніи лица другаго сословія, или даже оставаться вовсе не заселеннымъ, а отдѣльно живущая мѣщанская семья,—что ближе соотвѣтствовало бы и самому существу сословнаго устройства, обнимающаго собою не имущества, а лицъ извѣстнаго сословія.

По *второму* и *третьему* предметамъ Коммисія признала необходимымъ войти въ болѣе подробныя соображенія, не выходя, впрочемъ, изъ предѣловъ возложенной на нее задачи, а именно:

По 2-му вопросу:

Относительно совмѣстнаго избранія мѣщанскаго Старосты и помощника къ нему или членовъ Мѣщанской Управы христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ въ мѣстечкахъ.

По нѣкоторымъ дѣламъ еврейскія общества дѣйствительно поставлены въ болѣе или менѣе изолированное положеніе существующимъ закономъ. Эти дѣла касаются прежде всего предметовъ вѣры (Т. XI Уст. иностр. испов.) и общественнаго призрѣнія (Т. IX Зак. о сост. ст. 1.510); затѣмъ: а) еврейскимъ обществамъ предоставлено выдѣлять себя въ отдѣльныя единицы *по дѣламъ рекрутскимъ и податнымъ*, для-чего они могутъ имѣть своихъ сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ (Ч. 2 Т. II ст. 483 и 821, Уст. Рекр. ст. 1210, 1245 и 1247) *), равно не воспрещается евреямъ устраивать свои особые *не ремесленные цехи* (ст. 4 Уст. Рем., ст. 1503 Т. IX Зак. о сост.); б) они привлекаются къ участію въ дѣлахъ о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ; в) евреи замѣщаютъ изъ среды себя предоставленныя имъ по городскому общественному устройству должности (Т. III, Уст. сл. выб. ст. 522).

Такое положеніе занимали еврейскія общества повсюду, гдѣ дозволено постоянное жительство евреямъ; но съ преобразованіемъ общественнаго управленія, по закону 16 Іюня 1870 года, это положеніе измѣнилось въ самыхъ существенныхъ чертахъ, ибо на ряду со всѣми городскими жителями, имѣющими право на участіе въ общественномъ представительствѣ, введены въ общій составъ представительства и евреи; съ симъ же вмѣстѣ утратили свою силу всѣ тѣ постановленія прежняго закона, коими предписывалось еврейскимъ обществамъ производить выборы въ городскія должности отдѣльно отъ лицъ другихъ исповѣданій, равно опредѣлены были самыя эти должности. Такимъ образомъ, Городовое Положеніе уже даетъ полное развитіе совмѣстному избранію въ общественныя должности христіанскимъ и еврейскимъ обществами въ городскихъ поселеніяхъ; но начало этому совмѣстному избранію было положено еще раньше, съ допущеніемъ такого избранія въ должности маклеровъ и нотаріусовъ, присяжныхъ цѣновщиковъ, а также въ должности членовъ правленій общественныхъ банковъ**). Обстоятельство сіе, по мнѣнію Коммисіи, представляло бы важность въ томъ главнѣйше вниманіи, что примѣненіе изъясненной совмѣстности въ выборѣ мѣщанскаго Старосты съ помощникомъ къ нему или членовъ Мѣщанской Управы въ мѣстечкахъ не было бы нынѣ нововведеніемъ въ законѣ. Хотя Городо-

*) По изданію Св. Зак. 1857 г.
**) Ст. 522 т. III Уст. сл. выб., по Прод. 1868 г.

вое Положеніе, имѣя предметомъ своимъ собственно преобразованіе общегородскаго управленія, не касается сословнаго устройства, и потому не усматривалось бы, по видимому, основанія вводить это начало совмѣстности въ сіе послѣднее; но ближайшее соображеніе обстоятельствъ дѣла устраняло бы, кажется, вполнѣ и подобнаго рода мысль.

Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 года, дѣйствительно, имѣетъ предметомъ своимъ преобразованіе собственно городскаго, а не сословнаго управленія; но такъ какъ по прежнему закону городскія дѣла были, вмѣстѣ съ тѣмъ, и сословными дѣлами, то Положеніе сіе не могло не коснуться порядка завѣдыванія и этими послѣдними, дабы положить извѣстную грань между тѣми и другими. На семъ основаніи значительная часть тѣхъ дѣлъ, которыя состояли, до преобразованія общественнаго управленія, въ завѣдываніи Городскихъ Думъ и которыя, въ равной мѣрѣ, относятся до лицъ какъ христіанскаго, такъ и до нехристіанскаго исповѣданій, передана въ сословныя учрежденія,—таковы, наприм., дѣла о переходѣ лицъ городскаго состоянія изъ одного общества въ другое, о выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ и ремесленникамъ (ст. 14 и 15 Прилож. къ Городовому Положенію); въ западныхъ же губерніяхъ, по преобразованіи городскаго управленія, предполагается поставить въ такія же условія дѣла по взиманію налога въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ мѣстечкахъ, по распредѣленію натуральныхъ повинностей, по разсмотрѣнію нотаріальныхъ и маклерскихъ книгъ, по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ и проч. По всѣмъ симъ и подобнымъ имъ дѣламъ ни христіанское, ни нехристіанское населеніе не могутъ дѣйствовать каждое въ отдѣльности, внѣ всякой зависимости другъ отъ друга, ибо въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить возможность образованія параллельныхъ, христіанскихъ *) и еврейскихъ, сословныхъ учрежденій для завѣдыванія сословными дѣлами; но тогда перечисленія, наприм., изъ одного сословія въ другое получили бы характеръ перехода не въ купеческое, мѣщанское или ремесленное общества, а въ составъ христіанскаго или еврейскаго купечества, христіанскаго или еврейскаго мѣщанства и т. п.,—что было бы совершеннымъ нововведеніемъ въ дѣйствующемъ законѣ. Равнымъ образомъ едва ли возможно допустить, чтобы для учрежденія въ какомъ либо городскомъ поселеніи Мѣщанской Управы требовалось составленіе двухъ отдѣльныхъ приговоровъ мѣщанскаго общества: одного отъ мѣщанъ-христіанъ, другаго отъ мѣщанъ-евреевъ, имѣющихъ постоянное жительство. Такого воззрѣнія на дѣло сами евреи, дорожа, въ извѣстныхъ видахъ, своею обособленностію, желаютъ и домогаются и даже успѣли въ нѣкоторыхъ

*) Правильнѣе даже было бы сказать нееврейскихъ, въ виду того, что въ составъ этихъ обществъ входили бы и магометане.

мѣстахъ, по недоразумѣнію, достигнуть своей цѣли; но это служитъ лишь убѣжденіемъ въ томъ, что поддерживаніе сложившагося разобщенія христіанъ и евреевъ соотвѣтствовало бы не видамъ Правительства, а интересамъ еврейскаго населенія.

Такимъ образомъ, по существу дѣла, сословныя учрежденія, съ введеніемъ Городоваго Положенія, получили совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ какое имѣли они до того времени. Если прежде мѣщанскія управленія или, точнѣе, мѣщанскіе Старосты (ибо сословныя Управы существовали только въ столицахъ и немногихъ другихъ значительныхъ городахъ), были преимущественно сборщиками податей, подчиненными притомъ обще-городскому управленію, то теперь кругъ ихъ дѣятельности значительно расширился и самое положеніе ихъ, сообразно тому, измѣнилось. Затѣмъ Городовое Положеніе даетъ и еще нѣкоторыя, довольно существенныя, указанія на условія образованія сословныхъ учрежденій. Такъ ст. 14 Прилож. къ Городовому Положенію, отмѣняя причисленіе желающихъ къ городскому обществу, какъ было прежде, и установляя приписку къ подлежащему сословному обществу, не дѣлаетъ какого либо вѣроисповѣднаго при этомъ различія; равнымъ образомъ, предоставляя мѣщанскому обществу устроить мѣщанское управленіе въ видѣ коллегіальнаго учрежденія, примѣч. къ ст. 14 устраняетъ всякій поводъ къ предположенію о раздвоеніи этого общества по вѣроисповѣднымъ особенностямъ. На семъ послѣднемъ обстоятельствѣ необходимо нѣсколько остановиться, дабы показать его значеніе въ связи съ прежнимъ, утратившимъ свою силу, закономъ. Такъ какъ городскія учрежденія стараго устройства, завѣдывавшія всѣми важнѣйшими сословными дѣлами, имѣли въ своемъ составѣ еврейскихъ представителей не по совмѣстному избранію ихъ христіанскимъ и еврейскимъ населеніемъ, а по выбору исключительно еврейскихъ обществъ; то представляется вопросъ: не сохраняетъ ли доселѣ свою силу такое правило по отношенію къ сословнымъ выборамъ и съ введеніемъ Городоваго Положенія? Но вопросъ сей устраняется легко и просто: допуская, по прежнему городскому устройству, отдѣльный выборъ еврейскихъ представителей въ городскія должности еврейскими обществами, законъ, въ то же время, указывалъ, какія эти должности; ибо при такомъ только указаніи и возможно было отдѣльное избраніе. Новый законъ подобнаго указанія не содержитъ и, съ тѣмъ вмѣстѣ, дѣлается фактически не выполнимымъ исполненіе правила объ отдѣльныхъ еврейскихъ выборахъ не только въ городскія, а и въ сословныя должности. Но для того, чтобы еще нагляднѣе показать правильность такого вывода съ практической точки зрѣнія, нельзя не упомянуть о томъ, что нынѣ коллегіальныя мѣщанскія управленія образовываются и, по силѣ обстоятельствъ, могутъ существовать все-таки лишь въ незначи-

тельномъ сравнительно числѣ городскихъ поселеній; большинство же мѣщанскихъ обществъ довольствуются избраніемъ мѣщанскаго Старосты. Само собою разумѣется, что было бы совершенно не возможно практически производить выборъ одного лица двумя разными обществами, дѣйствующими каждое въ отдѣльности. Но коль скоро христіанское и еврейское населеніе поставлены, *въ большинствѣ* городскихъ поселеній, въ необходимость, оправдываемую при томъ закономъ, выбирать вмѣстѣ мѣщанскаго Старосту; то какое же было бы правильное основаніе допускать примѣненіе иного начала для *меньшинства* болѣе значительныхъ по составу мѣщанскихъ обществъ, особенно въ виду закона, ограничивающаго степень участія нехристіанъ въ составѣ коллегіальныхъ учрежденій вообще и, въ томъ числѣ, учрежденій сословныхъ одною третью общаго числа членовъ въ такихъ учрежденіяхъ?

Изъ сихъ данныхъ усматривается съ достаточною, кажется, ясностію, что хотя въ Городовомъ Положеніи не содержится такого постановленія, въ которомъ было бы прямо и опредѣлительно выражено, что должностныя лица въ сословныя мѣщанскія учрежденія замѣщаются по совмѣстному избранію христіанскаго и нехристіанскаго населенія, принадлежащаго къ мѣщанскому сословію; но такое воззрѣніе на дѣло само собою вытекаетъ изъ тѣхъ соображеній и указаній, которыя находятъ себѣ подкрѣпленіе въ точномъ смыслѣ подлежащихъ статей новаго объ общественномъ устройствѣ закона. Затѣмъ, оставляя пока въ сторонѣ объясненіе тѣхъ условій, при которыхъ совершалось въ прежнее время развитіе нашего законодательства въ смыслѣ изолированія евреевъ въ отношеніи ихъ общественнаго устройства, Коммисія не могла бы не принять при семъ на видъ, что Правительство уже не чуждо нынѣ убѣжденія въ нѣкоторой однородности подобнаго воззрѣнія и позднѣйшія указанія показываютъ иное направленіе законодательной дѣятельности. Для подкрѣпленія сего, независимо отъ приведенныхъ раньше примѣровъ допущенія совмѣстнаго избранія христіанскимъ и еврейскимъ обществами въ нѣкоторыя общественныя должности, здѣсь не неумѣстно было бы указать на одинъ фактъ, взятый изъ дѣлъ прежняго времени, по поводу предположенія, возбужденнаго въ 50-хъ годахъ, относительно учрежденія такъ называемыхъ Центральныхъ Ратушъ для болѣе бдительнаго надзора за евреями. Бывшій Комитетъ объ устройствѣ евреевъ, остановившись на мысли, что съ уничтоженіемъ еврейскихъ кагаловъ Городскія Думы *не могутъ* съ успѣхомъ распоряжаться сборомъ податей и рекрутъ съ евреевъ, разсѣянныхъ по всѣмъ мѣстечкамъ и селеніямъ, поручилъ, съ Высочайшаго соизволенія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить соображенія о преобразованіи еврейскихъ обществъ и объ учрежденіи въ сихъ обществахъ управленія, «соотвѣтствующаго потребностямъ». Съ

*

своей же стороны управлявшій дѣлами Комитета сообщилъ объ учрежденіи, какъ онъ полагалъ, по два, по три или болѣе еврейскихъ обществъ въ уѣздѣ и объ образованіи въ центрѣ сихъ обществъ Ратушъ, въ сокращенномъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ Головы изъ христіанъ и изъ членовъ отъ христіанъ и евреевъ поровну, съ присоединеніемъ притомъ къ Ратушамъ по одному коронному чиновнику или, по крайней мѣрѣ, особыхъ стряпчихъ, коимъ было бы предоставлено право наблюдать за всѣми дѣйствіями по управленію еврейскими обществами и по распоряженію коробочными сборами. Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ съ необходимою подробностію каждое въ отдѣльности изъ сихъ соображеній и придя къ заключенію о крайнемъ неудобствѣ подобной мѣры, тогда же представляло Комитету, что принятіе этой мѣры, вмѣсто споспѣшествованія сближенію евреевъ съ прочимъ населеніемъ, *вызоветъ*, напротивъ, *новыя къ тому препятствія*. Затѣмъ, хотя Комитетъ на сей разъ и не призналъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Министерства; но, впослѣдствіи, послѣ происходившей многосложной переписки по изъясненному предмету, это заявленіе было принято въ уваженіе и, въ 16 день Мая 1863 г., удостоено Высочайшаго утвержденія.

Выше было замѣчено, что еврейскія общества поставлены въ болѣе или менѣе изолированное положеніе, между прочимъ, по дѣламъ рекрутскимъ, ремесленнымъ, а также по дѣламъ о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ. Но дѣла перваго рода, съ ожидаемымъ преобразованіемъ воинской повинности, должны будутъ весьма скоро утратить всякое значеніе въ смыслѣ составленія изъ евреевъ особыхъ рекрутскихъ участковъ; дѣла по устройству ремесленнаго сословія также ждутъ скораго преобразованія и при томъ въ большинствѣ мѣстечекъ западнаго края ремесленники не имѣютъ правильно организованнаго устройства, входя въ составъ мѣщанскаго сословія. По дѣламъ о коробочномъ сборѣ еврейскія общества далеко не всегда должны быть призываемы, какъ показываютъ содержащіяся въ Положеніи о семъ сборѣ постановленія (прилож. къ ст. 281 Уст. подат. Т. V), къ участію въ тѣхъ или другихъ мѣропріятіяхъ въ видѣ особой сословной корпораціи, какъ то дѣлается, къ сожалѣнію, на практикѣ, а городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено лишь приглашать для совѣщанія по этимъ дѣламъ наиболѣе зажиточныхъ, заслуживающихъ довѣрія домохозяевъ, по усмотрѣнію самаго общественнаго управленія. Затѣмъ остаются дѣла податныя, о свѣчномъ сборѣ и дѣла религіозныя; но податныя дѣла, за упраздненіемъ подушной подати, касаются теперь собственно взиманія государственнаго земскаго сбора; свѣчной сборъ, какъ сборъ подушный, въ дѣйствительности почти не существуетъ, и обращенные на него расходы покрываются преимущественно изъ сбора коробочнаго; самыя дѣла религіозныя, безъ

сомнѣнія, не могутъ оставаться въ прежнемъ ихъ устройствѣ долгое время, входя въ составъ задачи, возложенной на Высочайше учрежденную при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисію по общему вопросу о евреяхъ, на скорѣйшее разрѣшеніе коего уже обращено Высочайшее вниманіе; но если бы даже преобразованій въ устройствѣ религіозныхъ дѣлъ евреевъ и нельзя было ожидать скоро, то въ примѣненіи къ мѣстечкамъ обстоятельство сіе не имѣло бы существеннаго значенія потому, что, при незначительности населенія, въ большинствѣ мѣстечекъ еврейская религіозная корпорація могла бы быть разсматриваема лишь какъ приходъ, приписанный къ мѣстной синагогѣ; обособленность же евреевъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ осталась бы, конечно, неприкосновенною до тѣхъ поръ, пока существуетъ еврейское исповѣданіе; но оставалось бы явленіемъ общимъ для всѣхъ иновѣрческихъ исповѣданій, составляющихъ свои особые приходы, а не исключительною принадлежностію лицъ собственно еврейскаго исповѣданія. Наконецъ, необходимо сдѣлать, по поводу приведенныхъ соображеній, то общее замѣчаніе, что еврейскій вопросъ, составляющій теперь предметъ усиленныхъ заботъ Министерства, въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія онаго, обнимаетъ собою всѣ стороны еврейскаго быта, и сущность лежащей на немъ въ семъ отношеніи задачи заключается въ томъ, чтобы изыскать мѣры къ устраненію обособленнаго положенія евреевъ. Этого общаго вопроса настоящая Коммисія не касается и не предрѣшаетъ, хотя преподанныя по оному Высочайшія указанія не оставляютъ никакого мѣста колебанію въ направленіи ея трудовъ; но предположенія ея, истекающія изъ точнаго смысла закона, не могли бы не облегчить и до нѣкоторой степени подготовить ожидаемое въ предположенномъ смыслѣ разрѣшеніе еврейскаго вопроса. Въ такомъ же видѣ предположенія сіи были бы вполнѣ умѣстны и удобны, какъ были доселѣ умѣстны и удобны мѣропріятія позднѣйшаго законодательства о допущеніи совмѣстнаго избранія въ должности по общественному устройству христіанскаго и не-христіанскаго населенія.

Такимъ образомъ, и существо дѣла, и формальная его сторона вполнѣ послѣдовательно, казалось бы, приводятъ къ тому заключенію, что совмѣстное христіанскаго и не-христіанскаго населенія избраніе въ городскія и сословныя мѣщанскія должности, истекая изъ точнаго смысла Городоваго Положенія, подлежитъ примѣненію повсемѣстно въ городахъ, гдѣ дѣйствуетъ сіе Положеніе; на томъ же самомъ основаніи оно получило бы примѣненіе и въ городахъ западныхъ губерній, съ введеніемъ Положенія 16 Іюня 1870 г. *). Но если этотъ выводъ правиленъ (а въ

*) Съ изданіемъ сего Положенія ст. 810 т. II ч. 2 Особ. губ. учр., глав. 1-й *объ управленіи евреевъ*, принадлежащихъ къ городскимъ податнымъ обществамъ, дополнена примѣч. 2-мъ (по Прод. 1871 г.) слѣдующаго содержанія:

этомъ едва ли могло бы быть сомнѣніе); если такое избраніе должно было бы воспріять свое дѣйствіе тотчасъ же по преобразованіи общественнаго управленія въ городахъ западныхъ губерній; если мѣщанскія управленія могли бы формироваться симъ способомъ въ городахъ,—то едва ли усматривался бы достаточный поводъ къ проведенію иного начала въ сословное устройство мѣстечекъ. Слѣдуетъ сказать даже больше: не только не усматривалось бы такого повода, а, напротивъ, примѣненіе изъясненнаго начала было бы предпочтительнѣе для устройства мѣстечекъ, ибо въ большинствѣ ихъ, по незначительному составу населенія, будетъ, конечно, единоличное мѣщанское управленіе.

Здѣсь представлялось бы полезнымъ предупредить лишь одно замѣчаніе, а именно: такъ какъ во многихъ мѣстечкахъ евреи составляютъ преобладающее населеніе, то указываемый порядокъ сословнаго устройства мѣстечекъ не сопровождался ли бы вредомъ для христіанскаго населенія? Чтобы отвѣтить на это замѣчаніе, нужно прежде всего припомнить, въ какомъ положеніи находятся мѣстечки въ настоящее время: состоя формально въ завѣдываніи городскихъ управленій, мѣстечки не имѣютъ, въ дѣйствительности, никакого надъ собою начальства, и избираемый еврейскимъ обществомъ сборщикъ податей, служа посредникомъ между городскимъ управленіемъ и населеніемъ мѣстечка, является почти безконтрольнымъ распорядителемъ по всѣмъ общественнымъ дѣламъ мѣстечка. Такое положеніе мѣстечекъ, какъ бы отданныхъ во власть еврейскихъ сборщиковъ податей, едва ли не могло бы не измѣниться къ лучшему при примѣненіи того общаго правила, по коему мѣщанскій Староста и двѣ трети членовъ Мѣщанской Управы, согласно ст. 524 т. III Уст. служ. выб., должны быть не изъ среды евреевъ. Правда, это общее правило не можетъ имѣть дѣйствія въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ христіанскаго мѣщанскаго населенія или совсѣмъ нѣтъ, или же оно совершенно ничтожно; но въ устройствѣ и этихъ мѣстечекъ должно было бы совершиться нѣкоторое улучшеніе (а не надо забывать, что въ бытѣ мѣстечекъ не проектируется нынѣ никакихъ коренныхъ преобразованій,—это еще вопросъ будущаго),—съ одной стороны, потому, что правительственная власть, ближайшему надзору коей подчинятся мѣстечки, во всякомъ случаѣ могла бы располагать бо́льшими средствами для этого надзора, не смотря на многочисленность мѣстечекъ, чѣмъ городскія

«Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16/28 Іюня 1870 года, съ преобразованіемъ, согласно оному, городскихъ общественныхъ учрежденій, дѣла хозяйственныя и податныя возлагаются на означенныя учрежденія и производятся ими на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Положеніи къ Общему Губернскому Учрежденію (по сему Прод.); дѣла же о правахъ состоянія вѣдаются подлежащими сословными учрежденіями, по принадлежности».

управленія, которымъ предстоятъ необыкновенныя, можно сказать, усилія, для устройства и собственныхъ своихъ хозяйствъ; съ другой—потому, что дѣятельность мѣщанскаго Старосты въ мѣстечкѣ будетъ происходить у всѣхъ на виду, не маскируясь извѣстными теперь только еврейскому сборщику распоряженіями городскаго управленія, дѣйствующаго по указаніямъ того же сборщика податей. Нельзя не остановиться при томъ еще на слѣдующемъ соображеніи: по дѣйствующимъ постановленіямъ, евреи, принадлежащіе къ городскимъ сословіямъ, находятся по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія въ вѣдѣніи Думъ и замѣняющихъ оныя учрежденій (т. II ч. 2 ст. 810—811); но тамъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, дѣла о правахъ состоянія подлежатъ вѣдѣнію сословныхъ учрежденій, по принадлежности. Безъ сомнѣнія, этотъ порядокъ долженъ будетъ получить примѣненіе и въ западныхъ губерніяхъ съ введеніемъ Городоваго Положенія; но если общія городскія управленія не могли доселѣ, хотя бы съ нѣкоторымъ успѣхомъ, вести общественно-сословныя дѣла по мѣстечкамъ; то легко представить себѣ результаты веденія этихъ дѣлъ сословными учрежденіями, общими для цѣлаго уѣзда, которыя въ значительной части городовъ, вѣроятно, сформируются въ единоличное управленіе мѣщанскаго Старосты въ мѣщанскомъ сословіи. Засимъ, при теперешнемъ положеніи вещей, едва ли былъ бы преждевременнымъ выводъ, что если бы не допустить проектируемое Коммисіею *временное* устройство мѣстечекъ, тогда пришлось бы совсѣмъ оставить мысль о примѣненіи Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній; но это противорѣчило бы Высочайшей волѣ, выраженной при утвержденіи Городоваго Положенія, не соотвѣтствовало бы согласнымъ предположеніямъ всѣхъ губернскихъ начальствъ западнаго края и не сообразовалось бы съ дѣйствительными потребностями этихъ городовъ.

По 3-му вопросу.

Относительно измѣненія ст. 811 Т. II ч. 1 о припискѣ евреевъ къ городамъ, а не къ мѣстечкамъ. Для того чтобы предметъ сей былъ приведенъ въ надлежащую полноту и ясность, чтобы опредѣлить при семъ условія, при коихъ законъ этотъ явился и получилъ извѣстное значеніе, Коммисія нашла полезнымъ обозрѣть послѣдовательно историческое изложеніе законоположеній по сему предмету, представленное съ сею цѣлію особо Отдѣломъ Коммисіи въ подкрѣпленіе и развитіе соображеній его относительно устройства мѣстечекъ.

Законоположенія эти представляются въ слѣдующемъ видѣ: съ 1742 по 1762 годъ евреямъ, не принявшимъ христіанской вѣры, было безусловно воспрещаемо право жительства, въ равной мѣрѣ, какъ въ город-

скихъ, такъ и въ сельскихъ поселеніяхъ (Перв. Пол. Собр. Зак. №№ 8673, 8841, 11720 и 12260). Въ 1769 году евреямъ дозволено селиться въ Новороссійской губерніи; но при этомъ не было сдѣлано никакого различія въ условіяхъ проживанія ихъ въ городахъ и селеніяхъ (Перв. Полн. Собр. Зак. № 13383). Въ 1772 году, по докладу Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора Графа Чернышева, «жидовъ повелѣно приписать къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію Губернаторовъ и по надобности, дабы сборъ съ нихъ опредѣленный по 1 р. съ души вѣрнѣе въ казну вступать могъ», и чтобы «въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ», а въ 1776 году кагаламъ было предоставлено выдавать паспорты, какъ и взимать «поголовныя деньги» (Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 13865 и 14522). Въ 1780 году, на представленіе Графа Чернышева «относительно просьбъ евреевъ, обитавшихъ въ Могилевской и Полоцкой губерніяхъ, о дозволеніи имъ записаться въ *купечество*», была объявлена Высочайшая воля «что въ томъ имъ не препятствовать» (Перв. Полн. Собр. Зак. № 14962). Въ 1785 году послѣдовалъ Именной Высочайшій Указъ о дозволеніи еврейскимъ купцамъ записаться въ купечество посада Шлока, и въ этомъ Указѣ изъяснено:» Мы Указомъ Нашимъ позволили всѣмъ иностранцамъ, безъ различія народа и закона, записываться въ *мѣщанство* и купечество сего посада, равно какъ и *другихъ городовъ*, на кои сіе простирается, и пользоваться выгодами, правами и свободою въ отправленіи торговъ, промысловъ и ремеслъ, кои вообще купечеству и мѣщанству Россійскимъ, по узаконеніямъ Нашимъ присвоены» (Перв. Полн. Собр. Зак. № 16146). Въ слѣдующемъ 1786 г. Правительствующимъ Сенатомъ были преподаны такія, между прочимъ, разъясненія:

1) «Сдѣланное запрещеніе помѣщикамъ отдавать въ деревняхъ ихъ винокуреніе и корчмы евреямъ на откупъ, яко не согласующееся съ содержаніемъ указа 3 мая 1783 г. *), отмѣнить».

2) «*Въ допущеніи евреевъ къ выборамъ* въ судейскія и прочія изъ купечества и мѣщанства должности, также въ составленіи изъ нихъ и изъ другихъ христіанскаго закона гражданъ Городовыхъ Мигистратовъ, Ратушъ и Городскихъ Думъ, соразмѣрно количеству каждаго званія, поступать по точной силѣ Высочайше изданной 21 Апрѣля 1785 года на права и выгоды городамъ жалованной грамоты, и по дѣламъ ихъ доставлять имъ правосудіе, равномѣрно и всякія по торгамъ и промысламъ и по городовому праву выгоды, равно какъ и прочимъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА под-

*) Въ этомъ указѣ сказано (§ III п. 7): «винное куреніе и винную продажу... предоставить въ пользу... помѣщиковъ въ деревняхъ ихъ» (Перв. Полн. Собр. № 15724).

даннымъ *безъ всякаго по разности въ законѣ различія*, въ томъ числѣ въ случаѣ разбирательства какихъ дѣлъ чрезъ свидѣтелей и, по необходимости, чрезъ присягу, принимать отъ нихъ свидѣтелей и допускать ихъ до присяги по обрядамъ ихъ вѣры, если по законамъ и по существу дѣла евреину слѣдовать будетъ, не поставляя за препятствія различіе въ законѣ; а посему и въ просьбѣ ихъ *объ учрежденіи особыхъ еврейскихъ судовъ отказать*, а должны они по всѣмъ такимъ дѣламъ, кои до суда принадлежатъ, въ томъ числѣ и по всякимъ собственно между ихъ тяжбамъ, когда добровольно въ сихъ послѣднихъ, не допуская до суда, не разберутся, судимы быть въ Магистратахъ и Ратушахъ; затѣмъ по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ ихъ вѣры, предоставить судиться имъ, на прежнемъ основаніи, въ учрежденныхъ для сего *уѣздныхъ и губернскихъ кагалахъ*».

3) «Записавшихся въ купечество и мѣщанство, живущихъ *въ мѣстечкахъ* и деревняхъ евреевъ безпремѣнно селиться въ городахъ не принуждать, но по заплатѣ каждымъ слѣдующихъ податей, упражняться по уѣздамъ въ промыслахъ и работахъ, съ дозволенія общества по подаваемымъ паспортамъ, не запрещать, особливо когда нѣтъ для нихъ въ городахъ свободныхъ подъ строеніе домовъ мѣстъ, да и неизвѣстно, могутъ ли они въ городахъ все найти себѣ пропитаніе, а сверхъ того и закономъ не запрещено торгующимъ отъ городовъ ихъ отлучаться, лишь бы они положенныя на нихъ подати платили бездоимочно» (Перв. Полн. Собр. Зак. № 16391).

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ постановленій усматривается: а) что въ періодъ времени съ 1769 по 1786 годъ евреи получили право жительства въ Новороссіи, Бѣлоруссіи и Курляндской губерніи; б) что они распространились постепенно по городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ и не принималось никакихъ особыхъ мѣръ къ выселенію ихъ изъ сихъ последнихъ, хотя у Правительства была уже мысль о предпочтительномъ назначеніи городскихъ поселеній для жительства евреевъ, какъ людей, занимавшихся преимущественно городскими промыслами; в) что имъ разрѣшена приписка въ купечество и мѣщанство, на общемъ основаніи, съ правомъ проживать по паспортамъ и внѣ городовъ; и г) что сначала они были выдѣлены въ особыя кагальныя учрежденія, обнимавшія собою управленіе евреевъ, проживавшихъ какъ въ городахъ, такъ и внѣ оныхъ; но потомъ были введены въ составъ общаго городскаго управленія, въ административно-хозяйственномъ и судебномъ отношеніяхъ, за исключеніемъ лишь завѣдыванія дѣлами религіозными, которыя остались въ кагалахъ.

Тѣмъ же направленіемъ отличаются законоположенія 1791—1794 годовъ (Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 17006 и 17224); при чемъ евре-

ямъ были предоставлены права гражданства въ Екатеринославскомъ намѣстничествѣ и Таврической области, равно права приписки къ купечеству и мѣщанству въ губерніяхъ: Минской, Изяславской, Брацлавской, Полоцкой, Могилевской, Кіевской и Черниговской. Но въ 1795 году послѣдовалъ 3 Мая Именной Указъ, въ которомъ содержится опредѣлительное постановленіе о томъ, что евреи должны состоять приписанными къ однимъ лишь городскимъ поселеніямъ, а именно въ п. 3 этого Указа сказано: «евреевъ, которымъ по указамъ Нашимъ отъ 23 Іюня 1794 г. (№ 17224) позволено въ губерніяхъ (поименованныхъ выше) пользоваться торгомъ и мѣщанскими промыслами и кои не токмо по городамъ и мѣстечкамъ, но и по селеніямъ разсѣянно пребываютъ, *внесть въ городовыя окружныхъ городовъ книги*, на основаніи Городоваго Положенія, *подчинить Магистратамъ* и стараться *переселять въ уѣздные города*, дабы сіи люди не скитались во вредъ обществу, но, производя торги, размножая рукодѣлія и ремесла и себѣ прибыль, и обществу пользу приносили. Относительно выбора по городамъ въ разныя должности гражданскія держаться Указовъ Нашихъ, не изъемлющихъ тѣхъ, кои имѣютъ къ сему право по званію и состоянію ихъ, безъ различія рода и закона; но при дѣйствіи Магистратовъ и Словесныхъ Судовъ по городамъ, кагалы еврейскіе, въ уѣздныхъ городахъ и въ губернскихъ находящіеся, не должны касаться ни до какихъ дѣлъ, кромѣ обрядовъ и богослуженія ихъ» (Перв. Полн. Собр. Зак. № 17327). Въ узаконеніяхъ 1796 и 1797 годовъ упоминается о евреяхъ въ Каменецъ-Подольскѣ и въ Новгородсѣверской губерніи (№№ 17605 и 18132), а въ 1790 году живущимъ въ Курляндской губерніи евреямъ не только по селеніямъ, но и по мѣстечкамъ, было предписано явиться въ города для записки въ общества, съ предоставленіемъ проживать и внѣ оныхъ, но непремѣнно по паспортамъ отъ подлежащихъ городскихъ учрежденій (Перв. Полн. Собр. Зак. № 18889). Въ Декабрѣ 1804 г., по поводу доходившихъ до Правительства жалобъ на злоупотребленія и безпорядки *во вредъ земледѣлію* и промышленности обывателей тѣхъ губерній, въ коихъ евреи обитаютъ, дозволено проживавшимъ въ деревняхъ евреямъ заниматься только земледѣліемъ; относительно же мѣстечекъ было издано постановленіе о томъ, между прочимъ, что обитавшимъ въ нихъ евреямъ дозволяется промышлять продажею вина *на одинаковомъ основаніи съ городами* (Перв. Полн. Собр. Зак. № 21547). Въ 1807 году послѣдовалъ на имя Подольскаго Губернатора Именной Высочайшій Указъ о переселеніи евреевъ изъ селеній въ города (въ теченіи трехъ лѣтъ). Подобное же повелѣніе было дано и по нѣкоторымъ другимъ губерніямъ; но, въ виду встрѣтившихся на практикѣ затрудненій, исполненіе сего повелѣнія пріостановлено и въ 1809 году былъ образованъ

Особый Комитетъ для изысканія тѣхъ мѣръ, при помощи коихъ могло бы быть приведено въ дѣйствіе задуманное переселеніе евреевъ изъ *селъ* и *деревень* въ города (Перв. Полн. Собр. Зак. №№ 22651, 23424 и 23435).

Въ чемъ выразилась дѣятельность этого Комитета,—въ виду Коммисіи нѣтъ свѣдѣній; но для цѣлей ея они и не представляются существенно необходимыми, ибо дальнѣйшія данныя, извлеченныя изъ Полнаго Собранія Законовъ, достаточно разъясняютъ положеніе дѣла. Эти данныя показываютъ, въ какомъ видѣ опредѣлился послѣ того взглядъ Правительства на евреевъ. Руководимое убѣжденіемъ о непроизводительности и вредѣ еврейскаго промышленнаго населенія въ селеніяхъ, Правительство прямо и положительно противопоставило села и деревни городамъ и *мѣстечкамъ*, трактуя сіи послѣднія на одинаковыхъ основаніяхъ съ городами и, сообразно тому, принимало мѣры къ переселенію евреевъ въ города и *мѣстечки* по желанію самихъ евреевъ, лишь бы они не имѣли права постояннаго жительства по селамъ и деревнямъ (Перв. Полн. Собр. Зак. № 29420, Втор. Полн. Собр. Зак. №№ 1528, 3778, 6348, 17503, 22573, 27322 и 31400). Но съ 1835 года Правительство снисходительнѣе стало относиться къ проживанію евреевъ и внѣ городовъ съ мѣстечками (Втор. Полн. Собр. Зак. №№ 7905 и 29902); оно требовало лишь съ того времени, чтобы евреи были приписаны къ городамъ, хотя бы и не проживали въ нихъ. Такъ, въ Высочайше утвержденномъ 13 Апрѣля 1835 г. Положеніи о евреяхъ сказано (§ 48): «евреи купцы, мѣщане и ремесленники должны быть приписаны къ обществамъ своимъ по городамъ, хотя бы жили и въ мѣстечкахъ»; но и при этомъ мѣстечки опять поставлены не въ одинаковыя условія съ селами и деревнями, какъ то усматривается изъ слѣдующаго 49 § означеннаго Положенія: «евреямъ купцамъ, мѣщанамъ и цеховымъ изъ мѣщанъ дозволяется жить внѣ городовъ, къ коимъ они приписаны, и *мѣстечекъ, гдѣ показаны по ревизіи*, не иначе, какъ по паспортамъ» (Втор. Полн. Собр. Зак. № 8054). Въ отношеніи же порядка пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ евреями, мѣстечки поставлены въ совершенно однородныя условія съ городами (Втор. Полн. Собр. Зак. №№ 27322 и 31400).

Въ приведенномъ очеркѣ послѣдовательнаго развитія вопроса о правѣ жительства евреевъ Коммисія, не анализируя этого вопроса въ существѣ, какъ не подлежащаго ея обсужденію, остановила свое вниманіе на томъ собственно, окончательно опредѣлившемся, фактѣ, что города и мѣстечки находятся въ семъ отношеніи совершенно въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ и, слѣдовательно, коль скоро евреи, пользуясь правомъ постояннаго жительства въ мѣстечкахъ, на общемъ основаніи,

и записываясь при томъ въ нихъ по ревизіи, не могутъ быть разсматриваемы какъ временные жители, проживающіе по паспортамъ отъ городскихъ управленій. Съ тѣмъ вмѣстѣ допущеніе приписки евреевъ къ мѣстечкамъ постояннаго, а не временнаго ихъ жительства, было бы, въ дѣйствительности, лишь примѣненіемъ общеустановленнаго въ этомъ отношеніи порядка, въ виду той настоятельной и ничѣмъ инымъ неустранимой необходимости, которая истекаетъ изъ выработанныхъ, согласно Высочайшимъ указаніямъ, предположеній о распространеніи Городоваго Положенія на города западныхъ губерній.

Но прежде чѣмъ остановиться окончательно на этомъ выводѣ, Коммисія почла себя обязанною войти въ сужденіе о томъ, какія именно были ближайшія причины для постановленія правила о припискѣ евреевъ исключительно къ городамъ, а не къ мѣстечкамъ, и какая достигалась при этомъ цѣль? Выше было упомянуто, что для евреевъ, съ предоставленіемъ имъ права жительства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Имперіи, было устроено кагальное управленіе, и такъ какъ еврейское населеніе разсѣялось по этимъ мѣстамъ не столь значительными группами, чтобы въ каждомъ мѣстѣ поселенія было возможно и удобно образовать отдѣльное управленіе для завѣдыванія дѣлами онаго, то естественно, что кагалы разрѣшено было имѣть только въ городахъ,—тѣмъ болѣе, что и самое городское устройство не было въ то время чуждо подобной централизаціи. Первоначально кагалы были единственными общественными учрежденіями для евреевъ и могли бы быть разсматриваемы, какъ параллельныя городскимъ общественнымъ управленіямъ учрежденія, которыя также устраивались лишь въ городахъ. При Императрицѣ Екатеринѣ II кагалы получили другое устройство, по силѣ коего за ними оставлено завѣдываніе собственно религіозными дѣлами евреевъ, которые во всемъ прочемъ введены въ составъ городскихъ обществъ. Это обусловливалось, съ одной стороны, установившимся сосредоточеніемъ еврейскаго управленія исключительно въ городахъ, въ которыхъ, въ качествѣ *окружныхъ* религіозныхъ управленій, остались и кагалы; съ другой—стремленіемъ Правительства сосредоточивать вообще промышленное не земледѣльческое населеніе въ городахъ, выразившимся вполнѣ въ особенности въ Городовой Грамотѣ Императрицы Екатерины II; а потому въ Высочайшемъ Указѣ 1795 г. (Перв. Полн. Собр. Зак. № 17327) прямо сказано, что евреи должны быть приписаны къ городамъ *«на основаніи Городоваго Положенія»*. Въ началѣ текущаго столѣтія прежнее значеніе кагаловъ было возстановлено (по Положенію о евреяхъ 1804 г.) и они опять явились, помимо другихъ причинъ, централизирующимъ еврейское населеніе управленіемъ; поэтому въ Положеніи о евреяхъ 1835 г. повторяется вновь

требованіе приписки евреевъ непремѣнно къ городамъ, хотя бы они проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Въ 1844 году кагалы упраздняются и дѣла ихъ не могли при этомъ перейти въ иныя учрежденія, какъ въ соотвѣтствовавшія имъ Городскія Думы, а съ тѣмъ вмѣстѣ должно было закрѣпиться и правило о припискѣ евреевъ къ городамъ, ибо возложеніе на городскія управленія завѣдыванія общественно-хозяйственными дѣлами евреевъ, бывшими въ вѣдѣніи кагаловъ, могло быть оправдано главнымъ образомъ причисленіемъ ихъ къ тому обществу, представительство коего совмѣщаетъ въ себѣ общественное управленіе даннаго города. И что дѣйствительно это было такъ, доказательствомъ можетъ служить возникшее впослѣдствіи предположеніе объ учрежденіи, для усиленія управленія еврейскими дѣлами, Центральныхъ Ратушъ. Эти Центральныя Ратуши проектировались уже не въ городахъ, а въ болѣе значительныхъ мѣстечкахъ, къ которымъ полагалось приписать мѣстечки менѣе значительныя, и, безъ сомнѣнія, если бы предположеніе сіе было приведено въ дѣйствіе, то симъ самымъ устранилось бы требованіе приписки евреевъ къ городамъ, которое замѣнилось бы припискою ихъ къ центральнымъ мѣстечкамъ—мѣстопребыванію Центральныхъ Ратушъ. Въ самомъ Положеніи «о подчиненіи евреевъ въ городахъ и уѣздахъ общественнымъ управленіямъ, съ уничтоженіемъ еврейскихъ кагаловъ, прямо сказано (§ 1): «во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено евреямъ постоянное пребываніе, они, по дѣламъ полицейскимъ, находятся въ непосредственной зависимости городской или земской полиціи, смотря по мѣсту ихъ жительства; по дѣламъ же о правахъ состоянія, хозяйственнымъ и податнымъ завѣдываются Думами или Ратушами тѣхъ городовъ, *къ коимъ приписаны*, хотя бы нѣкоторые изъ евреевъ и проживали въ мѣстечкахъ, селеніяхъ и деревняхъ.

Съ введеніемъ Городоваго Положенія 1870 г. въ городахъ западныхъ губерній, общественныя учрежденія перестанутъ быть представителями мѣстныхъ обществъ, въ смыслѣ сословныхъ корпорацій, и принятое прежде основаніе для оправданія приписки къ городамъ, общественныя управленія коихъ распространяли кругъ своихъ дѣйствій за предѣлы городскихъ владѣній, отпадетъ само собою. Хотя въ прежнее время, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, было допускаемо иногда подчиненіе менѣе значительныхъ городскихъ поселеній городскимъ управленіямъ сосѣднихъ городовъ и внѣ этого условія; но, во 1-хъ, то были рѣдкіе исключительные случаи; во 2-хъ, такое явленіе не есть мѣстная особенность западнаго края; и, въ 3-хъ, съ введеніемъ Городоваго Положенія, порядокъ этотъ всюду утратилъ свое значеніе въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ преобразованіе общественнаго управленія уже совершилось.

Почему, однако же—можно при этомъ замѣтить—изъясненное требованіе относительно приписки евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, къ городамъ не распространяется на христіанское ихъ населеніе? Въ законѣ дѣйствительно нѣтъ подобнаго требованія по отношенію къ христіанскому населенію мѣстечекъ; но обстоятельство сіе по отсутствію какихъ либо опредѣлительныхъ по сему предмету правилъ, могло бы быть разсматриваемо какъ пробѣлъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, а оно вовсе не означаетъ того, чтобы христіанское населеніе мѣстечекъ пользовалось тамъ преимуществами сравнительно съ еврейскимъ населеніемъ, на ряду и на одинаковыхъ условіяхъ съ коимъ оно состоитъ въ подчиненіи городскихъ управленій. Во всякомъ случаѣ, приписка къ городамъ мѣстечковыхъ жителей городскаго состоянія, при правѣ ихъ имѣть осѣдлость въ мѣстечкахъ и проживать въ нихъ безъ паспортовъ, является нынѣ, какъ показалъ опытъ, совершенно безцѣльною.

Требованіе приписки евреевъ къ городамъ имѣетъ за собою почти вѣковой опытъ, и потому практическіе результаты сей мѣры должны бы имѣть особенное значеніе. Что же говоритъ этотъ опытъ? За указаніями не нужно идти слишкомъ далеко; достаточно обратиться къ времени, слѣдовавшему за упраздненіемъ кагаловъ и подчиненіемъ евреевъ городскимъ управленіямъ. Какъ упомянуто выше, кагалы были упразднены въ 1844 году; но уже въ 1849 году послѣдовало распоряженіе (по положенію Комитета Гг. Министровъ) о выдачѣ паспортовъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ евреямъ городовъ: Староконстантинова, Заславля, Острога и Ровно изъ тамошнихъ Уѣздныхъ Казначействъ, вмѣсто Новоградволынской Городской Думы, завѣдывавшей дѣлами этихъ городовъ, и безъ всякихъ удостовѣреній ея (за коими нужно было отправляться 20—200 верстъ), а въ началѣ 50-хъ годовъ возбуждается предположеніе объ образованіи для управленія евреями особыхъ спеціальныхъ учрежденій въ мѣстечкахъ (Центральныя Ратуши). Это предположеніе обусловливалось тѣмъ, что ни Городскія Думы, ни *иныя городскія хозяйственныя установленія не въ состояніи управлять мѣстечками*, и потому въ дѣлахъ были большія упущенія. До какихъ размѣровъ доходили эти упущенія, изъ многихъ примѣровъ, сохранившихся въ дѣлахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, можно привести два слѣдующіе: а) одна Городская Дума, по ходатайству своего секретаря, который, не получая жалованья, отказался отъ занятій по Думѣ, командировала его въ уѣздъ для сбора повинностей и оставалась безъ секретаря при совершенномъ безпорядкѣ дѣлъ, а изъ собранныхъ имъ денегъ выдала 20 р.; и б) одинъ Городовой Магистратъ, заявляя о затруднительномъ положеніи своемъ, по неотпуску слѣдовавшаго ему содержанія, и о томъ, что члены Магистрата, истощивъ все свое состояніе на производство расхо-

довъ по оному, не могутъ болѣе продолжать таковыхъ, ходатайствовалъ, чтобы канцелярскіе чиновники, по неимѣнію бумаги и другихъ матеріаловъ для производства дѣлъ, уволены были въ другіе города для пріисканія себѣ рода занятій и способовъ къ дневному пропитанію. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ оставалось лишь принять со всею готовностію мысль объ учрежденіи для евреевъ Центральныхъ Ратушъ; но эта мысль, не смотря на то, что была одобрена высшимъ правительственнымъ установленіемъ (Комитетомъ объ устройствѣ евреевъ), не нашла себѣ поддержки ни въ губернскихъ начальствахъ, ни въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и затѣмъ была совершенно отклонена; въ числѣ же соображеній противъ осуществленія изъясненной мысли было приводимо то, между прочимъ, существенное обстоятельство, что образованіе спеціальныхъ общественно-административныхъ учрежденій для евреевъ прямо противорѣчило бы той мысли, которая была положена въ основаніе упраздненія кагаловъ, другими словами: централизація еврейскаго управленія была признана *вредною и несогласною съ общими видами* Правительства. Съ 40-хъ и 50-хъ годовъ положеніе дѣлъ въ городскихъ управленіяхъ, конечно, болѣе или менѣе улучшилось; но завѣдываніе дѣлами мѣстечекъ со стороны сихъ управленій едва ли замѣтно подвинулось впередъ, чтобы не сказать больше; во всякомъ случаѣ по дѣламъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и по единогласнымъ заявленіямъ губернскихъ начальствъ оказывается, что городскія управленія ведутъ эти дѣла крайне неудовлетворительно; многими же дѣлами, какъ наприм. податными, они вовсе не завѣдуютъ въ дѣйствительности, а все дѣлается чрезъ мѣстечковыхъ сборщиковъ податей, которые собираютъ и вносятъ податныя деньги, получаютъ и раздаютъ паспорты (не безъ выгоды при томъ для себя) и проч.; однимъ словомъ, сборщикъ податей и чаще всего еврей есть единственное муниципальное начальство въ мѣстечкѣ, его адвокатъ и повѣренный.

Такимъ образомъ, обстоятельства дѣла показываютъ: а) что приписка мѣстечковыхъ обывателей городскаго состоянія и, въ особенности, свреевъ къ городамъ, съ предоставленіемъ общественнымъ управленіямъ ихъ завѣдыванія общественными дѣлами мѣстечекъ, истекаетъ изъ условій чисто внѣшнихъ, болѣе или менѣе случайныхъ (таково управленіе кагаловъ), но не по особымъ какимъ либо видамъ Правительства; б) что съ примѣненіемъ Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній условія эти совершенно измѣняются: причисленіе мѣстечковыхъ жителей къ городамъ, въ которыхъ общественное управленіе не будетъ имѣть сословнаго устройства, становится не возможнымъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ отпадаетъ и основаніе для передачи мѣстечковыхъ дѣлъ, имѣющихъ при томъ, большею частію, характеръ сословный, въ город-

скія общественныя управленія, которыя были бы образованы по Городовому Положенію 1870 г.; в) что, засимъ, такъ какъ мѣстечковыя сословія должны были бы войти въ составъ городскихъ сословій и подчиниться управленію сихъ послѣднихъ, то мѣщанскому управленію въ городахъ, которое обнимало бы собою столь обширный кругъ дѣятельности, какъ завѣдываніе всѣми мѣщанскими обществами уѣзда, пришлось бы, быть можетъ, проектировать совсѣмъ иное устройство, чѣмъ какое имѣетъ оно во внутреннихъ городахъ Имперіи; г) что если нынѣшнія городскія управленія въ западныхъ губерніяхъ, которыя, при всей своей неудовлетворительности, все же нѣсколько лучше сословнаго управленія, оказались, какъ убѣждаетъ въ томъ опытъ, совершенно несостоятельными для завѣдыванія мѣстечковыми обществами и эта несостоятельность лежитъ въ самомъ существѣ дѣла,—то легко представить себѣ послѣдствія отъ сосредоточенія мѣщанскихъ обществъ цѣлаго уѣзда въ вѣдѣніи *городскаго* мѣщанскаго управленія; д) что, между тѣмъ, мѣстечки, въ отношеніи права постояннаго жительства въ нихъ лицъ городскаго состоянія и, въ частности, евреевъ, всегда были ставимы въ одинаковыя условія съ городами, и если мѣщанскія общества въ городахъ образуютъ у себя отдѣльныя управленія, то не было бы никакого правильнаго основанія не допускать того же и въ мѣстечкахъ, — тѣмъ болѣе, что, въ дѣйствительности, и нынѣ мѣстечки, говоря вообще, почти не состоятъ въ подчиненіи городовъ, оставаясь, на самомъ дѣлѣ, скорѣе безъ всякаго управленія.

Таковы, въ общемъ видѣ, соображенія, истекающія изъ настоящаго положенія городовъ и мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ. Дѣла же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ показываютъ, что мысль объ отдѣленіи мѣстечекъ отъ городовъ, съ устраненіемъ послѣднихъ отъ завѣдыванія мѣстечковыми обществами и дѣлами, уже не новая. Она возникла еще въ 50-хъ годахъ, но не имѣла дальнѣйшаго хода по условіямъ, которыя не были въ ней самой и которыя теперь не могутъ имѣть мѣста. Эта мысль была вызвана, независимо отъ развитія общаго плана дѣйствій по устройству общественнаго управленія въ городскихъ поселеніяхъ, упомянутымъ выше предположеніемъ объ учрежденіи Центральныхъ Ратушъ въ мѣстечкахъ,—а именно: въ виду усмотрѣнныхъ съ самаго перваго взгляда неудобствъ осуществленія сего предположенія, Министерство остановилось на томъ: не соотвѣтственнѣе ли и не полезнѣе ли было бы, раздѣливъ мѣстечки на разряды, по примѣру городовъ Сибирскихъ, образовать въ каждомъ изъ нихъ свою мѣстную муниципальную власть, въ болѣе или менѣе упрощенномъ видѣ? Но собранныя для разрѣшенія сего вопроса числовыя и другія данныя о мѣстечкахъ были въ распоряженіи Министерства уже въ такое время, когда оно

было занято соображеніями объ общихъ преобразованіяхъ въ городскомъ общественномъ устройствѣ, и потому могли остаться лишь матеріаломъ для послѣднихъ работъ. Теперь матеріалъ этотъ устарѣлъ и не могъ бы служить основаніемъ для сей цѣли, въ первоначальномъ своемъ видѣ, но въ настоящемъ случаѣ онъ и не представляетъ важности, а существенно важно то, что одна и та же мысль возникаетъ и при условіяхъ, совершенно различныхъ, тотчасъ же, какъ только является необходимость въ какихъ либо общихъ мѣрахъ по устройству общественнаго управленія въ западномъ краѣ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ даннымъ, столь убѣдительно подкрѣпляющимъ заключеніе Отдѣла Коммисіи объ устройствѣ мѣстечковаго общественно-сословнаго управленія, общее собраніе ея одобрило вполнѣ такое заключеніе.

Чтобы покончить съ вопросомъ о припискѣ мѣщанъ - евреевъ и порядкѣ завѣдыванія ихъ дѣлами, Коммисія признала необходимымъ сдѣлать еще одну оговорку относительно тѣхъ евреевъ, которые, будучи приписаны къ городамъ, проживаютъ не въ мѣстечкахъ, а въ селеніяхъ и деревняхъ, т. е., что эти евреи могутъ быть приписанными къ мѣщанскимъ обществамъ какъ въ городахъ, такъ и мѣстечкахъ; проживаніе же ихъ въ сельскихъ поселеніяхъ должно быть поставлено въ тѣ же условія, въ какихъ находится проживаніе въ оныхъ лицъ городскаго состоянія вообще.

III. Въ п. 5 заключенія Отдѣла Коммисіи сказано: «живущіе постоянно въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія и если они не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ, входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества».

Въ этомъ пунктѣ имѣлось въ виду, какъ то изложено въ соображеніяхъ Отдѣла, выразить главнѣйше ту мысль, что въ настоящее время не представляется надобности входить въ какія либо соображенія объ устройствѣ ремесленнаго управленія въ мѣстечкахъ и что, напротивъ, было бы желательно не дробить сословное управленіе посредствомъ выдѣленія изъ состава мѣщанскаго общества ремесленниковъ при незначительномъ населеніи мѣстечекъ вообще. Съ такимъ заключеніемъ Отдѣла не могла не согласиться и Коммисія; но она находила не вполнѣ удобною самую редакцію означеннаго пункта, коимъ какъ будто предполагается, что постоянно живущіе ремесленники имѣются во всѣхъ мѣстечкахъ. Какъ, однако же, на самомъ дѣлѣ, подобное явленіе далеко не можетъ быть повсемѣстнымъ, то Коммисія полагала бы наиболѣе соотвѣтственнымъ изложить упомянутый пунктъ въ слѣдующемъ видѣ:

«Тамъ, гдѣ имѣются постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія, они входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества (п. 2 и 4), если не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ».

IV. Въ п. 8 заключенія изъяснено: «содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб. правило распространяется на мѣстечковыя мѣщанскія управленія, съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно не возможнымъ, то ходатайство о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Коммисія полагала бы не излишнимъ пояснить здѣсь, что нѣкоторыя изъятія изъ приведеннаго общаго правила признавались необходимыми и въ прежнее время; они были предметомъ лишь частныхъ разрѣшеній и при томъ касались даже общегородскихъ общественныхъ управленій, для замѣщенія должностей въ коихъ имѣется болѣе обширный составъ лицъ. Такъ напр. было по г. Быхову, Могилевской губ., гдѣ еще въ 40-хъ годахъ оказалось нужнымъ нѣсколько расширить права евреевъ по количеству должностей, которыя они могли замѣщать, въ виду недостатка гражданъ изъ христіанъ. Нынѣ же признается необходимымъ принять общую въ подобномъ же смыслѣ мѣру по отношенію къ магометанскому населенію, о чемъ представлено Государственному Совѣту, отъ 16 Мая 1873 года за № 166. Засимъ допускаемое въ п. 8-мъ заключенія Отдѣла Коммисіи изъятіе изъ общаго правила, содержащагося въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб., не было бы, въ существѣ, новымъ началомъ въ законѣ.

V. Статьею II п. *а* заключенія Отдѣла предположено ходатайствовать «о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, случаи, когда представились бы на мѣстѣ затрудненія утвердить въ должности Городскаго Головы такое лицо, которое оказалось бы не вполнѣ благонадежнымъ въ политическомъ отношеніи».

Въ виду нѣкоторой неопредѣлительности подобнаго права, испрашиваемаго для Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Коммисіи было выражено мнѣніе: не удобнѣе ли было бы, взамѣнъ сего права, дабы сохранить за выборнымъ началомъ болѣе твердости, устранивъ, въ то же время, представляющіяся неудобства отъ допущенія политически неблагонадежныхъ лицъ до занятія должности Городскаго Головы,—постановить, что если кто либо изъ такихъ лицъ не могъ бы быть утвержденъ подлежащею правительственною властію въ означенной должности, въ такомъ случаѣ назначаются новые выборы Городскаго Головы; если же

и сіи выборы оказались бы неудовлетворительными, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ назначаетъ Городскаго Голову, по своему усмотрѣнію, *изъ среды гласныхъ*.

Виленскій же Генералъ-Губернаторъ заявилъ, что мѣстныя главныя начальства въ западныхъ губерніяхъ, въ силу особыхъ постановленій, дѣйствующихъ въ нихъ, облечены полномочіями, вполнѣ достаточными для охраненія общественныхъ учрежденій отъ вліянія неблагонадежныхъ въ политическомъ отношеніи лицъ, и потому едва ли было бы совершенно необходимо принимать какія либо новыя по сему предмету мѣры.

Коммисія не нашла, однако же, возможнымъ согласиться съ изъясненными мыслями, принявъ въ семъ случаѣ во вниманіе:

а) Что ограниченіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ правиломъ, которое обязывало бы его, въ случаѣ неудовлетворительныхъ двукратныхъ выборовъ, назначить Городскаго Голову *изъ среды гласныхъ*, могло бы поставить правительственную власть въ затрудненіе, изъ коего не легко было бы указать напередъ выходъ, ибо дважды произведенные, въ противность видамъ Правительства, выборы показывали бы, что большинство гласныхъ Городской Думы имѣютъ не довольно благонадежное настроеніе.

и б) Что хотя мѣстныя главныя начальства въ западныхъ губерніяхъ, дѣйствительно, пользуются довольно широкими полномочіями по отношенію къ неблагонадежнымъ политически лицамъ въ краѣ; но эти полномочія имѣютъ довольно исключительный характеръ и едва ли могли бы быть вполнѣ примѣнимы къ принятію мѣръ противъ усмотрѣнной политической неблагонадежности въ выборныхъ учрежденіяхъ. Упомянутыя полномочія даютъ мѣстной власти, въ извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ, случаяхъ, право удалять изъ края такихъ лицъ административнымъ порядкомъ; но, во 1-хъ, случаи эти не распространяются прямо на дѣятельность выборныхъ лицъ въ составѣ общественныхъ учрежденій и, во 2-хъ, на практикѣ,—что наиболѣе представляется существеннымъ,—могло бы случиться, что одно и то же лицо было бы терпимо въ краѣ въ качествѣ частнаго лица и не заслуживало бы оставленія тамъ въ качествѣ общественнаго дѣятеля, и, такимъ образомъ, административная высылка истолковывалась бы обществомъ, какъ бы въ смыслѣ наказанія за защиту общественныхъ интересовъ. А, между тѣмъ, нельзя не сознаться, что самая мысль о принятіи мѣръ противъ вреднаго вліянія Городскихъ Головъ, если ихъ политическая благонадежность подверглась бы сомнѣнію, возникла не столько изъ фактическихъ какихъ-либо данныхъ, сколько изъ предусмотрительной предосторожности, которая обусловливается общимъ положеніемъ края и которая, быть можетъ, и не оправдалась бы на дѣлѣ. При такихъ же обстоятельствахъ введеніе въ поло-

жительный законъ какихъ-либо опредѣлительныхъ правилъ могло бы произвести впечатлѣніе, котораго желательно было бы всѣми мѣрами избѣгнуть. Вообще предпринять теперь что-нибудь рѣшительное по разсматриваемому предмету было бы слишкомъ трудно, и въ дѣйствительности могло бы оказаться, что въ однихъ мѣстахъ ближе достигали бы цѣли однѣ мѣры, въ другихъ—другія, а въ иныхъ не требовалось бы никакихъ особыхъ мѣръ. Одно можно было бы въ семъ случаѣ предпринять, въ видахъ и нѣкоторой гарантіи муниципальныхъ правъ мѣстнаго населенія, и нѣкотораго ограниченія усмотрѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и, наконецъ, нѣкоторой охраны отъ нареканій на распоряженія его самаго, а именно постановить (особо, не вводя въ подлежащія распубликованію правила о примѣненіи Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній), что если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ обратиться къ какимъ либо исключительнымъ мѣрамъ по отношенію къ направленію дѣятельности общественнаго управленія на законный путь (наприм. назначеніе Городскаго Головы отъ Правительства или, быть можетъ, даже къ временному пріостановленію дѣйствій общественнаго управленія и т. п.), то предположенія о сихъ мѣрахъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ на Всемилостивѣйшее воззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ, подобно тому, какъ было соблюдаемо доселѣ по отношенію къ назначенію Городскихъ Головъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ отъ Правительства.

VI. Пунк. *б* ст. II заключенія Отдѣла содержитъ постановленіе о томъ, чтобы ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ неотлагательно приступить къ окончательной обработкѣ дѣла объ упраздненіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, выдѣливъ его съ сею цѣлію изъ общаго еврейскаго вопроса, и соображенія по сему предмету, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, представить на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ».

Виленскій Генералъ-Губернаторъ высказалъ при этомъ, что дѣйствительно упраздненіе означенныхъ сборовъ и преимущественно коробочнаго—такъ какъ свѣчной сборъ на самомъ дѣлѣ почти повсюду пополняется изъ того же коробочнаго сбора—было бы мѣрою вполнѣ цѣлесообразною.

Не повторяя тѣхъ данныхъ, которыя изложены по сему предмету въ докладѣ Отдѣла, Генералъ-Адъютантъ Потаповъ замѣтилъ, что въ поименованныхъ спеціальныхъ сборахъ кроется главная матеріальная сила евреевъ; къ этой силѣ—говорилъ онъ—стягиваются и отъ нея исходятъ всѣ нити, связующія ихъ въ одну плотную массу, вліяющую на многое; а между тѣмъ сборы сіи, въ настоящемъ ихъ видѣ, охраняются

самимъ Правительствомъ, которое, такимъ образомъ, дѣйствуетъ какъ бы противъ себя. Но предсѣдатель Коммисіи по еврейскому вопросу, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ-Ростовскій, не возражая противъ существа этой мысли, заявилъ, что выдѣленіе изъ сего вопроса дѣла о еврейскихъ сборахъ могло бы помѣшать общему плану дѣйствій ея; между тѣмъ Коммисія, сознавая вполнѣ необходимость нѣкоторой поспѣшности въ дальнѣйшемъ ходѣ общаго еврейскаго вопроса, располагаетъ окончить возложенный на нее трудъ сколь возможно безъ замедленія.

Въ виду сего и принявъ въ соображеніе, что принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ скорѣйшему ходу работъ по еврейскому вопросу зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Коммисія не встрѣчала бы съ своей стороны препятствія исключить п. 2 ст. II заключенія Отдѣла.

VII. Отдѣломъ Коммисіи (п. *в* ст. II) предположено ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній.

Настоятельная потребность этой мѣры не только въ видахъ политическихъ и административныхъ, но и экономическихъ—развитія промышленности и благосостоянія городскихъ поселеній, уже вполнѣ признана Правительствомъ и въ послѣднее время торжественно заявлена въ упраздненіи вотчинныхъ правъ въ городахъ губерній Царства Польскаго. Но еще гораздо раньше, при самомъ возсоединеніи губерній западнаго края, Правительство, по административнымъ соображеніямъ, учреждая во владѣльческихъ мѣстечкахъ центры уѣздныхъ управленій, сознавало ненормальность такого положенія вещей и въ указѣ Генералъ-Губернатору Тутолмину, 3 Мая 1795 г., предоставляя въ избранныхъ для уѣздныхъ управленій владѣльческихъ мѣстечкахъ устроить присутственныя мѣста, «для порядка и правосудія», съ тѣмъ вмѣстѣ, вмѣняло ему въ обязанность «приложить старанія помянутыя мѣстечки пріобрѣсти въ казну покупкою или промѣномъ или иными благопристойными для казны выгодными сдѣлками». По обстоятельствамъ, доселѣ представлялись лишь немногіе отдѣльные случаи «благопристойныхъ и для казны выгодныхъ сдѣлокъ»; но не только мѣстныя власти, а и сами владѣльцы западнаго края отъ времени до времени заявляли Правительству готовность уступить ему за опредѣленное, по соглашенію, вознагражденіе свои города и мѣстечки.

Наконецъ, Коммисія не могла пройти молчаніемъ, что, съ приведеніемъ въ дѣйствіе вышеобъясненныхъ предположеній, должны потребо-

ваться соотвѣтственныя измѣненія, дополненія и поясненія въ дѣйствующихъ законахъ, до коихъ они относятся. Въ виду же того, что подобнаго рода трудъ какъ при утвержденіи Городоваго Положенія, такъ и при утвержденіи правилъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и гор. Одессѣ, возлагаемъ былъ на Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисія полагала бы на сей разъ примѣнить то же начало.

На основаніи всего вышеизложеннаго Коммисія полагала бы постановить:

I. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 года Городовое Положеніе распространяется постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, не состоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1. По введеніи въ какомъ либо изъ сихъ городовъ Положенія 16 Іюня 1870 года, общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній.

Примѣчаніе. Впредь до особыхъ распоряженій о дальнѣйшемъ существованіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, дѣла о сихъ сборахъ остаются въ вѣдѣніи городскихъ управленій на существующихъ въ другихъ губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ) относительно порядка завѣдыванія этими дѣлами основаніяхъ.

2. Съ освобожденіемъ подлежащихъ городскихъ учрежденій отъ завѣдыванія дѣлами по владѣльческимъ городамъ, въ сихъ послѣднихъ учреждается упрощенное общественное управленіе: изъ Городоваго Старосты и двухъ помощниковъ къ нему отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, если таковое имѣется.

3. Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго, имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго, такъ и нехристіанскаго исповѣданій) образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, самостоятельныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія нижеуказанными дѣлами, избираютъ каждое особаго Мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ.

4. Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ Мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи ст. 14 примѣч. Прилож. къ Городовому Положенію. Съ тѣмъ вмѣстѣ на общества сіи распространяется дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. служ. выб. относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ, въ общихъ своихъ собраніяхъ, именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется, по закону, постановленіе общественнаго приговора, и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи.

Примѣчаніе. На первый разъ, до образованія мѣщанскаго управленія, принятіе присяги исполняется въ мѣстечкахъ въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

5. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанной въ п. 3 нормы, мѣстные мѣщане остаются приписанными или къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ или приписываются къ другимъ мѣстечкамъ, въ коихъ образуются такія общества, на одинаковыхъ съ проживающими вообще, внѣ мѣстъ своей приписки, мѣщанами условіяхъ, или же могутъ приписаться къ волостямъ, на основаніи ст. 141 Полож. о крест., вышед. изъ крѣпостн. зависим. 19 Февраля 1861 года (Особ. прилож. къ IX Т. Зак. о сост., по Прод. 1863 г.).

6. Тамъ, гдѣ имѣются постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія, они входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества (п. 3 и 5), если не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ.

7. Мѣстечковыя мѣщанскія управленія, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ ст. 14, 15, 17—20 Прилож. къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности, поименованныя въ ст. 5 п. *в*, *ж* и *з*, а также въ ст. 6 сего Приложенія. Сверхъ того, на нихъ возлагаются:

а) Составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными раскладочными Коммисіями (Прил. къ ст. 1 Т. V Уст. о под., по Прод. 1868 г. ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ означенному налогу.

Примѣчаніе. Число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Ми-

нистромъ Финансовъ (ср. Уст. о под. ст. 2 п. 3 Прилож. ст. 9 примѣч. по Прод. 1868 г.).

б) Свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (ст. 5 п. *д* Прилож. къ Городовому Положенію).

Примѣчаніе. Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ и выдача для нихъ книгъ (ст. 5 п. *г* Прил. къ Городовому Положенію) возлагаются на Губернское Правленіе.

8. Приговоры мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ по предметамъ, указаннымъ въ п. *л* ст. 5 Прилож. къ Городовому Положенію, не подвергаясь разсмотрѣнію Городской Управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія Губернскаго Правленія, по надлежащемъ, чрезъ кого слѣдуетъ, удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые были приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

9. Содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб. правило распространяется на мѣстечковыя мѣщанскія управленія, съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

10. Членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, взамѣнъ Городскаго Головы, назначается въ мѣстечкахъ Мѣщанскій Староста.

II. Ходатайствовать:

1) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, случаи о затрудненіяхъ, какія были бы встрѣчены на мѣстѣ въ отношеніи утвержденія Городскихъ Головъ, въ видахъ устраненія политической ихъ неблагонадежности, съ тѣмъ, что если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ принять какія либо исключительныя въ семъ отношеніи мѣры, наприм., назначеніе Городскаго Головы отъ Правительства или, быть можетъ, даже временное пріостановленіе дѣйствій общественнаго управленія и т. п., то предположенія о томъ вносятся на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ; и б) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, съ представленіемъ затѣмъ соображеній по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ;

2) о предоставленіи Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ обсужденіе вопроса относительно

взиманія на будущее время налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе изъясненныхъ правилъ, не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій.

3) о предоставленіи Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 Іюня 1870 г., а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ городамъ западныхъ губерній, относящіяся до нихъ правила дѣйствующаго Свода; при чемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписаніемъ.

Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Государственному Совѣту, отъ 27 Декабря 1873 г. № 351.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, о приведеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, предоставлено (ст. 3), по сношеніи съ подлежащими мѣстными властями, внести на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ предположенія свои относительно примѣненія сего Положенія къ городамъ западныхъ губерній.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, я входилъ въ сношеніе съ Генералъ-Губернаторами Кіевскимъ и Виленскимъ, а также съ Начальниками губерній Витебской, Минской и Могилевской, признавъ при томъ полезнымъ, по точному руководству соображеній Государственнаго Совѣта, выраженныхъ при разсмотрѣніи Городоваго Положенія 1870 г., разъяснить, что въ настоящемъ случаѣ дальнѣйшему обсужденію подлежитъ вопросъ не о возможности введенія сего Положенія въ городахъ упомянутыхъ губерній, а лишь о самомъ способѣ примѣненія онаго,— что можетъ обусловливаться нѣкоторыми мѣстными особенностями. Но дабы располагать болѣе подробными и обстоятельными данными для проектированія тѣхъ или другихъ мѣръ, вызываемыхъ новымъ общественнымъ устройствомъ въ городахъ западныхъ губерній, я нашелъ необходимымъ обратить, въ ряду другихъ указаній, особенное вниманіе подлежащихъ начальствъ на уясненіе тѣхъ отношеній, какія существуютъ въ западныхъ губерніяхъ между городами и мѣстечками. Съ этою цѣлію было поручено мною всѣмъ Губернаторамъ западныхъ губерній доставить, по составленной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ программѣ, статистическія свѣдѣнія относительно нынѣшняго устройства мѣстечекъ и состава ихъ населенія, вмѣстѣ съ соображеніями о томъ: не слѣдовало ли менѣе значительныя мѣстечки исключить бы вовсе изъ разряда городскихъ поселеній, а болѣе значительныя переименовать въ посады для образованія въ нихъ общественнаго управленія на началахъ Городоваго Положенія 1870 года. Такія же соображенія я просилъ сообщить мнѣ и мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

Засимъ, по собраніи всѣхъ нужныхъ данныхъ, которыя послѣдовательно изложены въ особой запискѣ, при семъ прилагаемой, я представлялъ на благоусмотрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА предположеніе свое о томъ, чтобы вопросъ о примѣненіи Городоваго Положенія 1870 г. въ городахъ западныхъ губерній былъ подвергнутъ обсужденію той же Коммисіи, которая разсматривала предположенія о введеніи сего Положенія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ и которая столь успѣшно исполнила возложенное на нее порученіе по сему послѣднему предмету.

Въ 15 день Декабря 1872 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше одобрить таковое мое предположеніе, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему предположенію, были сдѣланы необходимыя измѣненія въ личномъ составѣ Коммисіи и чтобы къ участію въ трудахъ ея были приглашены Генералъ-Губернаторы сѣверо и юго-западныхъ губерній, а также Минскій Губернаторъ, бывшій тогда въ С.-Петербургѣ *).

Коммисія эта, войдя въ подробное и всестороннее обсужденіе представленныхъ мѣстными губернскими начальствами, по указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, данныхъ и соображеній о способѣ примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній, въ предѣлахъ опредѣленной для такого обсужденія задачи, полагала постановить:

1. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 г. Городовое Положеніе распространяется постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, не состоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ:

I. По введеніи въ какомъ либо изъ сихъ городовъ Положенія 16 Іюня 1870 г., общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ

---

*) Такимъ образомъ Коммисія образовалась въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ; представители отъ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи: Товарищъ Главноуправляющаго симъ Отдѣленіемъ, Статсъ-Секретарь Ѳ. А. Брунъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Шульцъ и Статскій Совѣтникъ Желѣзниковъ; отъ Государственной Канцеляріи: Статсъ-Секретарь Е. А. Перетцъ; отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: Статсъ-Секретарь Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій, Генералъ-Лейтенантъ М. Р. Шидловскій, Тайный Совѣтникъ Шумахеръ и Статскій Совѣтникъ Вишняковъ; отъ Министерства Финансовъ: Тайный Совѣтникъ Домонтовичъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Скропышевъ. Сверхъ сего, въ трудахъ ея принимали участіе, согласно Высочайшему повелѣнію 15 Декабря 1872 г., Генералъ-Адъютанты Князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ и А. Л. Потаповъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Токаревъ. Завѣдываніе дѣлами Коммисіи было возложено на Статскаго Совѣтника Вишнякова.

оному, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній.

Примѣчаніе. Впредь до особыхъ распоряженій, о дальнѣйшемъ существованіи коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ, дѣла о сихъ сборахъ остаются въ вѣдѣніи городскихъ управленій, на существующихъ въ другихъ губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ) относительно порядка завѣдыванія сими дѣлами основаніяхъ.

2. Съ освобожденіемъ подлежащихъ городскихъ учрежденій отъ завѣдыванія дѣлами по владѣльческимъ городамъ, въ сихъ послѣднихъ учреждается упрощенное общественное управленіе: изъ Городоваго Старосты и двухъ помощниковъ къ нему отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, если таковое имѣется.

3. Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго такъ и нехристіанскаго исповѣданій) образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не менѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, самостоятельныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія нижеуказанными дѣлами, избираютъ каждое особаго Мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ.

4. Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ Мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи ст. 14 примѣч. Прилож. къ Городовому Положенію. Съ тѣмъ вмѣстѣ на общества сіи распространяется дѣйствіе ст. 335 Т. III Уст. сл. выб. относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ въ общихъ своихъ собраніяхъ, именемъ общества, во всѣхъ случаяхъ, когда требуется, по закону, постановленіе общественнаго приговора, и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи.

Примѣчаніе. На первый разъ, до образованія мѣщанскаго управленія, принятіе присяги исполняется въ мѣстечкахъ, въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

5. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанной въ п. 3 нормы, мѣстные мѣщане остаются приписанными или къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ, или приписываются къ другимъ мѣстечкамъ, въ коихъ образуются такія общества, на одинаковыхъ съ проживающими вообще внѣ мѣстъ своей приписки мѣщанами условіяхъ, или же могутъ приписаться къ волостямъ, на основаніи ст. 141 Полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, 19 Февраля 1861 г. (особ. прилож. къ Т. IX Закон. о сост., по Прод. 1863 года).

6. Тамъ, гдѣ имѣются постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія, они входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества (п. 3 и 5), если не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ.

7. Мѣстечковыя мѣщанскія управленія, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ ст. 14, 15, 17—20 Прилож. къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности поименованныя въ ст. 5 п. *в*, *ж* и *з*, а также ст. 6 сего Положенія. Сверхъ того, на нихъ возлагается:

а) Составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными раскладочными коммисіями (Прил. къ ст. 2 п. 3 Т. V Уст. о под., по Прод. 1868 г., ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ означенному налогу.

Примѣчаніе. Число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (ср. Уст. о под. ст. 2 п. 3 Прилож. ст. 9 примѣч. по Прод. 1868 г.).

б) Свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (ст. 5 п. *д* Прил. къ Городовому Положенію).

Примѣчаніе. Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ и выдача для нихъ книгъ (ст. 5. п. *г* Прилож. къ Городовому Положенію) возлагаются на Губернское Правленіе.

8. Приговоры мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ по предметамъ, указаннымъ въ п. *л* ст. 5 Прилож. къ Городовому Положенію, не подвергаясь разсмотрѣнію Городской Управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія Губернскаго Правленія, по надлежащемъ, чрезъ кого слѣдуетъ, удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые были приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

9. Содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб. правило распространяется на мѣстечковыя мѣщанскія управленія съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

10. Членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, вза-

мѣнъ Городскаго Головы, назначается въ мѣстечкахъ Мѣщанскій Староста.

II. Ходатайствовать:

1) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, случаи о затрудненіяхъ, какія были бы встрѣчены на мѣстѣ въ отношеніи утвержденія Городскихъ Головъ, въ видахъ устраненія политической ихъ неблагонадежности, съ тѣмъ, что если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ принять какія либо исключительныя въ семъ отношеніи мѣры, напримѣръ: назначеніе Городскаго Головы отъ Правительства или, быть можетъ, даже временное пріостановленіе дѣйствій общественнаго управленія и т. п., то предложенія о семъ вносятся на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ; и б) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, съ представленіемъ затѣмъ соображеній по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ;

2) о предоставленіи Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ обсужденіе вопроса относительно взиманія на будущее время налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе изъясненныхъ правилъ, не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій;

3) о предоставленіи Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 Іюня 1870 г., а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ городамъ западныхъ губерній относящіяся до нихъ правила дѣйствующаго Свода, при чемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

По окончаніи занятій Коммисіи, изъясненныя предположенія ея были разсмотрѣны Министромъ Финансовъ, и съ своей стороны Статсъ-Секретарь Рейтернъ отозвался, что онъ вполнѣ согласенъ на приведеніе оныхъ въ дѣйствіе установленнымъ для того порядкомъ. Засимъ, независимо отъ непосредственнаго участія въ занятіяхъ Коммисіи Товарища Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретаря Бруна, я передалъ упомянутыя предположенія, со всѣми необходимыми для разъясненія оныхъ данными, Статсъ-Секретарю Князю Урусову, прося его внести свои замѣчанія по онымъ, если таковыя представятся, прямо въ Государственный Совѣтъ, или же сообщить ихъ Государственному Секретарю.

Справка.

1. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора за 1872 годъ, между прочимъ, изъяснено: городское хозяйство и благоустройство, за исключеніемъ Кіева, въ которомъ введено новое Городовое Положеніе, представляется въ самомъ безотрадномъ видѣ. Городское управленіе въ юго-западномъ краѣ усложняется еще тѣмъ, что въ немъ 8 владѣльческихъ городовъ, изъ которыхъ въ немногихъ существуютъ Городскія Думы; остальные же не имѣютъ вовсе мѣстнаго городскаго управленія, а городскія дѣла ихъ вѣдаются Думами отдаленныхъ невладѣльческихъ городовъ. Еще въ худшемъ положеніи находятся мѣстечки, особенно владѣльческія, дѣла коихъ вѣдаются Городскими Думами уѣздныхъ городовъ.

Во многихъ, даже не владѣльческихъ городахъ, на столько преобладаютъ польскій и еврейскій элементы, что введеніе въ нихъ новаго Городоваго Положенія еще преждевременно. Оставленіе такихъ городовъ въ настоящемъ ихъ положеніи будетъ имѣть менѣе вредныя послѣдствія, нежели образованіе самостоятельнаго городскаго управленія съ несомнѣнно враждебнымъ Правительству направленіемъ.

Противъ этого объясненія послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: *«справедливо»*. Сообразно сему, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и предположено вводить Городовое Положеніе въ городахъ западныхъ губерній съ необходимою, по мѣстнымъ условіямъ, постепенностію и безъ особой поспѣшности, дабы соблюсти надлежащую въ настоящемъ важномъ дѣлѣ осторожность.

Напротивъ того—продолжаетъ далѣе въ своемъ отчетѣ Генералъ-Губернаторъ—въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ большинство русскихъ, скорѣйшее введеніе Городоваго Положенія является *неотложною необходимостію*. Несвоевременность нынѣ существующаго порядка очевидна и препятствуетъ всякому развитію благосостоянія этихъ городовъ. Такъ, напр., приднѣпровскіе города Кіевской губерніи, имѣющіе значительные запасные капиталы, не могутъ расходовать даже незначительной части своихъ текущихъ доходовъ на самыя необходимыя нужды безъ предварительнаго разрѣшенія не только мѣстной администраціи, но и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Сложность и медленность такого порядка лишили Генералъ-Губернатора возможности сдѣлать многое для благоустройства городовъ.

Кіевъ—единственный городъ юго-западнаго края, въ которомъ введено новое Городовое Положеніе, дѣйствующее уже около двухъ лѣтъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, какъ всякое новое дѣло, городское управленіе въ

Кіевѣ, при непривычкѣ общества къ самоуправленію, еще не совершенно окрѣпло. Нельзя, однако же, не сознать всей нравственной и матеріальной пользы отъ замѣны новымъ Положеніемъ обветшавшаго, по формѣ и по существу, прежняго городскаго управленія. Нельзя также не видѣть большаго удобства въ томъ, что съ мѣстной администраціи слагается прежде лежавшая на ней доля матеріальной отвѣтственности и по городскому хозяйству.

II. По п. 6 ст. 1 заключенія Коммисіи—живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго ремесленнаго управленія, входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества. Въ объяснительной же запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ первоначальному проекту новаго городскаго устройства, внесенному въ Государственный Совѣтъ 31 Декабря 1866 г., изъяснено, по соображеніи дѣйствующихъ узаконеній по настоящему предмету,—что ремесленники или цеховые составляютъ отдѣльное общество собственно по внутреннему ихъ управленію, при цеховомъ устройствѣ; но въ отношеніи государственныхъ повинностей они ничѣмъ не отличаются отъ мѣщанъ и потому въ семъ отношеніи составляютъ съ ними по большей части одно общество.

III. По п. 9 ст. 1 заключенія Коммисіи—содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. сл. выб. правило, ограничивающее участіе евреевъ одною третью въ составѣ коллегіальныхъ управленій вообще, должно распространяться и на мѣстечковыя мѣщанскія управленія на томъ же основаніи, какъ распространено оно на вновь образованныя по Городовому Положенію общественныя управленія (ст. 35 и 88 Полож.); но при этомъ въ означенномъ пунктѣ оговорено, что если бы точное исполненіе упомянутаго правила оказалось гдѣ-либо, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Такое изъятіе изъ общаго правила, которое предполагается, впрочемъ, примѣнять лишь въ крайнихъ случаяхъ, обусловливается тѣмъ, что мѣщанское населеніе нѣкоторыхъ мѣстечекъ состоитъ почти исключительно изъ евреевъ; но допущеніе сего изъятія не было бы нововведеніемъ и въ прежнемъ законѣ, какъ показываетъ, между прочимъ, примѣч. къ ст. 525 Т. III Уст. сл. выб., по изд. 1857 г. (приводимое ниже). Съ введеніемъ же въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. затрудненія по точному примѣненію объясненнаго общаго правила обнаружились по отношенію къ магометанскому населенію въ нѣкоторыхъ городахъ. Такъ въ Бахчисараѣ (Таврической губерніи), при введеніи Городоваго Положенія, оказалось, что численность магометанскаго населенія достигаетъ 5000 муж. пола душъ; составъ же христіанскаго

населенія ограничивается лишь 200 душъ, и изъ числа сихъ послѣднихъ правомъ участія на выборахъ могутъ пользоваться не болѣе 30 лицъ, слѣдовательно каждому изъ обывателей-христіанъ, при меньшемъ даже, допускаемомъ закономъ (ст. 48 Город. Полож.), составѣ Думы изъ 30 гласныхъ, пришлось бы почти безпрерывно исполнять общественную службу; но необходимо принять въ соображеніе, что не всѣ изъ христіанъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, пожелали бы воспользоваться онымъ. По удостовѣренію же ближайшаго мѣстнаго начальства, подобное явленіе представляется болѣе или менѣе общимъ не только въ Бахчисараѣ, но и въ другихъ городахъ Таврической губерніи съ магометанскимъ населеніемъ. Засимъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Новороссійскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, полагало статью 35 Городоваго Положенія дополнить примѣчаніемъ: «въ тѣхъ городахъ *Таврической* губерніи, въ коихъ, по недостаточному количеству христіанъ, сравнительно съ магометанскимъ населеніемъ, исполненіе правила объ образованіи Городской Думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ оказалось бы невозможнымъ, изъятіе изъ сего правила, по ходатайству каждый разъ Городской Думы, разрѣшается по представленію подлежащаго начальства, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ». Сверхъ сего, Министерство полагало соотвѣтственнымъ постановить: «при введеніи въ дѣйствіе въ которомъ-либо изъ упомянутыхъ городовъ новаго Городоваго Положенія, до образованія по сему Положенію Городской Думы, постановленное въ настоящемъ примѣчаніи къ ст. 35 Городоваго Положенія изъятіе изъ содержащагося въ этой статьѣ правила объ образованіи Думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ, допускается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію подлежащаго начальства, вслѣдствіе ходатайства о томъ городскаго общества».

Но Государственный Совѣтъ, согласившись въ существѣ съ предположеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ необходимымъ дать этимъ предположеніямъ болѣе общее значеніе, обративъ вниманіе на то, во 1-хъ, что невозможность образованія Городской Думы въ указанномъ ст. 35 Городоваго Положенія составѣ можетъ представиться не въ одной лишь Таврической губерніи, а и въ городахъ иныхъ мѣстностей, въ коихъ преобладаетъ *вообще нехристіанское населеніе* какъ магометанское, такъ и *другихъ исповѣданій*, почему представляется болѣе соотвѣтственнымъ проектированную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣру распространить на *всѣ вообще* города, при образованіи въ коихъ Городскихъ Думъ нельзя будетъ примѣнить вышеуказанное пра-

вило Городоваго Положенія, и, во 2-хъ, на то, что едва ли есть необходимость обусловливать принятіе означенной мѣры непремѣнно ходатайствомъ самой Городской Думы, ибо большинству составляющихъ оную лицъ существующій, безъ сомнѣнія, ненормальный составъ Думы, могъ бы въ иныхъ случаяхъ представляться не требующимъ измѣненія, и засимъ не будетъ уже основанія требовать въ тѣхъ городахъ, гдѣ не введено еще Положеніе 16 Іюня 1870 г., ходатайства городскаго общества,—тѣмъ болѣе, что, за силою прежнихъ узаконеній о городскомъ общественномъ управленіи, общество городское не имѣетъ правильно организованнаго представительства.

Въ виду сихъ соображеній, Высочайше утвержденнымъ 22 Ноября 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: ст. 35 Городоваго Положенія дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по недостаточному числу христіанъ, сравнительно *съ нехристіанскимъ населеніемъ*, исполненіе правила о образованіи Городской Думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ оказалось бы затруднительнымъ, изъятіе изъ сего правила, по представленію подлежащаго губернскаго начальства, можетъ быть разрѣшаемо Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

IV. Коммисіею было отклонено предположеніе о предоставленіи права общественнаго представительства въ городахъ жителямъ мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ въ томъ вниманіи, что предположеніе сіе, противорѣча положительному правилу ст. 4 Городоваго Положенія объ ограниченіи круга дѣйствій общественнаго управленія предѣлами городскихъ владѣній, не соотвѣтствовало бы ни свойству дѣятельности этого управленія, въ новомъ его составѣ, ни самому положенію мѣстечекъ. По поводу сего послѣдняго указанія, было бы неизлишне привести здѣсь слѣдующія краткія свѣдѣнія относительно мѣстечекъ западныхъ губерній. Мѣстечки эти, какъ извѣстно, возникли въ началѣ вслѣдствіе административныхъ и стратегическихъ соображеній, и затѣмъ причиною дальнѣйшаго распространенія ихъ при Польскомъ правительствѣ были не промышленныя потребности страны, а фискальныя цѣли землевладѣльцевъ, стремившихся къ возвышенію своихъ доходовъ посредствомъ учрежденія поселеній этого рода. Нѣкоторыя мѣстечки были учреждены (въ XIV и XV и въ началѣ XVI в.) по привилегіямъ Польскихъ королей, которыми опредѣлены права владѣльцевъ; но впослѣдствіи, съ предоставленіемъ, по Литовскому Статуту, каждому землевладѣльцу права безъ всякихъ обрядовъ и формальностей учреждать въ своемъ имѣніи мѣстечки и съ производимыхъ въ нихъ торговъ взимать сборы, учрежденіе этого рода поселеній совершалось внѣ всякаго правительственнаго контроля, по произволу помѣщиковъ; но за всѣмъ тѣмъ, многіе изъ

*

владѣльцевъ, открывая мѣстечки, испрашивали при семъ у королей привилегіи на учрежденіе ярмарокъ, введеніе Магдебургскаго устройства и продажу питей,—безъ чего они не имѣли права ни установлять у себя ярмарокъ, ни пользоваться пропинаціоннымъ доходомъ, составлявшимъ королевскую регалію.

При благопріятныхъ промышленныхъ условіяхъ нѣкоторые изъ мѣстечекъ разрослись и сдѣлались значительными торговыми пунктами; но большинство ихъ, созданныхъ искусственно фискальными побужденіями владѣльцевъ, не имѣя задатковъ для промышленнаго развитія, остались на степени простыхъ селъ, разнясь, въ сущности, отъ сихъ послѣднихъ лишь по составу населенія. Такой характеръ сохранили мѣстечки и доселѣ, занявъ въ нашемъ законодательствѣ довольно неопредѣленное положеніе—среднее между городомъ и селомъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ по тремъ югозападнымъ губерніямъ, населеніе мѣстечекъ слагается главнымъ образомъ изъ крестьянъ собственниковъ, составляющихъ болѣе 46% и евреевъ 44%. Первые, владѣя около 39% усадебной земли и слишкомъ 53% всѣхъ дворовъ въ мѣстечкахъ, представляютъ въ нихъ прочно водворенное осѣдлое населеніе. Послѣднимъ принадлежитъ 34% дворовъ, впрочемъ, не на правѣ собственности (такихъ дворовъ всего 0,75%), а на чиншевомъ правѣ. Распредѣленіе евреевъ по мѣстечкамъ, конечно, не равномѣрно: въ однихъ мѣстечкахъ, по численности и владѣнію недвижимыми имуществами, евреи равняются крестьянамъ и даже превосходятъ ихъ; въ другихъ, и при томъ большинствѣ, еврейское населеніе значительно менѣе крестьянскаго, а въ нѣкоторыхъ все это населеніе составляется изъ нѣсколькихъ еврейскихъ домовъ; въ общемъ же итогѣ оно почти равняется крестьянскому, но ниже вообще христіанскаго на 49.000 ревизскихъ душъ, составляющихъ болѣе 11% на все ревизское населеніе мѣстечекъ.

V. Коммисія не нашла возможнымъ принять заявленную со стороны мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ мысль о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ по предмету устройства еврейскихъ благотворительныхъ заведеній (стр. 174—176 журн.) въ томъ вниманіи, что мѣры сіи не вызывались бы собственно вопросомъ о примѣненіи Городоваго Положенія къ городскимъ поселеніямъ западныхъ губерній и что, посему, дѣло это могло бы быть предметомъ особыхъ сужденій. Изъ имѣющихся же въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что Министерствомъ симъ, по поводу ходатайствъ объ утвержденіи уставовъ нѣкоторыхъ благотворительныхъ учрежденій евреевъ, въ 1868 г. возбужденъ общій вопросъ о томъ: 1) существуетъ ли дѣйствительная потребность въ допущеніи отдѣльныхъ благотворительныхъ еврейскихъ обществъ съ

разными спеціальными цѣлями, и можетъ ли быть разрѣшаемо открытіе оныхъ на будущее время, особенно въ виду того, что учрежденія подобнаго рода, въ большей или меньшей мѣрѣ, содѣйствовали бы обособленію евреевъ въ средѣ прочаго населенія, и 2) если потребность сія существуетъ, то какими именно обстоятельствами она обусловливается относительно тѣхъ или другихъ видовъ благотворительности, и не представляется ли, въ случаѣ допущенія упомянутыхъ учрежденій, необходимымъ постановить какія-либо особыя правила для надзора за ними. По сему предмету было сдѣлано сношеніе съ Генералъ-Губернаторами: Виленскимъ, Кіевскимъ и Новороссійскимъ, отзывы коихъ нынѣ получены и затѣмъ дѣло будетъ подвергнуто обсужденію въ Высочайше учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіи по общему еврейскому вопросу.

Изъ Генералъ-Губернаторовъ, Генералъ-Адъютантъ Коцебу, между прочимъ, высказалъ: отдѣльныя благотворительныя еврейскія общества могутъ быть подраздѣлены на два главныхъ вида: 1) общества, имѣющія цѣлію вообще вспоможеніе бѣднымъ, и 2) общества, учреждаемыя для удовлетворенія нуждамъ евреевъ, обусловливаемымъ религіозными ихъ особенностями. Первыя рѣшительно не должны быть допускаемы въ видахъ правительственныхъ, ибо такія общества содѣйствуютъ еще къ большему обособленію евреевъ, а между тѣмъ не вызываются и существенною надобностью. Что же касается послѣднихъ, то Правительство въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ видѣть, въ какой мѣрѣ допущеніе того или другаго общества возможно; вообще же учрежденіе и такихъ обществъ должно быть, по возможности, отклоняемо, особенно въ виду того, что это налагаетъ на администрацію лишнюю обязанность блюсти за точнымъ исполненіемъ утверждаемыхъ уставовъ; но Правительство никогда не достигнетъ успѣха на пути слиянія евреевъ съ кореннымъ населеніемъ, пока принимаемыя имъ мѣры будутъ парализироваться существованіемъ, подъ его руководствомъ, благотворительныхъ и другихъ учрежденій, обособляющихъ евреевъ.

VI. Въ соображеніяхъ Коммисіи содержится, между прочимъ, объясненіе (стр. 177—179 и 191—192) о томъ, что устройство торговаго надзора въ мѣстечкахъ должно остаться до времени на прежнихъ основаніяхъ—въ вѣдѣніи подлежащихъ волостныхъ правленій, и что, посему, соотвѣтственная часть торговыхъ сборовъ должна поступать въ пользу городовъ, а не мѣстечекъ, которымъ они не принадлежали и доселѣ. Причемъ указано, что Волостныя Правленія не могутъ выдавать торгующимъ купеческихъ свидѣтельствъ, пока не послѣдуетъ на то особаго, въ каждомъ данномъ случаѣ, разрѣшенія, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. II п. *а* Высочайше утвержденнаго

4 Января 1863 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта по предст. Мин. Фин. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ).

Отъ 24 Августа 1872 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, дано слѣдующее циркулярное предложеніе губернскимъ начальствамъ:

«По поводу заявленныхъ по одной изъ губерній ходатайствъ о предоставленіи лицамъ, торгующимъ въ уѣздѣ, коимъ выдаются гильдейскія свидѣтельства, по общеустановленному порядку, наравнѣ съ лицами, торгующими въ городахъ, исключительно изъ Казначействъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, получать сказанныя свидѣтельства не въ городахъ, а въ селеніяхъ, во вниманіи къ отдаленности этихъ послѣднихъ отъ городовъ, Министерствомъ Финансовъ возбужденъ общій вопросъ о дозволеніи выдачи упомянутыхъ свидѣтельствъ повсемѣстно, въ видахъ облегченія торговцевъ въ снабженіи себя этими документами, гдѣ о томъ будутъ возникать подобныя ходатайства, изъ Волостныхъ Правленій и замѣняющихъ ихъ сельскихъ управленій.

«При этомъ принято было во вниманіе, что Волостными Правленіями и замѣняющими ихъ сельскими управленіями выдаются уже торгующимъ въ селеніяхъ свидѣтельства на мелочной, развозный и разносный торгъ и билеты на торговыя и промышленныя заведенія (Инстр. Мин. Фин. 4 Ноября 1865 г.), съ каковыхъ торговыхъ документовъ, какъ и съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, съ изданіемъ Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. и съ воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго, 28 Октября того же года, Мнѣнія Государственнаго Совѣта, полагается сборъ, въ процентахъ съ казенной пошлины, въ городскіе доходы безъ различія, будутъ ли сіи документы получаться для торговли въ городѣ или въ уѣздѣ.

«Между тѣмъ, по собраннымъ къ разрѣшенію означеннаго выше вопроса Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, оказалось, что установленіе подобнаго порядка выдачи гильдейскихъ свидѣтельствъ, въ видѣ общей мѣры, могло бы сопровождаться на практикѣ многими неудобствами и преимущественно въ отношеніи соблюденія надлежащаго контроля за правильнымъ поступленіемъ слѣдующихъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, наиболѣе значительныхъ, чѣмъ съ другихъ документовъ, сборовъ въ пользу городовъ, а равно сбора въ пользу земства.

«Въ виду заинтересованности, такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ городскихъ и земскихъ общественныхъ учрежденій, признано, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, наиболѣе соотвѣтственнымъ, въ случаяхъ, когда возникло бы ходатайство о выдачѣ гильдейскихъ свидѣтельствъ лицамъ, торгующимъ въ уѣздѣ, изъ Волостныхъ Правленій и замѣняющихъ ихъ сельскихъ управленій, предостав-

лять означенную выдачу симъ учрежденіямъ, по сношеніи сказанныхъ Министерствъ, не иначе, какъ по истребованіи въ каждомъ данномъ случаѣ заключеній по сему предмету подлежащихъ городскихъ и земскихъ учрежденій, а также губернскаго начальства».

VII. Предположивъ ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса относительно отмѣны вотчинныхъ правъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній и, сообразно сему, составивъ проектъ лишь временнаго устройства оныхъ, Коммисія не могла не выразить того, неизбѣжно вытекающаго изъ разсмотрѣнія дѣла по настоящему предмету во всей его совокупности, убѣжденія, что если бы устройству означенныхъ городскихъ поселеній дано было значеніе коренной реформы, а не временной только мѣры, то преобразованія въ этомъ устройствѣ могли бы имѣть правильный исходъ лишь при условіи устраненія нынѣшнихъ отношеній принадлежащихъ частнымъ лицамъ городовъ и мѣстечекъ къ ихъ владѣльцамъ (стр. 200 журн.). Настоятельная же потребность въ сей послѣдней мѣрѣ не только въ видахъ политическихъ и административныхъ, но и экономическихъ сознана уже давно Правительствомъ и въ послѣднее время была торжественно заявлена въ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ губерній Царства Польскаго; а изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что такимъ кореннымъ переустройствомъ владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ озабочено Правительство и по отношенію къ западнымъ губерніямъ. Мысль о семъ была заявлена бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ юго-западныхъ губерній во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1866 годъ; причемъ Генералъ-Адъютантъ Безакъ ходатайствовалъ объ учрежденіи особой Коммисіи для составленія проекта преобразованія владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ вообще. Комитетъ Гг. Министровъ выслушавъ это предположеніе и лично заявленныя Генералъ-Адъютантомъ Безакомъ и бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объясненія, полагалъ: предоставить Статсъ-Секретарю Валуеву разрѣшить учрежденіе въ Кіевѣ упомянутой Коммисіи, возложивъ на оную не только собраніе свѣдѣній о владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ въ юго-западныхъ губерніяхъ, но и составленіе самыхъ предположеній объ общественномъ устройствѣ сихъ городовъ и мѣстечекъ, руководствусь главными началами, кои приняты въ основаніе общаго проекта преобразованія общественнаго управленія въ городахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22 день Декабря 1867 г., таковое положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Съ своей же стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, исполнивъ сіе Высочайшее повелѣніе, признало, вмѣстѣ съ тѣмъ, полезнымъ, по однородности мѣстныхъ условій, образовать подобную же Коммисію для

сѣверо-западныхъ губерній въ Вильнѣ, и вошло, въ то же время, въ сношеніе съ Губернаторами: Екатеринославскимъ, Таврическимъ, Херсонскимъ и Бессарабскимъ, прося ихъ доставить свѣдѣнія, не имѣется ли и во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ такихъ мѣстечекъ, которыя подходили бы подъ тѣ же условія.

Не смотря на всю сложность труда, Кіевская Коммисія довольно быстро окончила возложенное на нее порученіе и, въ Ноябрѣ 1869 года, соображенія ея были представлены Генералъ-Губернаторомъ на усмотрѣніе Министерства. Трудъ этотъ обнимаетъ собою весьма большое количество собраннаго матеріала и въ экономическомъ, и въ историческомъ отношеніяхъ; но статистическія свѣдѣнія были не полны и потому дѣло не могло получить тогда немедленнаго хода,—тѣмъ болѣе, что соображенія Виленской Коммисіи еще далеко не были окончены, и для содѣйствія ей было признано необходимымъ сообщить Виленскому Генералъ-Губернатору полученные изъ Кіева матеріалы и предположенія.

Въ Іюнѣ 1870 года соображенія Виленской Коммисіи были получены въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ; но они не много прибавили новаго матеріала, а между тѣмъ первоначальный проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по предмету преобразованія въ городскомъ общественномъ устройствѣ), на коемъ были основаны всѣ предположенія по сему предмету какъ Кіевской, такъ и Виленской Коммисіи, долженъ былъ подвергнуться многимъ существеннымъ измѣненіямъ; съ симъ же вмѣстѣ и эти предположенія не могли остаться въ прежнемъ видѣ. Съ другой стороны, исходною точкою сихъ предположеній было постановлено то, что они могли бы имѣть мѣсто лишь по предварительной отмѣнѣ вотчинныхъ отношеній во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ. Другими словами: учрежденныя по Высочайшему повелѣнію 22 Декабря 1867 г. Коммисіи находили,—что въ настоящемъ случаѣ и имѣетъ особенную важность,—возможнымъ проектировать свои предположенія объ измѣненіяхъ въ общественномъ устройствѣ означенныхъ городскихъ поселеній лишь подъ условіемъ выкупа оныхъ при содѣйствіи Правительства и на опредѣленіи основаній сего выкупа преимуществено сосредоточили свои труды.

Между тѣмъ, одновременно съ симъ, вопросъ о выкупѣ доминіальныхъ правъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній развивался совершенно самостоятельно—внѣ зависимости отъ предположеній объ измѣненіяхъ въ общественномъ устройствѣ и примѣнительно къ общему ходу городской реформы. Высочайше утвержденнымъ 27 Августа 1846 г. положеніемъ Комитета Гг. Министровъ Ковенскому Губернскому Правленію было предоставлено во всѣхъ тѣхъ владѣльческихъ мѣстечкахъ, гдѣ со стороны владѣльцевъ въ подкрѣпленіе правъ на взиманіе сборовъ, подъ названіемъ торговаго и ярмароч-

наго, съ продажи: соли, сельдей, скота, хлѣба, дровъ, сѣна, продажи питей и проч., не представлено никакихъ доказательствъ, таковые сборы безъ дальнѣйшаго отлагательства уничтожить,—не иначе, впрочемъ, какъ съ учиненіемъ отдѣльнаго о каждомъ мѣстечкѣ постановленія. По тѣмъ же мѣстечкамъ, въ коихъ помѣщики ссылаются на какія либо привилегіи, инвентари, инструктари; особаго рода сдѣлки или другіе документы, назначить владѣльцамъ соотвѣтственный срокъ для представленія своихъ доказательствъ на право взиманія сихъ сборовъ въ мѣстные Уѣздные Суды, коимъ поручить, не ожидая отъ жителей жалобъ на обременительность сборовъ приступить безотлагательно къ разсмотрѣнію сихъ доказательствъ на законномъ основаніи и къ учиненію по онымъ надлежащаго постановленія, съ предоставленіемъ этимъ дѣламъ законнаго хода, сообразно порядку, установленному для дѣлъ, защищаемыхъ правомъ казны. Съ тѣми же, кои въ назначеный срокъ доказательствъ своихъ не представятъ въ Уѣздный Судъ, предоставить Губернскому Правленію поступить наравнѣ съ объявившими о неимѣніи никакихъ доказательствъ.

Примѣненіе этого Высочайшаго повелѣнія вообще сопровождалось довольно благопріятными послѣдствіями въ видахъ экономическаго устройства владѣльческихъ мѣстечекъ и освобожденія жителей оныхъ отъ неправильно взимавшихся съ нихъ сборовъ; а потому Генералъ-Губернаторъ сѣверозападныхъ губерній возбудилъ въ 1868 г. вопросъ о распространеніи силы означеннаго Высочайшаго повелѣнія и на прочія ввѣренныя ему губерніи; въ виду же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ были тогда ходатайства объ отмѣнѣ пропинаціоннаго во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ сбора отъ Кіевскаго и Новороссійскаго Генералъ-Губернаторовъ, которые находили эту мѣру настоятельною въ видахъ поднятія матеріальнаго благосостоянія упомянутыхъ городскихъ поселеній.

Министерство Финансовъ, а затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отнеслись къ изъясненнымъ предположеніямъ съ полнымъ сочувствіемъ; но, по сношеніи съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не было признано, въ виду ст. 280 Уст. о пит. сборѣ, возможнымъ рѣшиться на сказанную мѣру безъ соотвѣтственнаго вознагражденія владѣльцевъ. При такомъ же положеніи дѣла Министерство Финансовъ нашло необходимымъ обсудить вопросъ о существующихъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ сборахъ во всей совокупности и потому Министерство сіе въ 1869 г. просило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ потребовать отъ губернскихъ начальствъ представленія точныхъ свѣдѣній объ этихъ сборахъ, вмѣстѣ съ соображеніями объ отмѣнѣ оныхъ на предположенномъ основаніи. Сіи свѣдѣнія и соображенія были потребованы безъ замедле-

нія; но, по трудности собранія оныхъ, послѣдній отзывъ Виленскаго Генералъ-Губернатора полученъ лишь въ концѣ Ноября текущаго года.

Такимъ образомъ, какъ въ прежнее время, такъ и нынѣ, съ какой бы стороны ни возникалъ вопросъ о владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, отмѣна существующихъ въ нихъ въ пользу владѣльцевъ сборовъ является исходною точкою всѣхъ дальнѣйшихъ преобразованій въ ихъ устройствѣ. Согласно съ симъ и Коммисія, проектировавъ временныя мѣры въ этомъ устройствѣ, полагала отложить коренныя преобразованія въ ономъ до разрѣшенія дѣла объ отмѣнѣ объясненныхъ сборовъ.

Законы.

Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г.:

ст. 35. Число гласныхъ изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ *).

ст. 88. Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, ни исправлять ихъ должность. Число членовъ Городской Управы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети всего ея состава.

Прилож. къ Город. Полож. (ст. 2 п. *Е*).

1. По выбору Городской Думы, независимо отъ должностей, указанныхъ въ настоящемъ Положеніи (ст. 73, 82—85), замѣщаются еще слѣдующія должности, тамъ гдѣ таковыя установлены:

а) члена или членовъ отъ города въ мѣстное Полицейское Управленіе (Общ. губ. учр. ст. 2.509, прилож. по Прод. 1863 г. ст. 6, 7);

б) депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинностей (Уст. выб. ст. 303 отд. 1 п. 5);

в) судей и выборныхъ Словесныхъ Судовъ (Уст. выб. ст. 303 отд. 2, 413 и 421);

г) тѣхъ попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, избраніе которыхъ, по Уставамъ сихъ заведеній, возложено на городское общество (Уст. выб. ст. 317, 321—323 и 326—328);

---

*) Статья эта дополнена, по Высочайше утвержденному 22 Ноября 1873 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по недостаточному числу христіанъ, сравнительно съ нехристіанскимъ населеніемъ, исполненіе правила о образованіи Городской Думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ оказалось бы затруднительнымъ, изъятіе изъ сего правила, по представленію подлежащаго губернскаго начальства, можетъ быть разрѣшаемо Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

д) директоровъ и товарищей директоровъ Городскихъ Общественныхъ Банковъ (Уст. выб. ст. 303 доп. по Прод. 1863 г., 319, 320, 339 и прим. 1, по Прод. 1863 г.);

е) членовъ въ судоходныя Расправы и Отдѣленія (Уст. пут. сообщ. ст. 396 и прим. 1, по Прод. 1863 г.)—и

ж) депутатовъ отъ городскихъ обществъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (Уст. выб. ст. 312 и 313).

2. Въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности избираются лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ (Город. Полож. ст. 17).

3. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оную Ремесленный Голова, на основаніяхъ, въ ст. 62 настоящаго Положенія указанныхъ (Взамѣнъ ст. 30 и 62 Уст. Ремесл.).

4. Опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго (Зак. о сост. ст. 499). Число членовъ Сиротскаго Суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе двухъ *).

(Въ измѣненіе статей 4.525 (Прил. по Прод. 1868 г. п. 10) и 4.560—4.565 Общ. губ. учр. и ст. 239 Зак. Гражд.).

Городскими Управами исполняются слѣдующія обязанности, возложенныя на существовавшія, до введенія настоящаго Положенія, Городскія Думы:

а) по наблюденію за правильностію производства торговли, за вѣрностію употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. о пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 98—112 и 126; Уст. торг. ст. 2.328 и 2.757—2.761);

---

*) Редакція изложенной (4) статьи измѣнена, по Высочайше утвержденному, 18 Ноября 1873 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ слѣдующемъ видѣ: «Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, а равно личныхъ дворянъ и разночинцевъ, завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, гдѣ таковое существуетъ. Число членовъ Сиротскаго Суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, и не можетъ быть менѣе чѣмъ по одному отъ каждаго избирающаго сословія. Въ случаѣ непринятія на себя Городскимъ Головою обязанностей предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ предсѣдатели онаго избирается вышеупомянутымъ общимъ собраніемъ сословій особое лицо, которое утверждается въ должности Губернаторомъ.

б) по взиманію въ пользу казны и земства налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли (Уст. зем. пов., Особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 24; Уст. под. ст. 2-й п. 3, прил. по Прод. 1868 г.; Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 92);

в) по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ (Уст. о зем. пов. ст. 195, Особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 40);

г) по утвержденію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части (Зак. гражд. Т. X, ч. 1 ст. 708 прил. по Прод. 1868 г.) публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ (Уст. выб. ст. 476, по Прод. 1868 г., Уст. Торг. по Прод. 1868 г. ст. 2.434, 2.444 и 2.445);

д) по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (Зак. Гражд. Т. X, ч. I по Прод. 1868 г. ст. 858, 864, 868, 898, 902 и 904; см. также утвержденныя Министромъ Юстиціи, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 14 Апрѣля 1866 г., правила (ст. 20 п. *а*, 34), помѣщенныя въ «Собраніи узаконеній» за 1867 г. № 322);

е) по продажѣ гербовой бумаги (Уст. о пошл. по Прод. 1868 г. ст. 295 и 305);

ж) по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ (Уст. рекр. ст. 562);

з) по Уставу питейному (по изд. 1867 г. ст. 178—180, 310, прил. къ ст. 242, ст. 13 п. 1—3, 10 и 11 и ст. 15);

и) по Уставу о соли (ст. 455 и прим. по Прод. 1868 г., 481 и прим. по Прод. 1868 г. 482, 483, 493 и 568);

і) по Уставу ремесл. (ст. 80, 103 и 258 прил. по Прод. 1863 г. ст. 114, 134, 136 и 137);

к) по Уставу о народ. прод. (ст. 272 и 273) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о зем. учрежд.,—и

л) По Уставу о пред. и прес. прест. (ст. 315 и 313).

6. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уставомъ рекрутскимъ (ст. 73 — 98, 100 — 123, 224 — 226, 228, 231, 327 примѣч., 367, 368, 369 примѣч. 431, 731, 799, 804—808, 817, 819, 821 примѣч., 823, 831, 834—841, 844—848, 851, 860, 862, 863, 866—869, 875, 879, 880, 1.103, 1.217, 1.229, 1.235, 1.283, 1,339 п. 1 и 5, 1341), исполняются, впредь до новаго о семъ постановленія, Городскими Управами. Городскимъ же Управамъ поручается исполненіе возложенныхъ на городское управленіе обязанностей по устройству быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (Закон. о сост. ст. 423 прил. по Прод. 1868 г.).

7. Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (Т. X, ч. I Зак. гражд. ст. 2.166 п. 4 и 10), исполняются также Городскими Управами, причемъ ими прилагается къ шнуру выдаваемыхъ книгъ печать города (Гор. Полож. ст. 14).

8. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Губернаторы, а въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земск. учреж., Уѣздныя Земскія Управы, на основаніи полученныхъ ими увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаютъ о томъ Городскія Управы для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ и Начальникъ воинской команды, приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Управу и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ Сводѣ Военныхъ постановленій (кн. II ч. III ст. 32), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей (Взамѣнъ пункта 2 отд. 3 ст. 303 Уст. о выб. и ст. 281—285, 341—344 Уст. о зем. пов., а также въ измѣн. п. 2 § IV ст. 4119 Общ. губ. учр. и ст. 251—254, 299—302, 305—307, и 340 Уст. о зем. повин.).

9. Городской Голова назначается членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки находящихся въ городѣ имуществъ, отходящихъ изъ частнаго владѣнія по распоряженію правительства (Въ измѣненіе ст. 582 Т. X ч. I Зак. Гражд.).

10. Обязанности, возложенныя на Городскаго Голову и двухъ членовъ Думы ст. 368, 371, и 372 Зак. граж. (Т. X ч. 1) и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 26 Мая 1869 г. (Собр. Узак. № 452), по участію въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ изъ числа разночинцевъ купцовъ и мѣщанъ, возлагаются на предсѣдателя и двухъ членовъ Сиротскаго Суда (ст. 4).

11. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы ст. 776 (прим.), 855, 1781 и 2134 Уст. Тамож. (по Прод. 1868 г.), возлагаются на Купеческія Управы, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ—на Купеческихъ Старостъ.

12. Обязанности, возложенныя на Думы ст. 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66 и 72 Уст. Ремесл., возлагаются на Ремесленныя Управы.

13. Участіе и надзоръ Городскихъ Думъ относительно обязанностей, указанныхъ въ ст. 194 (прим.), 197, 247 и примѣч. (по Прод. 1868 г.) и 251 Уст. Ремесл., отмѣняются.

14. На причисленіе въ городское состояніе требуется согласіе подлежащаго мѣщанскаго и ремесленнаго общества: безъ такого согласія могутъ, на особенномъ основаніи, приписываться къ обществамъ

городскаго состоянія только лица, въ ст. 445, 450, 462 и 463 Зак. о сост. означенныя. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы ст. 466, 468 и 469 Зак. о сост., возлагаются на Мѣщанскія и Ремесленныя Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ—на мѣщанскихъ Старостъ, при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ по избранію мѣщанскаго общества (Въ измѣненіе ст. 437, 445, 466, 468 и 469 Зак. о сост.).

Примѣчаніе. Если мѣщанское общество признаетъ нужнымъ для завѣдыванія дѣлами общества учредить Мѣщанскую Управу, то приговоръ о семъ утверждается Губернаторомъ.

Паспорты мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Мѣщанскою и Ремесленною Управами, по принадлежности, а гдѣ нѣтъ Мѣщанской Управы—мѣщанскими Старостами. Городская Управа выдаетъ виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи несостоящимъ (Въ измѣненіе ст. 2810 (п. 2 по Прод. 1868 г.) Общ. Губ. Учр. и ст. 89—91, 119—121, 144 и 148 Уст. о Паспорт.).

16. Нарядъ людей изъ купечества или мѣщанства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы, для присутствованія, въ случаѣ указанномъ въ ст. 1227 Зак. граж. (Т. X ч. 1), при описи имѣнія умершаго купца или мѣщанина, возлагается на Купеческія и Мѣщанскія Управы или Старостъ. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Купеческой Управы, ни Купеческаго Старосты, нарядъ купцовъ, въ указанномъ въ сей статьѣ случаѣ, дѣлается Городскою Управою.

17. Приговоры мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенные въ ст. 484 Уст. о выб., приводятся въ исполненіе, не подвергаясь указанному въ сей статьѣ одобренію и утвержденію.

18. Мѣщанское общество созывается Мѣщанскою Управою или Мѣщанскимъ Старостою. Городской Голова на собраніи мѣщанскаго общества не присутствуетъ (если онъ не принадлежитъ къ мѣщанскому обществу), и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на Мѣщанскомъ Старостѣ. Свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу, а гдѣ ея нѣтъ—на Мѣщанскихъ Старостъ (Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Уст. о пред. и пресѣч. прест.).

19. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ (Въ измѣненіе ст. 335 и въ дополн. ст. 461, 466, 468—475 Уст. о выб.).

20. Утвержденіе Думою Купеческихъ Старостъ и ихъ товарищей (Уст. выб. ст. 463), Ремесленнаго Головы (тамъ же 476 ст., Уст. Рем.

ст. 23), Мѣщанскихъ и Цеховыхъ Старостъ и ихъ помощниковъ (Уст. выб. ст. 480, 481), Старшины и членовъ Управъ цеха вольныхъ матросовъ (тамъ же ст. 340), также назначеніе товарища старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ (Уст. Рем. ст. 58), а равно обязанности Головы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ выбираются особые мѣщанскіе депутаты, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей (Уст. выб. ст. 335—337) отмѣняются. Затѣмъ утвержденіе Ремесленнаго Головы, Купеческаго и Мѣщанскаго Старостъ и Старшины цеха вольныхъ матросовъ возлагается на Губернатора, а товарищъ старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ назначается, по выбору схода, съ одобренія Ремесленнымъ Головою.

21. Для присутствованія при обыскѣ тайно-привезенныхъ товаровъ приглашаются понятые (Въ измѣненіе ст. 1670 (по Прод. 1868 г.), Уст. Тамож. и ст. 921 и примѣч (по Прод. 1868 г.) Зак. о Судопроизводствѣ по дѣламъ о прест. и прост.).

22. Удостовѣреніе выдаваемыхъ Раввинами, по ст. 1253 Уст. Рекр., метрическихъ свидѣтельствъ о лѣтахъ евреевъ возлагается на мѣстное Полицейское Управленіе (Въ измѣненіе ст. 1254 Уст. Рекр., изд. 1862 г.).

Тома II, ч. 2 учр. инород.

Ст. 810. Евреи, принадлежащіе къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и городскихъ ремесленниковъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, состоятъ: по дѣламъ *полицейскимъ* въ непосредственномъ вѣдѣніи городской или земской полиціи, смотря по мѣсту ихъ жительства; по дѣламъ *суднымъ* въ вѣдѣніи Магистрата, или Ратуши или же Уѣзднаго Суда, смотря по учрежденію судебной части въ томъ городѣ, къ обществамъ коего они по припискѣ своей, на основаніи Зак. о сост., принадлежатъ; по дѣламъ *хозяйственнымъ*, *податнымъ и о правахъ состоянія* въ вѣдѣніи Думы, или же въ вѣдѣніи Магистрата, либо Ратуши, если сіи установленія, по учрежденію своему, вмѣсто Думы, завѣдываютъ хозяйственною частію въ томъ городѣ, къ коему евреи по припискѣ принадлежатъ.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1871 г.). Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., съ преобразованіемъ, согласно оному, городскихъ общественныхъ учрежденій, дѣла хозяйственныя и податныя возлагаются на означенныя учрежденія и производятся ими на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ приложеніи къ Общ. Губ. Учрежд. (по сему Прод.); дѣла же о правахъ состоянія вѣдаются подлежащими сословными учрежденіями, по принадлежности. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 811, 813—819, 821 и 823—825.

Ст. 811. Евреи—купцы, мѣщане и ремесленники городскіе по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ

Думѣ, или въ замѣняющемъ ее установленіи, по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ. Если въ томъ городѣ, къ коему они приписаны, нѣтъ ни Думы, ни замѣняющаго ее установленія: они завѣдываются по симъ дѣламъ Думою ближайшаго города, по удобности, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, а гдѣ его нѣтъ,—съ разрѣшенія Губернатора.

Ст. 812. Евреи—купцы, мѣщане и ремесленники городскіе имѣютъ право въ вышеозначенныя судебныя и хозяйственныя надъ ними управленія избирать изъ среды своей извѣстное число членовъ, имѣющихъ опредѣленныя къ тому качества, на основаніи Устава о служ. по выб.

Ст. 813. Думы и замѣняющія ихъ установленія (что подразумѣвается и ниже вездѣ) въ завѣдываніи евреями, какъ живущими въ томъ самомъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ онѣ учреждены, такъ и причисленными на основаніи ст. 811, руководствуются правилами общаго учрежденія Городскихъ Думъ. Къ обязанностямъ ихъ, между прочимъ, относится: 1) исправное содержаніе метрическихъ книгъ о рожденіи, бракахъ, разводахъ и кончинѣ евреевъ и всѣ дѣла, къ симъ метрикамъ относящіяся, на основаніи Законовъ о состояніяхъ и прочихъ постановленій; содержаніе посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ о евреяхъ, списковъ о ихъ рекрутскихъ очередяхъ, податныхъ раскладокъ и приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ; 2) вѣдомство коробочныхъ доходовъ и прочихъ сборовъ и расходовъ евреевъ; 3) записка ихъ въ подлежащія состоянія, перечисленіе, увольненіе въ другіе города и снабженіе паспортами; 4) дѣла о управленіи молитвенныхъ домовъ и школъ еврейскихъ.

Ст. 814. Думы обязаны содержать во всегдашней исправности: 1) посемейные списки всѣмъ подвѣдомственнымъ евреямъ, съ означеніемъ званія каждаго. При переходѣ евреевъ въ другія состоянія и перемѣнѣ мѣста жительства дѣлаются въ сихъ спискахъ немедленно надлежащія отмѣтки; а дабы во всякое время можно было имѣть опредѣлительное свѣдѣніе о состояніи евреевъ и мѣстѣ ихъ жительства, то сказанные списки должны быть возобновляемы чрезъ каждые два года. 2) Алфавитные списки начальниковъ семействъ евреевъ, съ означеніемъ подъ какимъ нумеромъ каждый состоитъ въ посемейномъ спискѣ, 3) Очередные рекрутскіе списки по участкамъ. 4) Вѣрныя копіи съ ревизскихъ сказокъ. 5) Вѣдомости о недоимкахъ: податныхъ, земской повинности и прочихъ сборовъ. 6) Контракты на коробочные сборы. 7) Вѣдомости о общественныхъ долгахъ, 8) Окладныя книги податей, вспомогательнаго коробочнаго сбора, съ раскладочными реестрами и другія свѣдѣнія, необходимыя для хозяйственнаго управленія и наблюденія.

Ст. 815. Каждому еврею, главѣ семейства, объявляется какимъ именемъ и прозваніемъ онъ записанъ по ревизіи, внесенъ въ посемейный и алфавитный списки, и долженъ именоваться въ паспортахъ и во всякихъ актахъ. Все сіе означается въ выдаваемыхъ отъ Думъ упомянутымъ евреямъ особыхъ на печатныхъ бланкахъ билетахъ. Съ перемѣнившимъ сіе имя или прозваніе поступается на основаніи общихъ о томъ законовъ. Сами же Думы обязаны соблюдать совершенную правильность въ написаніи именъ и прозваній каждаго еврея.

Ст. 821. Евреи, живущіе въ городахъ и мѣстечкахъ, избираютъ изъ благонадежнѣйшихъ людей своего сословія сборщиковъ податей и ихъ помощниковъ. Сборщики исполняютъ обязанности Старостъ мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, предписанныя въ Уставѣ о податяхъ, а помощники ихъ поступаютъ по инструкціи, данной на основаніи того же Устава; но ни тѣ, ни другіе не имѣютъ предоставленнаго симъ Уставомъ Старостамъ наблюденія, дабы платящіе за малолѣтныхъ, обѣднѣвшихъ и проч. не несли сей тягости по достиженіи первыми узаконеннаго возраста и въ случаѣ поправленія состоянія послѣднихъ: все сіе въ еврейскихъ обществахъ опредѣляется при самомъ составленіи раскладокъ и разсматривается надлежащими Думами.

Тома III Уст. сл. выб.

Ст. 335. Во всѣхъ городахъ Виленской, Гродненской Минской и Ковенской губерній избираются на три года особые депутаты, по одному отъ каждыхъ пяти мѣщанскихъ дворовъ, для составленія отъ имени мѣщанскаго сословія общественныхъ приговоровъ, какъ по раскладкѣ повинностей, такъ и вообще по дѣламъ, подлежащимъ сужденію цѣлаго общества. Сіи депутаты допускаются къ исполненію ихъ обязанностей, по приведеніи къ присягѣ мѣстными Думами или Ратушами. Если Думы или Ратуши замѣтятъ при сихъ выборахъ какія либо неправильности, то представляютъ о томъ Губернскому Правленію, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ назначить новые выборы. Сіи депутаты для составленія означенныхъ приговоровъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, созываются по распоряженію Городскаго Головы, или Бургомистра, если вмѣсто Думы существуетъ Ратуша.

Примѣчаніе 1 (по Продолж. 1871 г.). Въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г. и гдѣ выбираются особые мѣщанскіе депутаты, обязанности Головы, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей, отмѣнены. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 336 и 337.

Примѣчаніе 2 (по Продолж. 1871 г.) Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣ-

шаются Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 461, 466 и 468—475.

Ст. 336. Правила, въ предшедшей статьѣ изложенныя, о выборѣ мѣщанскихъ депутатовъ для раскладки повинностей и составленія общественныхъ приговоровъ, распространяются на Нижній-Новгородъ, съ тѣмъ, чтобы число депутатовъ какъ отъ мѣщанъ, такъ и отъ цеховыхъ опредѣляло Нижегородское губернское начальство, соразмѣрно съ числомъ тѣхъ и другихъ, полагая на одного депутата отъ 5 до 10 дворовъ.

Ст. 337. Правила о выборѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ мѣщанскихъ и цеховыхъ депутатовъ для раскладки повинностей и составленія общественныхъ приговоровъ распространяются на Пензенское мѣщанское общество.

Ст. 483. Разрѣшается мѣщанскимъ обществамъ, состоящимъ изъ христіанъ, евреевъ, татаръ и др., образовать изъ себя, гдѣ сіе признано будетъ полезнымъ, для денежныхъ сборовъ особые участки, и избирать особыхъ старостъ.

Ст. 522 (по Прод. 1868 г.). Выборы евреевъ въ предоставленныя имъ, въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости, общественныя городскія должности производятся исключительно ихъ обществомъ, отдѣльно отъ выборовъ, производимыхъ въ тѣ же должности обществомъ христіанъ, исключая, однакожъ, выборовъ въ маклера́, нотаріусы (въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положеніе о нотаріальной части 14 Апрѣля 1866 г.) и члены Правленія городскихъ общественныхъ Банковъ, а также въ присяжные оцѣнщики, которые производятся городскимъ обществомъ христіанъ совокупно съ обществомъ евреевъ *).

Ст. 523. Евреи могутъ быть избираемы: 1) въ члены Городскихъ Думъ, если умѣютъ читать и писать по русски, на томъ же основаніи, какъ избираются въ сіи должности лица другихъ исповѣданій; 2) въ депутаты Квартирныхъ Коммисій; 3) въ депутаты отъ городовъ для раскладки земскихъ повинностей; 4) въ должности, зависящія отъ нѣкоторыхъ городскихъ сословій, какъ-то: торговыхъ депутатовъ отъ купечества, старшинскихъ товарищей и прочія, какія сего рода должности могутъ частно существовать по городамъ.

Дополненіе къ сей статьѣ (по Прод. 1868 г.). Должность одного изъ товарищей директора городскаго общественнаго Банка можетъ быть замѣщаема евреемъ.

---

*) По Продолженію 1871 г. статья эта показана дополненною слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., выборы въ должности по городской общественной службѣ призводятся на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Прилож. къ Общ. губ. учр. (по сему Прод.).

Ст. 524. Общимъ правиломъ для выбора евреевъ постановляется, что, въ составѣ присутствій, члены отъ ихъ обществъ должны образовать не болѣе третьей части, такъ, чтобы другія двѣ трети съ Предсѣдателемъ были изъ христіанъ *).

Ст. 525. *Примѣчаніе.* Въ видѣ изъятія изъ общаго закона послѣдовало Высочайшее соизволеніе на оставленіе въ Быховской Ратушѣ (замѣненной впослѣдствіи Городскою Думою), Могилев. губ., двухъ ратмановъ изъ еревъ, по недостатку въ Быховѣ гражданъ христіанскаго исповѣданія.

Ст. 526 (по Прод. 1863 г.). Евреи предъ начатіемъ выборовъ, а равно избираемые временно въ службу городскую и общественную или поступающіе въ государственную службу, приводятся къ присягѣ, правила и формы коей утверждены 19 Октября 1859 г. и 6 Сентября 1862 г. (Уст. Иностр. Испов. ст. 1061).

Тома V прилож. къ ст. 2 п. 3 (по Прод. 1868 г.). ***Положеніе о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ (въ пользу казны) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ:***

Ст. 9. Раскладка между отдѣльными недвижимыми имуществами суммы налога, слѣдующей съ каждаго города, посада или мѣстечка, на основаніи ст. 5, предоставляется особой Раскладочной Коммисіи, члены коей избираются владѣльцами недвижимыхъ въ томъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ имуществъ.

Примѣчаніе. Составъ Раскладочныхъ Коммисій, смотря по обширности городовъ, и порядокъ выбора членовъ сихъ Коммисій опредѣляется на первое время Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

Ст. 15. Недовольные рѣшеніемъ Раскладочной Коммисіи могутъ обратиться съ жалобами въ Думу, или замѣняющее ее учрежденіе, а сіи послѣднія обязаны разсмотрѣть такія жалобы и сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся основательными.

Примѣчаніе. Во всѣхъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ Думы, или замѣняющаго ее учрежденія, касающихся налога на недвижимыя имущества (ст. 15, 17, 27 и 28), участвуютъ два или три члена изъ домовладѣльцевъ, по ихъ избранію.

Ст. 17. Городскія Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія, провѣривъ и исправивъ, въ чемъ окажется нужнымъ, представленныя имъ городскія раскладки, утверждаютъ оныя, и затѣмъ немедленно составляютъ окладные листы и передаютъ ихъ по принадлежности, чрезъ своихъ сборщиковъ, или чрезъ мѣстную полицію, владѣльцамъ недвижимыхъ

---

*) По Продолженію 1871 г. статья эта показана измѣненною примѣчаніемъ, которое приведено выше по ст. 522.

*

имуществъ, или завѣдывающимъ оными въ теченіи времени съ Іюня по 1-е Сентября.

Ст. 18. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязываются слѣдующій съ нихъ годовой окладъ налога представить, въ теченіи Сентября мѣсяца, означеннымъ сборщикамъ, или въ Городскія Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія, которыя вносятъ поступившіе съ каждаго владѣльца платежи въ окладную книгу и ведутъ счетъ недоимкамъ.

Ст. 24 (по Прод. 1872 г.). Если въ теченіе мѣсяца, послѣ срока назначеннаго къ платежу налога, недоимка не будетъ внесена, то Городскія Думы или замѣняющія ихъ учрежденія сообщаютъ немедленно въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ, для принятія мѣръ, опредѣляемыхъ въ ст. 25 сего приложенія (по сему Прод.).

Ст. 25 (по Прод 1872 г.). При невнесеніи налога въ теченіи мѣсяца послѣ срока, назначеннаго къ платежу онаго, на пополненіе недоимки обращается, по распоряженію полиціи, доходъ съ недоимочнаго недвижимаго имущества. Если же имущество сіе не приноситъ дохода или не предвидится поступленіе таковаго до 1 Января, то, для взысканія недоимки, полиція распоряжается немедленно продажею принадлежащаго недоимщику движимаго имущества, находящагося въ его домѣ или въ другомъ недвижимомъ имуществѣ, на коемъ числится недоимка, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ ст. 973 и 974 Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 г.; при чемъ недоимщику предоставляется право указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращаемы въ продажу на пополненіе недоимки. Но если этими мѣрами недоимка не будетъ пополнена до 1 Января, то полиція приступаетъ къ составленію описи недоимочнаго имущества и затѣмъ передаетъ эту опись въ Городскую Думу, или замѣняющее ее учрежденіе, для распоряженія о продажѣ недоимочныхъ имуществъ, установленнымъ порядкомъ. Наблюденіе за своевременнымъ доставленіемъ описей лежитъ на обязанности означенныхъ учрежденій.

Ст. 26. Въ теченіи времени отъ представленія описи до самаго дня переторжки, хозяину недоимочнаго имущества предоставляется право пріостановить продажу внесеніемъ недоимки, съ уплатою пени по два процента за каждый мѣсяцъ со времени составленія описи (ст. 25); изъ этой пени покрываются издержки на составленіе описей и оцѣнокъ и на объявленіе о публичной продажѣ, если оно уже послѣдовало.

Ст. 27. Если недоимка не будетъ внесена и въ этотъ послѣдній срокъ, то имущество продается, согласно сдѣланному Городскою Думою или замѣняющимъ ее учрежденіемъ распоряженію, или въ цѣломъ составѣ, или въ части, достаточной для покрытія недоимки. Изъ вырученной на торгахъ суммы удерживается недоимка съ пенею, означенною

въ ст. 26, а остальная часть выдается немедленно владѣльцу, если на него не предъявлено никакихъ взысканій.

Ст. 28. Городскимъ Думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право освобождать отъ налога недвижимыя имущества, не приносящія дохода и владѣльцы коихъ не имѣютъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ существованія; но таковыя изъятія не должны уменьшать общей суммы налога, слѣдующей съ города, посада или мѣстечка (ст. 5). Постановленія Городской Думы или замѣняющаго ее учрежденія по сему предмету должны быть сообщены Раскладочной Коммисіи, до окончательнаго составленія раскладки на основаніи ст. 10.

Ст. 29. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитававшагося, на уничтоженное имущество, оклада; если же на имуществѣ числится недоимка, то она слагается со счетовъ Казначейства, установленнымъ въ Общ. Счет. Уставѣ порядкомъ.

Ст. 30. О каждомъ подвергшемся истребленію имуществѣ составляется мѣстною полиціею актъ, за общимъ подписаніемъ съ членомъ Городской Думы, или замѣняющаго ее учрежденія. Но кромѣ того полиція должна заранѣе предварить и уѣзднаго казначея о времени свидѣтельствованія имущества, не обязываясь впрочемъ ожидать казначея, для составленія акта, прибытіе къ чему казначея зависитъ отъ его усмотрѣнія; при чемъ если казначей, по другимъ его занятіямъ, не можетъ самъ присутствовать при освидѣтельствованіи имущества, то имѣетъ право послать на мѣсто составленія акта одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ.

Примѣчаніе. Въ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ акты объ истребленіи недвижимыхъ имуществъ составляютъ мѣстныя полиціи; если же въ сихъ мѣстахъ есть Думы или замѣняющія ихъ учрежденія, то съ участіемъ и за общимъ подписаніемъ членовъ сихъ учрежденій.

Ст. 31. Министру Финансовъ предоставляется составить, на основаніи настоящаго Положенія, инструкціи Казеннымъ Палатамъ, Уѣзднымъ Казначействамъ, Думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ и Раскладочнымъ Коммисіямъ, для руководства при раскладкѣ и взиманіи налога, взысканіи недоимокъ и веденіи счетоводства, а также составить формы раскладочныхъ вѣдомостей, окладныхъ книгъ и окладныхъ листовъ.

Ст. 32. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшать, не отступая отъ основныхъ

началъ настоящаго Положенія, затрудненія и недоразумѣнія, могущія встрѣтиться при исполненіи онаго.

Тома IX, Зак. о сост., особ. прилож.

Ст. 41. Крестьяне имѣній, въ коихъ числится не болѣе 20 ревизскихъ мужескаго пола душъ, если крестьяне эти живутъ въ селеніи, принадлежащемъ разнымъ владѣльцамъ, или хотя и въ отдѣльныхъ разномѣстныхъ поселкахъ, но не въ дальнемъ одни отъ другихъ разстояніи, соединяются въ одно сельское общество, либо присоединяются къ другимъ обществамъ, съ согласія сихъ послѣднихъ.

Ст. 141. Лица свободныхъ податныхъ состояній имѣютъ право поступать въ общества крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, но не могутъ быть обращаемы на постоянную и обязательную издѣльную повинность въ пользу помѣщика, и въ случаѣ если пожелаютъ выйти изъ общества обязанныхъ крестьянъ, къ коему приписались, не подвергаются тѣмъ особымъ условіямъ, о коихъ упомянуто въ ст. 131.

Приложеніе къ сей статьѣ. *Правила о водвореніи и приписке къ обществамъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, а равно и другихъ лицъ всѣхъ податныхъ состояній.*

II. О припискѣ къ волостямъ лицъ всѣхъ податныхъ состояній:

1) Лицамъ всѣхъ податныхъ состояній предоставляется приписываться къ волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ съ согласія, съ одной стороны, владѣльца, на землѣ коего пожелаетъ проживать приписывающійся къ волости, а съ другой—Волостнаго схода. Для приписки къ волостямъ крестьянъ-собственниковъ требуется согласіе только одного Волостнаго схода.

2) Желающіе приписаться къ волости, для полученія увольнительнаго приговора изъ прежняго общества, должны представить: а) свидѣтельство Волостнаго Старшины той волости, куда желаютъ приписаться, о согласіи Волостнаго схода на ихъ приписку и б) отзывъ о согласіи на сіе владѣльца земли, на коей будетъ проживать приписывающійся. О представленіи сихъ свидѣтельствъ и отзыва отмѣчается въ увольнительномъ приговорѣ, который, вмѣстѣ съ просьбою о припискѣ, немедленно представляется въ подлежащую Казенную Палату, отъ Волостнаго Старшины той волости, къ которой производится причисленіе.

Примѣчаніе. Приписывающіеся къ волостямъ крестьянъ-собственниковъ обязаны представить, для полученія увольненія изъ прежняго общества, только свидѣтельство о согласіи на принятіе ихъ Волостнаго схода.

3) Люди, приписанные, на семъ основаніи, къ волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ, не имѣютъ ни права на полученіе, ни обязанности на принятіе надѣла изъ мірской

земли какого либо сельскаго общества той волости, куда они приписались. Если же они пожелаютъ участвовать въ пользованіи мірскою землею, то должны вступить въ составъ общества порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ и мѣстныхъ Положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

4) Приписанные къ волостямъ отвѣчаютъ лично за исправное отправленіе казенныхъ и земскихъ податей и повинностей.

5) Приписанные къ волости люди облагаются только тѣми казенными и земскими податями и повинностями, кои будутъ опредѣлены съ душъ, работниковъ или дворовъ, если они будутъ имѣть свои дворы. Сборы, взимаемые съ земли, они несутъ въ такомъ только случаѣ, если пріобрѣтутъ землю въ собственность или наймутъ землю съ обязанностію уплачивать поземельныя повинности. Рекрутскую повинность они отправляютъ на томъ же основаніи, какъ и прочіе крестьяне, состоящіе въ волости (Общ. Полож. ст. 192 и слѣд.). Означенные люди участвуютъ и въ отбываніи мірскихъ повинностей, назначаемыхъ на удовлетвореніе нуждъ всего волостнаго общества.

8. Люди, приписанные къ волостямъ, подчиняются волостному управленію и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ на томъ же основаніи, какъ прочіе вышедшіе изъ крѣпостной зависимости крестьяне. Означеннымъ людямъ (доколѣ они не пріобрѣтутъ поземельной собственности) не предоставляется права на участіе въ выборахъ должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, и вообще они участвуютъ въ Волостномъ сходѣ только по тѣмъ дѣламъ онаго, которыя ихъ касаются, напр. по назначенію и раскладкѣ мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до волости, по дѣламъ рекрутской повинности и проч. Тѣ же изъ приписанныхъ къ волостямъ людей, которые пріобрѣтутъ, въ предѣлахъ волости или вблизи оной, участокъ земли въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 143 Общаго Положенія и подлежащихъ статьяхъ мѣстныхъ положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, участвуютъ въ Волостныхъ сходахъ наравнѣ съ крестьянами, принадлежащими къ сельскимъ обществамъ.

Примѣчаніе. Приписанные къ волостямъ люди посылаютъ на Волостные сходы: владѣющіе собственными земельными участками по всѣмъ дѣламъ, а безземельные по тѣмъ, которыя ихъ касаются, такое число выборныхъ, какое указано въ Общемъ Положеніи (ст. 71 и 72 и примѣчаніе).

11. Всѣ недоразумѣнія и дѣла, какія могутъ возникнуть по припискѣ крестьянъ и дворовыхъ людей къ волостямъ безъ права и обязанности на поземельный надѣлъ, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 2. (по Прод. 1868 г.) Лица, имѣющія право или обязанность избрать родъ жизни, могутъ приписываться къ обществамъ или волостямъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и бывшихъ удѣльныхъ, не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ, постановленныхъ для приписки къ симъ обществамъ и волостямъ, Общимъ Положеніемъ и Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (см. прилож. къ ст. 141 по Прод. 1863 г.), о разрѣшеніи лицамъ податныхъ сословій приписываться къ волостямъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ. Приписывающимся, на означенномъ основаніи, къ обществамъ и волостямъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ лицамъ предоставляется пользоваться, относительно казенныхъ податей и земскихъ сборовъ, а также, впредь до пересмотра Рекрутскаго Устава, и по рекрутской повинности, тѣми льготами, кои установлены дѣйствующими законами для имѣющихъ право или обязанность избирать родъ жизни, при припискѣ ихъ къ селеніямъ государственныхъ крестьянъ (ср. Зак. о сост. ст. 470, 634 и 635 и прилож. III къ указу 5 Марта 1861 г. ст. 6 по сему Продолж.).

Приложеніе III къ указу 5 Марта 1861 г.

Правила о преобразованіи общественнаго управленія государственныхъ крестьянъ и о передачѣ сихъ крестьянъ въ вѣдѣніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

5. Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, состоящихъ въ вѣдѣніи управленія Государственныхъ Имуществъ, образуются сельскія общества и волости, и общественное ихъ управленіе устроивается на основаніи постановленій, изложенныхъ въ ст. 40—147 Общаго Положенія о крестьянахъ.

Приложеніе VI къ указу 5 Марта 1861 г.

Правила о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ.

1. Государственнымъ крестьянамъ означенныхъ губерній предоставляются въ собственность земли и угодья, отведенныя имъ въ надѣлъ.... Крестьяне сіи нынѣ же причисляются къ разряду *крестьянъ собственниковъ.*

Тома XI Устава Ремесл.

Ст. 2. Въ каждой губерніи, Губернское правленіе, составивъ подробный списокъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ казенныхъ и помѣщичьихъ, а равно собравъ, по ближайшимъ указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нужныя свѣдѣнія о степени развитія въ сихъ мѣстахъ ремесленной промышленности, составляетъ предположеніе о томъ: 1) въ которыхъ изъ нихъ можетъ быть допущено цеховое устройство на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ I; 2) въ которыхъ, по недостаточному развитію ремеслъ, должно быть введено упрощенное ремесленное управ-

леніе на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ II; и 3) которыя, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе сравнить, въ отношеніи производства ремеслъ, съ селеніями на основаніяхъ, изложенныхъ въ раздѣлѣ III. Предположенія Губернскаго Правленія приводятся въ исполненіе съ утвержденія Министра Внутренныхъ Дѣлъ, которому предоставляется и впослѣдствіи разрѣшать введеніе городскаго цеховаго устройства въ тѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ ремесленная промышленность получитъ большее развитіе, и наоборотъ, въ случаѣ уменьшенія сей промышленности въ которомъ либо изъ сказанныхъ мѣстъ, разрѣшать введеніе въ нихъ упрощеннаго ремесленнаго управленія, или же правилъ, установленныхъ для производства ремеслъ въ селеніяхъ.

Ст. 3. Въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ цеховое учрежденіе или упрощенное ремесленное управленіе, въ цехъ, или же въ ремесленное общество, долженъ быть записанъ всякій желающій производить въ томъ мѣстѣ ремесло или рукодѣліе; однако же цехъ, или же ремесленное общество, не могутъ никому запретить дневнаго пропитанія работою. Равномѣрно отъ записки въ цехъ, или же въ ремесленное общество, освобождаются, съ исключеніемъ однако же евреевъ, мостовщики, землекопы, каменьщики, каменотесцы, плотники и штукатуры, также нанимающіеся въ услуженіе люди и тѣ, коимъ предоставлено сіе право на основаніи Устава о пром. фабрич. и завод.

Ст. 4. Во всѣхъ мѣстахъ, въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ, они могутъ поступать въ цехи ремесленные или же въ ремесленное общество, на общемъ основаніи, согласно съ правилами въ Законахъ о состояніяхъ изложенными. Сверхъ того учреждаются для евреевъ, въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, цехи неремесленные, на основаніи правилъ въ Закон. о сост. изложенныхъ.

Ст. 206. Уѣзднымъ жителямъ, какъ-то: помѣщичьимъ, казеннымъ и удѣльнымъ поселянамъ, колонистамъ и т. п. позволяется свободно производить ремесла въ селеніяхъ, гдѣ они имѣютъ жительство, и привозить работу свою для продажи въ городахъ.

Ст. 207. Помѣщики въ селеніяхъ, имъ принадлежащихъ, могутъ заводить ремесла и произведенія оныхъ продавать оптомъ.

Ст. 208 (по Прод. 1863 г.). Сельскимъ обывателямъ, въ цехъ не записаннымъ, дозволяется рядиться на работу въ городѣ, но производить оную въ городѣ запрещается, а должны исправлять оную за городомъ по селеніямъ и, соверша, привозить въ городъ.

Ст. 209. Въ селеніяхъ, исключая при фабрикахъ и заводахъ, не могутъ имѣть постояннаго жительства ремесленники изъ городскихъ жителей, кромѣ кузнецовъ, телѣжниковъ, колесниковъ, бондарей и обручниковъ.

Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По точной силѣ ст. 3 Именнаго Высочайшаго указа Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. и тѣхъ разъясненій, которыя изложены въ журналѣ Государственнаго Совѣта по этой статьѣ, примѣненіе сего Положенія къ городскимъ поселеніямъ западныхъ, равно какъ и прибалтійскихъ губерній поставлено въ такія условія, что предметомъ сужденій по сему дѣлу, о чемъ было неоднократно упоминаемо въ трудахъ Коммисіи,— можетъ быть вопросъ не о возможности примѣненія онаго, а лишь о самомъ способѣ такого примѣненія сообразно мѣстнымъ условіямъ. На основаніи же ст. 2 означеннаго указа Правительствующему Сенату, Городовое Положеніе можетъ быть вводимо только въ городахъ и посадахъ. Этими двумя главными условіями долженъ былъ опредѣлиться весь ходъ занятій по упомянутому предмету: съ одной стороны, указаніе собственно способа введенія Городоваго Положенія, какъ то признано и по отношенію къ столицамъ съ г. Одессою, не могло бы быть направляемо къ измѣненію какихъ либо коренныхъ началъ новаго городскаго устройства, съ другой—Положеніе 16 Іюня 1870 г. не могло бы быть распространено на существующія въ западныхъ губерніяхъ многочисленныя мѣстечки. Но такъ какъ сія послѣднія, по нынѣшнему устройству общественнаго управленія въ городскихъ поселеніяхъ этихъ губерній, находятся въ прямой зависимости отъ городовъ, то Высочайше учрежденной, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Коммисіи предстояло сосредоточиться преимущественно на изысканіи такихъ мѣръ, которыя бы дали возможность, въ виду ст. 4 Городоваго Положенія, устранить сію зависимость, организовавъ, вмѣстѣ съ симъ, устройство мѣстечекъ, въ новомъ ихъ положеніи, такимъ образомъ, чтобы мѣстечковыя управленія составили собою отдѣльныя отъ городскихъ учрежденій установленія. Эта задача и была исполнена Коммисіею. Заключеніе ея приведено выше, а тѣ соображенія, на которыхъ основано это заключеніе, подробно изложены въ представляемомъ журналѣ Коммисіи. Здѣсь я полагалъ бы не излишнимъ замѣтить лишь то, что хотя нѣкоторыми губернскими начальствами и были высказаны предположенія о возможности теперь же въ однихъ изъ мѣстечекъ образовать общественное управленіе на началахъ Городоваго Положенія, другія обратить въ селенія; но окончательная обработка сихъ предположеній и ихъ осуществленіе потребовали бы столь сложныхъ и обширныхъ соображеній, что ставить ихъ предметомъ второстепенныхъ сужденій, т. е. собственно по поводу предстоящаго введенія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ, было бы едва

ли удобно. Это дѣло должно быть разсмотрѣно особо и совершенно самостоятельно,—тѣмъ болѣе, что органическія преобразованія въ устройствѣ мѣстечекъ неизбѣжно связываются, какъ объяснено выше и какъ указано въ журналѣ Коммисіи, съ вопросомъ, уже и возбужденнымъ нынѣ, объ отмѣнѣ вотчинныхъ отношеній во владѣльческихъ мѣстечкахъ.

Засимъ, полагая, что содержащіяся въ журналѣ Коммисіи подробныя соображенія по каждому изъ выработанныхъ ею пунктовъ заключенія представляются достаточными для оправданія и подкрѣпленія предположеній оной, я признавалъ бы не безполезнымъ остановиться лишь на двухъ предметахъ, а именно: 1) на соблюденіи нѣкоторой постепенности введенія Городоваго Положенія въ городахъ западныхъ губерній; и 2) на способѣ устраненія затрудненій,—если бы таковыя открылись,—въ отношеніи утвержденія Городскаго Головы въ этихъ губерніяхъ.

1. При изданіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. было постановлено, что въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, Положеніе сіе подлежитъ введенію въ дѣйствіе въ ближайшій, по возможности, срокъ; при чемъ были поименованы самые города, въ коихъ на первый разъ слѣдовало безъ замедленія приступить къ преобразованію общественнаго управленія. Постановленія подобнаго рода истекали изъ того, безъ сомнѣнія, соображенія, что предпринятыя преобразованія по общественному устройству городовъ являлись удовлетвореніемъ потребности не только сознанной Правительствомъ, но и заявленной большинствомъ мѣстнаго представительства городовъ. Тѣмъ не менѣе, однако-же, не было признано при этомъ удобнымъ опредѣлить означенный срокъ точнымъ указаніемъ предѣльнаго времени для сихъ преобразованій, дабы приведеніе оныхъ въ дѣйствіе не подало повода къ какимъ либо затрудненіямъ и стѣсненіямъ. Такая осторожность повела на практикѣ къ самымъ благопріятнымъ послѣдствіямъ: по минованіи истекшаго трехлѣтняго періода времени, со дня утвержденія Городоваго Положенія, оно примѣнено и дѣйствуетъ нынѣ какъ въ большинствѣ городскихъ поселеній губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, такъ и въ нѣсколькихъ городахъ Сибири, и это совершилось безъ тѣхъ затрудненій и замѣшательствъ, которыя, въ большей или меньшей мѣрѣ, присущи всякому новому дѣлу. Съ своей же стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣвъ возможность, за немногими исключеніями, дать полное развитіе свободному выраженію мнѣній мѣстнаго населенія городовъ въ принятіи городской реформы и обезпечивъ себя, въ то же время, необходимыми данными для наблюденія за ея ходомъ вообще, получило всѣ средства къ тому, чтобы путемъ разъясненій и указаній благовременно

устранять и даже предупреждать представлявшіеся на мѣстахъ недоумѣнія и вопросы. При сихъ условіяхъ новый законъ, при всей его обширности, свободно входя въ жизнь и постепенно укрѣпляясь, не встрѣчалъ доселѣ никакихъ колебаній въ своемъ развитіи для пересозданія общественнаго устройства городовъ и посадовъ.

Тѣмъ полезнѣе и необходимѣе представляется соблюденіе надлежащей постепенности, свободной отъ всякой поспѣшности, въ отношеніи примѣненія Городоваго Положенія къ городамъ западныхъ губерній. Съ одной стороны, историческія условія этихъ губерній, положившія свой отпечатокъ на развитіи ихъ вообще и отразившіяся многими особенностями на жизни городовъ въ частности; съ другой—разноплеменность населенія этихъ городовъ, возбуждающая нѣкоторую разрозненность интересовъ въ средѣ сего населенія, не могутъ не вызывать на особую осторожность въ порядкѣ введенія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ Имперіи. По отношенію къ этимъ губерніямъ Правительство до послѣдняго времени воздерживалось—и имѣло на то основанія—отъ всякихъ реформъ, которыя даютъ нѣкоторый просторъ общественной дѣятельности. Предположенное преобразованіе общественнаго управленія на началахъ новаго городскаго устройства будетъ первымъ рѣшительнымъ шагомъ на пути этихъ реформъ въ означенныхъ губерніяхъ; а потому, для пользы дѣла, не слѣдуетъ оставлять какъ бы въ забвеніи или умалять тѣ трудности, которыя могутъ представиться для настоящаго дѣла въ будущемъ. Самые пріемы введенія Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ могутъ быть нѣсколько иные, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Такъ при утвержденіи Городоваго Положенія въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, было признано удобнѣйшимъ начать преобразованіе въ городскомъ устройствѣ съ городовъ губернскихъ, какъ наиболѣе подготовленныхъ къ общественной дѣятельности. Въ примѣненіи же къ городамъ западныхъ губерній этотъ пріемъ, быть можетъ, не вездѣ принесъ бы одинаковые результаты и напр. по юго-западнымъ губерніямъ отдается положительное предпочтеніе той системѣ, по которой преобразованіе общественнаго управленія должно было бы начаться съ городовъ, представляющихъ наибольшее единство въ составѣ населенія, хотя бы эти города и не принадлежали къ числу губернскихъ. При введеніи Городоваго Положенія въ городахъ и посадахъ, указанныхъ въ ст. 1 и 2 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 16 Іюня 1870 г., почти повсемѣстно давалось разрѣшеніе на примѣненіе сего Положенія прежде всего по постановленіямъ мѣстныхъ городскихъ обществъ; въ западныхъ губерніяхъ, наоборотъ, мнѣніе городскихъ обществъ, быть можетъ, придется принимать въ соображеніе послѣ другихъ данныхъ, характеризующихъ дѣйствительное

положеніе того или другаго города, въ разныхъ отношеніяхъ. Затѣмъ нельзя выпускать изъ вида, что по своеобразности мѣстныхъ условій, въ коихъ находятся города западныхъ губерній, безъ сомнѣнія, возникнетъ длинный рядъ вопросовъ, которые не найдутъ себѣ разрѣшенія на мѣстѣ и эти вопросы могутъ потребовать не рѣдко довольно сложныхъ соображеній. Все сіе, взятое вмѣстѣ, указывая на обширность предстоящаго труда по направленію дѣятельности общественныхъ учрежденій въ западныхъ губерніяхъ въ новомъ ихъ устройствѣ, не можетъ не побуждать къ особенной осмотрительности въ распоряженіяхъ по предмету введенія тамъ предположенныхъ преобразованій,—что̀ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и не преминетъ принять къ своему руководству.

Но представляя, быть можетъ, даже съ нѣкоторымъ усиленіемъ предвидимыя трудности по приведенію въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. въ городскихъ поселеніяхъ западныхъ губерній, дабы это дѣло получило возможно правильный исходъ впослѣдствіи,—я не могъ бы, однако же, по новомъ зрѣломъ обсужденіи предположеній Коммисіи, останавливаться на какихъ либо важныхъ опасеніяхъ за благопріятныя послѣдствія примѣненія выработанной для западнаго края городской реформы; слѣдуетъ только вести ее безъ поспѣшности, съ должною осмотрительностію и вниманіемъ. Необходимость же и невозможность неопредѣленное время терпѣть существующій порядокъ чувствуется тамъ, по единогласному заявленію мѣстныхъ властей, повсемѣстно. Въ соображеніяхъ Коммисіи предметъ сей, какъ главный во всемъ этомъ дѣлѣ предметъ, былъ подвергнутъ самому тщательному разсмотрѣнію, и съ своей стороны она, не колеблясь, отклонила всякую мысль о подобныхъ опасеніяхъ, на сколько можно судить о предстоящей реформѣ теперь. Нельзя, при томъ, не замѣтить, что своеобразныя условія западнаго края до тѣхъ поръ будутъ сохранять свою своеобразность, до тѣхъ поръ будутъ оставаться безъ достаточной твердости, условливающейся разными временными постановленіями, пока мѣстныя учрежденія не получатъ общаго съ другими губерніями устройства. Предуказанная же въ этомъ смыслѣ повелѣніемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА реформа въ устройствѣ городскихъ поселеній, полагающая прочное основаніе объединенію края, можетъ принести, при осторожномъ руководствѣ ею, еще тотъ существенный результатъ, что городское самоуправленіе, правильно развившееся, несомнѣнно оказало бы свое вліяніе и на дальнѣйшій ходъ мѣстныхъ преобразованій, въ лучшемъ ихъ значеніи и постановкѣ. Посему усматриваемыя въ настоящемъ случаѣ трудности не должны служить препятствіемъ къ предположенному направленію городской реформы. Объ этомъ можно сказать съ нѣкоторою твердостью и потому, что соблюденіе необходимой постепенности, которою намѣрено руково-

диться Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ распоряженіяхъ по введенію означенной реформы, дастъ полную возможность столь же благовременно устранять мѣстныя затрудненія, сколь благовременно они были устраняемы доселѣ, по отношенію къ тѣмъ городамъ, въ коихъ Городовое Положеніе является уже дѣйствующимъ закономъ. Не надо забывать при томъ, что, во 1-хъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, руководя этимъ дѣломъ до сего времени, имѣетъ въ своемъ распоряженіи уже достаточный запасъ разнообразныхъ разъясненій и указаній, вызванныхъ новымъ городскимъ устройствомъ, которыя были преподаны частію самимъ Министерствомъ, частію рѣшеніями Правительствующаго Сената и которыя не могутъ не имѣть во многихъ случаяхъ примѣненія и къ западнымъ губерніямъ; и, во 2-хъ, что Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія, которыя имѣютъ быть открыты, вслѣдъ за утвержденіемъ разсматриваемыхъ предположеній, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ признается возможнымъ приступить къ введенію Городоваго Положенія, представляютъ новое ручательство за успѣхъ не только въ правильномъ ходѣ реформы, но и въ направленіи послѣдующей дѣятельности общественныхъ учрежденій, какъ въ томъ можно убѣдиться по опыту прошлаго; въ западныхъ же губерніяхъ, гдѣ условія надзора за дѣйствіями общественныхъ учрежденій будутъ, конечно, нѣсколько важнѣе и обширнѣе, Присутствія по городскимъ дѣламъ должны принести еще бо̀льшую пользу, чѣмъ какая принесена ими до сихъ поръ.

2) Въ ст. 2 п. *а* заявленія Коммисіи постановлено: ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, случаи, какіе были бы встрѣчены на мѣстѣ въ отношеніи утвержденія Городскихъ Головъ въ видахъ устраненія политической ихъ неблагонадежности, съ тѣмъ, что если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ принять какія либо исключительныя въ семъ отношеніи мѣры, напр. назначеніе Городскаго Головы отъ Правительства или, быть можетъ, даже временное пріостановленіе дѣйствій общественнаго управленія и т. п., то предположенія о семъ вносятся на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ. Заключеніе это собственно не содержитъ въ себѣ точно опредѣленнаго правила и потому, въ смыслѣ положительнаго закона, представляетъ нѣкоторыя несовершенства; тѣмъ не менѣе, однако же, едва ли можно было бы упрекнуть Коммисію въ какой либо поспѣшности, односторонности или неполнотѣ ея сужденій, подавшихъ поводъ къ нѣкоторой неопредѣлительности заключенія ея по сему предмету. Напротивъ, Коммисія, какъ то усматривается изъ ея журнала, рѣшилась допустить эту неопредѣлительность не прежде, какъ по убѣжденіи невоз-

можности постановить теперь же точное правило по упомянутому предмету. Нѣсколько разъ приступала она къ разсмотрѣнію этого важнаго предмета, соображала разнообразныя по оному предположенія; но остановиться на чемъ нибудь болѣе положительномъ не нашла довольно осторожнымъ въ томъ вниманіи, что одинъ лишь опытъ можетъ показать: есть ли дѣйствительная необходимость издать какія либо и какія именно особенныя правила относительно утвержденія Городскихъ Головъ въ городахъ западныхъ губерній. Поэтому она признала соотвѣтственнымъ ограничиться на первый разъ только заявленіемъ, что Правительство оставляетъ за собою извѣстную долю вліянія на замѣщеніе должности Городскихъ Головъ въ означенныхъ губерніяхъ и, сообразно обстоятельствамъ, не замедлитъ принять должныя мѣры къ устраненію затрудненій, если бы таковыя представились. Хотя по сему поводу и можно замѣтить, что благовременнѣе было бы принять эти мѣры заранѣе, дабы отсутствіе ихъ не повело къ замѣшательствамъ; но казалось бы, что при томъ осмотрительномъ, непоспѣшномъ, разборчивомъ относительно выбора городовъ введеніи Городоваго Положенія въ западныхъ губерніяхъ, какое имѣется въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, до нѣкоторой степени ослаблялась бы сила подобнаго замѣчанія.

Заключеніе.

Не имѣя далѣе ничего прибавить къ соображеніямъ, по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ западнымъ губерніямъ, я полагалъ бы постановить:

I. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 г. Городовое Положеніе распространяется постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на города Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, несостоящіе въ частномъ владѣніи, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1. По введеніи въ какомъ либо изъ сихъ городовъ Положенія 16 Іюня 1870 г. общественное управленіе такого города освобождается отъ завѣдыванія тѣми дѣлами, которыя относятся до приписанныхъ къ оному, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній.

Примѣчаніе. Впредь до особыхъ распоряженій о дальнѣйшемъ существованіи коробочнаго и свѣчнаго сбора съ евреевъ, дѣла о сихъ сборахъ остаются въ вѣдѣніи городскихъ управленій на существующихъ въ другихъ губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ), относительно порядка завѣдыванія этими дѣлами, основаніяхъ.

2. Съ освобожденіемъ подлежащихъ городскихъ учрежденій отъ завѣдыванія дѣлами по владѣльческимъ городамъ, въ сихъ послѣднихъ учреждается упрощенное общественное управленіе: изъ Городоваго Старосты и двухъ помощниковъ къ нему отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, если таковое имѣется.

3. Съ отдѣленіемъ мѣстечковаго управленія отъ городскаго имѣющіе постоянное жительство въ мѣстечкахъ мѣщане (какъ христіанскаго, такъ и нехристіанскаго исповѣданій) образуютъ изъ себя, при составѣ населенія не мѣнѣе 10 мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, самостоятельныя мѣщанскія общества, которыя, для завѣдыванія нижеуказанными дѣлами, избираютъ каждое особаго Мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ.

4. Если населеніе мѣстечка простирается до 50 дворовъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, то образовавшееся въономъ мѣщанское общество можетъ ходатайствовать объ учрежденіи у себя, взамѣнъ Мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы, на точномъ основаніи примѣч. къ ст. 14 Прил. къ Город. Полож. Съ тѣмъ вмѣстѣ на общества сіи распространяется дѣйствіе ст. 335 Т III Уст. о служ. по выб., относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ, въ общихъ своихъ собраніяхъ, именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется по закону постановленіе общественнаго приговора, и допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи.

Примѣчаніе. На первый разъ, до образованія мѣщанскаго управленія, принятіе присяги исполняется въ мѣстечкахъ въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

5. Въ тѣхъ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указанной въ п. 3 нормы, мѣстные мѣщане остаются приписанными или къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ, или приписываются къ другимъ мѣстечкамъ, въ коихъ образуются такія общества, на одинаковыхъ съ проживающими вообще, внѣ мѣстъ своей приписки, мѣщанами условіяхъ, или же могутъ приписаться къ волостямъ, на основаніи ст. 141 Полож. о крест., вышедш. изъ крѣп. зависим., 19 Февраля 1861 г. (Особ. прил. къ IX Т. Зак. о сост., по Прод. 1863 г.).

6. Тамъ, гдѣ имѣются постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія, они входятъ въ составъ мѣстнаго мѣщанскаго общества (п. 3 и 5), если не принадлежатъ къ купеческому или инымъ сословіямъ.

7. Мѣстечковыя мѣщанскія управленія, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ ст. 14, 15, 17—20 Прил. къ Город. Полож., исполняютъ

при томъ обязанности, поименованныя въ ст. 5 п. *в*, *ж*, и *з*, а также въ ст. 6 сего Прилож. Сверхъ того на нихъ возлагается:

а) составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными Раскладочными Коммисіями (Прил. къ ст. 2 п. 3 Т. V Уст. о Под. по Прод. 1868 г. ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ означенному налогу.

Примѣчаніе. Число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (Ср. Уст. о Под. ст. 2 п. 3 Прилож. ст. 9 примѣч., по Прод. 1868 г.).

б) свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (ст. 5 п. *д* Прил. къ Город. Полож.).

Примѣчаніе. Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ и выдача для нихъ книгъ (ст. 5 п. *г*. Прилож. къ Город. Полож.) возлагаются на Губернское Правленіе.

8. Приговоры мѣстечковыхъ мѣщанскихъ обществъ по предметамъ, указаннымъ къ п. *л* ст. 5 Прилож. къ Город. Полож., не подвергаясь разсмотрѣнію Городской Управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія Губернскаго Правленія, по надлежащемъ, чрезъ кого слѣдуетъ, удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые были приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

9. Содержащееся въ ст. 524 Т. III Уст. служ. выб. правило распространяется на мѣстечковыя мѣщанскія управленія, съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ въ ономъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

10. Членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ отходящихъ отъ частнаго владѣнія по распоряженію Правительства, взамѣнъ Городскаго Головы, назначается въ мѣстечкахъ Мѣщанскій Староста.

II. Ходатайствовать:

1) о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ а) разрѣшать по ближайшему его усмотрѣнію случаи о затрудненіяхъ, какія были бы встрѣчены на мѣстѣ въ отношеніи утвержденія Городскихъ Головъ, въ видахъ устраненія политической ихъ неблагонадежности, съ тѣмъ, что, если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ принять

какія либо исключительныя въ семъ отношеніи мѣры, напр. назначеніе Городскаго Головы отъ Правительства или, быть можетъ, даже временное пріостановленіе дѣйствій общественнаго управленія и т. п., то предположенія о томъ вносятся на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ, и б) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, съ представленіемъ затѣмъ соображеній по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ;

2) о предоставленіи Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ обсужденіе вопроса относительно взиманія на будущее время налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе изъясненныхъ правилъ, не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій.

3) о предоставленіи Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 Іюня 1870 г., а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ городамъ западныхъ губерній, относящіяся до нихъ правила дѣйствующаго Свода, причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

О семъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ*. Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ*.

Выписка изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи. Государственнаго Совѣта 8 Февраля 1875 года. № 18.

Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ присутствіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Государственнаго Контролера, Товарища Министра Финансовъ, бывшаго Генералъ-Губернатора Сѣверо-Западнаго края Генералъ-Адъютанта Потапова, Генералъ-Губернаторовъ Сѣверо-и Юго-Западнаго края, Генералъ-Адъютантовъ Альбединскаго и Князя Дондукова-Корсакова, а также приглашенныхъ для объясненій Директора Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Губернаторовъ: Витебскаго, Могилевскаго и Минскаго, признали прежде всего необходимымъ выслушать соображенія мѣстныхъ начальниковъ Западнаго края по вопросу о своевременности введенія Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года въ городахъ западныхъ губерній.

Вслѣдствіе сего Генералъ-Адъютанты Потаповъ, Альбединскій и Князь Дондуковъ-Корсаковъ и Губернаторы Витебскій, Могилевскій и Минскій единогласно заявили, что существующее положеніе городскаго хозяйства въ городахъ Западныхъ губерній представляется въ столь не удовлетворительномъ во всѣхъ отношеніяхъ видѣ, что принятіе коренныхъ мѣръ къ лучшему его устройству оказывается безусловно необходимымъ какъ для огражденія городскихъ интересовъ, такъ и въ видахъ предоставленія городамъ возможности къ развитію въ нихъ удобствъ жизни, нынѣ почти не существующихъ. Обстоятельства эти побуждаютъ съ особою настойчивостью желать примѣненія къ упомянутымъ городамъ Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года, какъ извѣстно, весьма успѣшно дѣйствующаго въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. При этомъ ближайшее соображеніе правилъ означеннаго Положенія и предоставляемыхъ имъ обывателямъ правъ по завѣдыванію дѣлами городскаго хозяйства и благоустройства, при необходимомъ однако контролѣ со стороны мѣст-

*

ной правительственной власти, не оставляетъ сомнѣнія въ возможности примѣненія его ко многимъ городамъ западныхъ губерній.

Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію главныхъ начальниковъ края, введеніе въ упомянутыхъ городахъ новаго общественнаго устройства, въ виду разноплеменности входящаго въ составъ ихъ населенія, не рѣдко разрозненнаго и по духу, и по религіи, требуетъ особой осторожности. Поэтому, для успѣшнаго осуществленія реформы, оказывается необходимымъ предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ право примѣнять Городовое Положеніе къ городамъ западныхъ губерній съ надлежащею постепенностью, допуская сначала къ пользованію новыми правами городскія поселенія, наиболѣе къ тому подготовленныя, и распространяя ихъ затѣмъ на прочія, по мѣрѣ возможности и ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ.

Выслушавъ изложенныя объясненія, Департаменты не могли и съ своей стороны не признать, что, не смотря на возможность нѣкоторыхъ затрудненій при введеніи Городоваго Положенія въ иныхъ изъ городскихъ поселеній Западнаго края, осуществленіе этой реформы представляется болѣе, чѣмъ желательнымъ. Не говоря уже о томъ улучшеніи, какое внесется ею въ общій строй городскаго хозяйства и благоустройства, нужно имѣть въ виду, что она составитъ новый и весьма важный шагъ къ сближенію Западнаго края съ остальными частями Имперіи, къ упроченію между ними той связи, которая, какъ дознано опытомъ, наилучшимъ образомъ обезпечивается единствомъ учрежденій и законовъ. По мнѣнію Департаментовъ, распространеніе на города западныхъ губерній органическаго закона, предоставляющаго общественнымъ управленіямъ самостоятельное завѣдываніе хозяйственными ихъ дѣлами,—закона, встрѣченнаго всею Россіею съ полнымъ сочувствіемъ и благодарностью, — будетъ знакомъ возвращающагося довѣрія со стороны правительства къ краю, который, вслѣдствіе прискорбныхъ политическихъ обстоятельствъ, оставался до сихъ поръ чуждымъ многимъ изъ благодѣтельныхъ преобразованій нынѣшняго царствованія. Должно надѣяться, что такой знакъ довѣрія будетъ по достоинству оцѣненъ населеніемъ и приведетъ на дѣлѣ къ благотворнымъ во многихъ отношеніяхъ послѣдствіямъ.

Посему, принимая съ отраднымъ чувствомъ изложенныя выше удостовѣренія главныхъ мѣстныхъ начальниковъ о возможности и желательности примѣненія къ западнымъ губерніямъ закона 16 Іюня 1870 года, Соединенные Департаменты не могли, при томъ, не согласиться и съ необходимостью соблюденія извѣстной постепенности при введеніи онаго въ упомянутомъ краѣ, такъ какъ осмотрительность и благоразумное

соображеніе мѣстныхъ обстоятельствъ послужатъ лучшимъ обезпеченіемъ успѣшнаго осуществленія реформы.

Приступивъ, вслѣдствіе сего, къ подробному соображенію проектированныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года къ городамъ западныхъ губерній, и обратясь прежде всего къ предположеніямъ его о тѣхъ отступленіяхъ, кои надлежало бы допустить при этомъ, Департаменты приняли на видъ, что какъ коммисіею, разработывавшею проектъ, такъ и Генералъ-Адъютантомъ Тимашевымъ, не встрѣчено препятствій къ распространенію Городоваго Положенія въ полномъ составѣ на городскія поселенія Западнаго края, не состоящія въ частномъ владѣніи, съ тѣмъ однако, чтобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ видѣ особаго отъ законодательной власти уполномочія, не подлежащаго обнародованію, было предоставлено разрѣшать, по ближайшему его усмотрѣнію, случаи о затрудненіяхъ, какія были бы встрѣчены на мѣстѣ въ отношеніи утвержденія городскихъ головъ, въ видахъ устраненія политической ихъ неблагонадежности; затѣмъ, если бы, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось необходимымъ принять какія либо исключительныя въ указанномъ отношеніи мѣры, напр. назначеніе городскаго головы отъ правительства, или временное пріостановленіе дѣйствій общественнаго управленія, то предположенія о томъ вносились бы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, чрезъ Комитетъ Министровъ (заключ., § II, п. 1, *а*).

Въ отношеніи къ изложеннымъ предположеніямъ Департаменты разсуждали, что, при всей желательности полнаго, безъ всякихъ отступленій, примѣненія городоваго положенія 16 Іюня 1870 года къ городскимъ поселеніямъ Западнаго края, едва ли было бы осторожно, въ виду исключительнаго положенія, въ которомъ край этотъ все еще находится, не сохранить за правительствомъ возможности принятія нѣкоторыхъ особенныхъ мѣръ, въ видахъ предотвращенія злоупотребленій, легко могущихъ возникнуть отъ злонамѣреннаго пользованія предоставляемыми мѣстнымъ обывателямъ важными правами по завѣдыванію дѣлами городскаго благоустройства и хозяйства. Съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать обсуждаемыхъ предположеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ уважительными. Ближайшимъ образомъ вникая, однако, въ существо этихъ предположеній, Департаменты не могутъ не признать за ними и нѣкоторыхъ неудобствъ. Въ семъ отношеніи обращаетъ на себя прежде всего вниманіе самая форма, въ которую облекаются проектированныя постановленія. По мнѣнію Департаментовъ, сообщаемое имъ значеніе частнаго, не подлежащаго обнародованію, разрѣшенія принимать въ административномъ порядкѣ мѣры, не согласныя съ точнымъ смысломъ опу-

бликованныхъ правилъ, едва ли можетъ быть признано соотвѣтствующимъ достоинству правительства и тому уваженію, какое должны внушать къ себѣ неприкосновенность и непоколебимая сила законовъ. Посему представлялось бы болѣе правильнымъ указать въ самомъ текстѣ издаваемаго узаконенія тѣ особыя мѣры, допущеніе коихъ признается необходимымъ условіемъ успѣшнаго примѣненія городоваго положенія 16 Іюня 1870 года къ городамъ Западныхъ Губерній.

Переходя затѣмъ къ обсужденію вопроса, въ чемъ именно могутъ заключаться эти мѣры, Департаменты, согласно, въ существѣ, съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, находятъ, что онѣ должны быть двоякаго рода. *Во первыхъ*, за административною властью надлежитъ удержать безусловное право неутвержденія избираемыхъ думами городскихъ головъ. Право это не составитъ въ существѣ своемъ чего либо новаго. Городскіе головы, по точному смыслу ст. 92 городоваго положенія, утверждаются и нынѣ въ губернскихъ городахъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ—губернаторами. Такъ какъ, однако, въ виду особыхъ политическихъ обстоятельствъ Западнаго края, неутвержденію избраннаго обществомъ городскаго головы, кромѣ другихъ причинъ, можетъ представиться иногда главнымъ побужденіемъ недостаточная благонадежность избраннаго лица съ политической собственно точки зрѣнія, а разрѣшеніе такого рода вопросовъ едва ли удобно было бы предоставить власти губернаторовъ,—то необходимо оговорить, что утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должность головы, а также назначенныхъ для временнаго исправленія сей должности (Город. Полож., ст. 92), зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не только по губернскимъ городамъ, но и по всѣмъ другимъ городскимъ поселеніямъ Западныхъ губерній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ, по имѣющимся въ виду его даннымъ, затруднился бы допустить избранное лицо къ исполненію должности головы.

Затѣмъ, *во вторыхъ*, надлежитъ, по мнѣнію Департаментовъ, не вводя въ законъ несвойственнаго ему широкаго и неопредѣлительнаго положенія о принятіи въ отношеніи къ общественному управленію вообще исключительныхъ мѣръ,—ограничиться постановленіемъ положительнаго правила о томъ, что, въ случаѣ необходимости назначенія городскаго головы отъ правительства, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ о семъ на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА усмотрѣніе, чрезъ Комитетъ Министровъ. Что же касается временнаго пріостановленія дѣйствій общественнаго управленія, то объ этомъ нѣтъ надобности особо упоминать въ законѣ, такъ какъ разрѣшеніе на принятіе подобной крайней мѣры, въ случаѣ необходимости, можетъ быть испрошено чрезъ Комитетъ Министровъ, на основаніи пункта 3 статьи

12 учрежденія сего Комитета; между тѣмъ, заявленіе заранѣе объ упомянутой мѣрѣ, которая въ обыкновенное время, по всему вѣроятію, не будетъ даже нужна, внушило бы лишь опасенія мѣстнымъ жителямъ и воспрепятствовало бы тому благопріятному впечатлѣнію, котораго слѣдуетъ ожидать отъ изданія разсматриваемаго закона.

Разрѣшивъ на изложенныхъ основаніяхъ вопросы, касающіеся собственно примѣненія городоваго положенія къ городамъ Западныхъ губерній, и перейдя за симъ къ обсужденію остальныхъ предположеній проекта, Соединенные Департаменты остановились на слѣдующихъ частныхъ замѣчаніяхъ:

1) Съ освобожденіемъ подлежащихъ городскихъ учрежденій отъ завѣдыванія дѣлами по владѣльческимъ городамъ, въ сихъ послѣднихъ, на основаніи ст. 2, учреждается упрощенное общественное управленіе: изъ городоваго старосты и двухъ помощниковъ къ нему отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, если таковое имѣется.

Въ изложеніи сего правила, по мнѣнію Департаментовъ, обращаютъ на себя вниманіе три обстоятельства. Въ немъ не достаточно разъяснено: а) что упрощенныя управленія, предположенныя къ учрежденію во владѣльческихъ городахъ, будутъ завѣдывать не только частными дѣлами сословій мѣщанскаго и купеческаго, но и общественнымъ въ сихъ городахъ хозяйствомъ; б) что назначеніе на должность городоваго старосты должно совершаться по выбору всего городскаго общества (купцовъ и мѣщанъ); и в) что два помощника къ городовому старостѣ назначаются только въ городахъ, имѣющихъ въ составѣ населенія купцовъ и мѣщанъ, а въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ особаго купеческаго сословія не имѣется, городовому старостѣ назначается одинъ только помощникъ отъ мѣщанскаго сословія. Въ виду сего надлежитъ ст. 2 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Во владѣльческихъ городахъ, коихъ дѣла будутъ изъяты изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій, преобразованныхъ на основаніи городоваго положенія 16 Іюня 1870 года, для завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ учреждается упрощенное общественное управленіе (общ. губ. учр. ст. 4429, примѣч. 4, по прод. 1868 г.). Управленіе это образуется, по выбору городскаго общества (купцовъ и мѣщанъ), изъ городоваго старосты и помощниковъ къ нему, по одному отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, гдѣ это послѣднее имѣется».

2) На основаніи ст. 7, мѣщанскія управленія мѣстечекъ, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ ст. 14, 15, 17—20 прилож. къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности, поименованныя въ ст. 5, пунктахъ *в*, *ж*, и *з*, а также въ ст. 6 сего приложенія.

Не возражая по существу этого предположенія, Департаменты находятъ, что указанные въ немъ пунктъ *ж* ст. 5 приложенія къ город. полож., а также ст. 6 сего приложенія, утратили въ настоящее время свое значеніе, ибо въ нихъ исчисляются обязанности, возлагавшіяся прежде на городскія общественныя управленія по уставу рекрутскому. Какъ между тѣмъ, за изданіемъ въ 1874 году новаго устава о воинской повинности, обязанности общественныхъ управленій по исполненію наборовъ существенно измѣнились, то и представляется необходимымъ, исключивъ изъ обсуждаемаго правила ссылку на пунктъ *ж* ст. 5 и на ст. 6 прилож. къ город. полож., замѣнить оную указаніемъ на ст. 98 102, 113, 115, 116, 118 и 120 устава о воинской повинности, опредѣляющія обязанности городскихъ управленій.

3) Пунктомъ *б* статьи 7 свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ возлагается на мѣщанскія управленія.

Находя, что обязанность эта едва ли можетъ быть исполняема ими съ надлежащимъ успѣхомъ, Департаменты предполагаютъ возложить оную на губернскія правленія,—тѣмъ болѣе, что, на основаніи примѣчанія къ тому же пункту *б* статьи 7, губернскимъ правленіямъ предоставляется утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ и выдача имъ книгъ.

Соглашаясь въ остальномъ съ предположеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Департаменты приняли, однако, во вниманіе, что, по силѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній (ст. 813 и 814 т. II ч. 2 учр. управ. инор.), веденіе метрическихъ книгъ, а также посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ еврейскаго населенія какъ въ городахъ, такъ и въ приписанныхъ къ нимъ мѣстечкахъ, возлагается на городскія думы. Поэтому, съ преобразованіемъ существующихъ городскихъ учрежденій и съ изъятіемъ изъ ихъ вѣдѣнія дѣлъ, касающихся мѣстечекъ, неизбѣжно возникнетъ вопросъ: на какія именно учрежденія должны быть перенесены лежавшія на городскихъ думахъ прежняго устройства обязанности по веденію еврейскихъ метрическихъ книгъ, посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ? Въ виду сего и принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ имѣетъ тѣсную связь съ разработываемыми въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ общими предположеніями о мѣрахъ, кои должны быть приняты для правильнаго учета еврейскаго населенія и для преграждевія евреямъ способовъ уклоняться отъ воинской повинности, Департаменты находятъ необходимымъ предоставить Генералъ-Адъютанту Тимашеву войти безотлагательно въ обсужденіе означеннаго вопроса и представить соображенія свои по оному на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, совокупно съ упомянутыми общими предположеніями.

На основаніи вышеизложеннаго и признавая сверхъ того необходимымъ сдѣлать въ проектѣ нѣкоторыя исправленія, собственно до редакціи относящіяся, Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи *полагаютъ* постановить:

I. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 г. Городовое Положеніе примѣняется постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ несостоящимъ въ частномъ владѣніи городамъ: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующаго:

1) Утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должность городскаго головы, а также назначенныхъ для временнаго замѣщенія сей должности (Город. Пол., ст. 92), зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не только по губернскимъ городамъ, но и по всѣмъ другимъ городскимъ поселеніямъ упомянутыхъ выше губерній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ, по имѣющимся въ виду его даннымъ, затруднился бы допустить избранное лицо къ исполненію должности головы.

2) Если бы, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, оказалось необходимымъ въ какомъ либо городѣ назначить городскаго голову отъ правительства, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ о семъ на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе, чрезъ Комитетъ Министровъ.

II. Общественныя управленія городовъ, въ коихъ введено будетъ Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., освобождаются отъ завѣдыванія дѣлами приписанныхъ къ тѣмъ городамъ, на основаніи прежнихъ постановленій, другихъ городскихъ поселеній, т. е. городовъ владѣльческихъ и мѣстечекъ. Изъ сего изъемлются дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ; дѣла эти, впредь до особаго распоряженія, остаются въ вѣдѣніи городскихъ управленій на основаніяхъ, существующихъ въ другихъ губерніяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ).

III. Во владѣльческихъ городахъ, дѣла коихъ будутъ изъяты изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій, преобразованныхъ на основаніи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., для завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ, учреждается упрощенное общественное управленіе (общ. губ. учр. ст. 4429. примѣч. 4, по прод. 1868 г.). Управленіе это образуется изъ городоваго старосты, по выбору городскаго общества (купцовъ и мѣщанъ), и изъ помощниковъ къ нему, по одному отъ сословій мѣщанскаго и купеческаго, гдѣ это послѣднее имѣется.

IV. Въ мѣстечкахъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія городскихъ учрежденій (ст. II), соблюдаются слѣдующія правила:

1) Въ мѣстечкахъ, имѣющихъ не менѣе десяти мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, постоянно жительствующіе мѣщане, какъ христіанскаго, такъ и нехристіанскаго исповѣданій, образуютъ изъ себя самостоятельныя мѣщанскія общества. Общества сіи, для завѣдыванія указанными ниже въ пунктѣ 5 дѣлами, избираютъ мѣщанскаго старосту съ помощникомъ.

2) Въ мѣстечкахъ, имѣющихъ до пятидесяти мѣщанскихъ дворовъ, мѣщанскія общества могутъ ходатайствовать объ учрежденіи, взамѣнъ мѣщанскаго старосты, мѣщанской управы (примѣч. къ ст. 14 прилож. къ Город. Полож.). Засимъ на общества эти распространяется дѣйствіе ст. 335 уст. о служб. по выб. (свод. зак., Т. III), относительно избранія мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется, по закону, постановленіе общественнаго приговора. Такіе депутаты допускаются къ исполненію своихъ обязанностей по принятіи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленіи, а на первый разъ, до образованія онаго, въ присутствіи назначеннаго для того чиновника уѣздной полиціи.

3) Въ мѣстечкахъ, населеніе коихъ не достигаетъ указаннаго выше въ пунктѣ 1 размѣра, мѣстные мѣщане приписываются къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ или другихъ мѣстечекъ, въ коихъ существуютъ мѣщанскія общества, или же къ волостямъ, на основаніи приложенія къ ст. 141 общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (особ. прилож. къ IX т., зак. о сост., по прод. 1863 г.).

4) Постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, не приписанные къ купеческому и инымъ сословіямъ, входятъ въ составъ мѣщанскаго общества своихъ мѣстечекъ, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія.

5. Мѣщанскія управленія мѣстечекъ, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ статьями 14, 15, 17—20 приложенія къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности, поименованныя въ пунктахъ *в* и *з* ст. 5 сего приложенія, а также въ статьяхъ 98, 102, 113, 115, 116, 118 и 120 Высочайше утвержденнаго 1 Января 1874 г. устава о воинской повинности. Сверхъ того, на нихъ возлагается: составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, а равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными раскладочными коммисіями (прил. къ ст. 2 п. 3 т. V, уст. о под., по прод. 1868 г., ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ озна-

ченному налогу; число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (уст. о под. ст. 2 п. 3, прилож. ст. 9 примѣч., по прод. 1868 г.).

6) Приговоры мѣщанскихъ обществъ въ мѣстечкахъ по предметамъ указаннымъ къ п. *л* ст. 5 прилож. къ Город. Полож., не подвергаясь разсмотрѣнію городской управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія губернскаго правленія, по надлежащемъ, чрезъ кого слѣдуетъ, удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые были приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

7) Содержащееся въ ст. 524 уст. служ. выб. (свод. зак. т. III) правило распространяется на мѣщанскія управленія мѣстечекъ, съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Членомъ коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ, по распоряженію правительства отходящихъ отъ частнаго владѣнія, назначается въ мѣстечкахъ, вмѣсто городскаго головы, мѣщанскій староста.

9) Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ, выдача для нихъ книгъ, а равно свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (ст. 5, п.п. *i* и *д* прил. къ Город. Полож.), возлагаются на губернское правленіе.

V. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, съ представленіемъ затѣмъ соображеній по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, и б) войти въ обсужденіе вопроса, на кого должны быть возложены, съ преобразованіемъ нынѣшнихъ городскихъ думъ, лежащія на нихъ обязанности по веденію метрическихъ книгъ, а равно посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ еврейскаго населенія въ городахъ и мѣстечкахъ и, по надлежащемъ соображеніи сего вопроса съ общими предположеніями о мѣрахъ, какія окажется необходимымъ принять для правильнаго учета еврейскаго населенія и для преграждения ему способовъ уклоняться отъ воинской повинности, внести заключеніе свое по оному, совокупно съ упомянутыми общими предположеніями, на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ.

VI. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ обсужденіе вопроса относительно

взиманія на будущее время налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе изложенныхъ выше правилъ (ст. IV), не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій.

VII. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи согласовать съ издаваемыми нынѣ правилами подлежащія статьи свода законовъ, причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подлинный подписали:

Князь Сергій Урусовъ. *А. Абаза.* *А. Тимашевъ.*
И. Фундуклей. *Н. Мѣтлинъ.* *Грейгъ.*
Баронъ Будбергъ. *Ѳедоръ Новосильскій.* *Александръ Потаповъ.*
Иванъ Деляновъ. *Павелъ Мельниковъ.* *П. Шамшинъ.*
К. Гротъ. *А. Заблоцкій-Десятовскій.*
Князь Дмитрій Оболенскій.

Скрѣпилъ: *Статсъ-Секретарь Е. Перетцъ.*

Высочайше утвержденное 29 Апрѣля 1875 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ городамъ западныхъ губерній и соглашаясь, въ существѣ, съ заключеніемъ его, Министра, *мнѣніемъ положилъ* постановить:

1. Высочайше утвержденное 16 Іюня 1870 г. Городовое Положеніе примѣняется постепенно, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ несостоящимъ въ частномъ владѣніи городамъ: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губерній, съ соблюденіемъ при томъ, въ видѣ временной мѣры, нижеслѣдующихъ особенностей.

I. Утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должность Городскаго Головы, а также назначенныхъ для временнаго замѣщенія сей должности (Гор. Полож. ст. 92) зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ не только по городамъ губернскимъ, но и по всѣмъ другимъ городамъ упомянутыхъ выше губерній въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ, по имѣющимся въ виду его даннымъ, затруднился бы допустить избранное лицо къ исполненію должности Головы.

2. Если бы, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, оказалось необходимымъ въ какомъ либо городѣ назначить Городскаго Голову отъ Правительства, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ о семъ на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе, чрезъ Комитетъ Министровъ.

II. Общественныя Управленія городовъ, въ коихъ введено будетъ Городовое Положеніе 16 Іюня 1870 г., освобождаются отъ завѣдыванія

дѣлами приписанныхъ къ тѣмъ городамъ, на основанiи прежнихъ постановленiй, другихъ городскихъ поселенiй, т. е. городовъ владѣльческихъ и мѣстечекъ. Изъ сего изъемлются дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ; дѣла эти, впредь до особаго распоряженiя, остаются въ вѣдѣнiи городскихъ управленiй на основанiяхъ, существующихъ въ другихъ губернiяхъ (въ коихъ дозволено постоянное жительство евреямъ).

III. Во владѣльческихъ городахъ, дѣла коихъ будутъ изъяты изъ вѣдѣнiя городскихъ учрежденiй, преобразованныхъ на основанiи Городоваго Положенiя 16 Iюня 1870 г., для завѣдыванiя городскимъ хозяйствомъ, впредь до примѣненiя и къ симъ городамъ Городоваго Положенiя, учреждается упрощенное общественное управленiе (Общ. губ. учр. ст. 4429, примѣч. 4, по прод 1868 г.) Управленiе это образуется изъ Городоваго Старосты, по выбору городскаго общества (купцовъ и мѣщанъ), и изъ помощниковъ къ нему, по одному изъ сословiй мѣщанскаго и купеческаго, гдѣ это послѣднее имѣется.

IV. Въ мѣстечкахъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнiя городскихъ учрежденiй (ст. II), соблюдаются временно слѣдующiя правила:

1) Въ мѣстечкахъ, имѣющихъ не менѣе десяти мѣщанскихъ дворовъ или отдѣльныхъ домохозяевъ, постоянно жительствующiе мѣщане, какъ христiанскаго, такъ и нехристiанскаго исповѣданiй, образуютъ изъ себя самостоятельныя мѣщанскiя общества. Общества сiи, для завѣдыванiя указанными ниже въ пунктѣ 5 дѣлами, избираютъ Мѣщанскаго Старосту съ помощникомъ.

2) Въ мѣстечкахъ, имѣющихъ до пятидесяти мѣщанскихъ дворовъ, мѣщанскiя общества могутъ ходатайствовать объ учрежденiи, взамѣнъ Мѣщанскаго Старосты, Мѣщанской Управы (прим. къ ст. 14 прил. къ Гор. Пол.).

За симъ на общества эти распространяется дѣйствiе ст. 335 Уст. о служб. по выб. (Св. Зак. Т. III), относительно избранiя мѣщанскихъ депутатовъ, которые дѣйствуютъ именемъ общества во всѣхъ случаяхъ, когда требуется, по закону, постановленiе общественнаго приговора. Такiе депутаты допускаются къ исполненiю своихъ обязанностей по принятiи присяги въ мѣстномъ мѣщанскомъ управленiи, а на первый разъ, до образованiя онаго, въ присутствiи назначеннаго для того чиновника уѣздной полицiи.

3) Въ мѣстечкахъ, населенiе коихъ не достигаетъ указаннаго выше въ пунктѣ 1 размѣра, мѣстные мѣщане приписываются къ мѣщанскимъ обществамъ городовъ или другихъ мѣстечекъ, въ коихъ существуютъ мѣщанскiя общества, или же къ волостямъ, на основанiи приложенiя

къ ст. 141 общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (особ. прилож. къ IX Т. Зак. о сост. по прод. 1863 г.).

Постоянно живущіе въ мѣстечкахъ ремесленники, не приписанные къ купеческому и инымъ сословіямъ, входятъ въ составъ мѣщанскаго общества своихъ мѣстечекъ, если для нихъ не будетъ образовано особаго, въ установленномъ порядкѣ, ремесленнаго управленія.

5) Мѣщанскія Управленія мѣстечекъ, руководствуясь въ своихъ дѣйствіяхъ статьями 14, 15, 17—20 Приложенія къ Городовому Положенію, исполняютъ при томъ обязанности, поименованныя въ пунктахъ *в.* и *з* ст. 5 сего приложенія, а также въ статьяхъ 98, 102, 113, 115, 116, 118 и 120 Высочайше утвержденнаго 1 Января 1874 г. Устава о воинской повинности. Сверхъ того, на нихъ возлагается: составленіе и разсылка окладныхъ листовъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны, съ добавочными къ нему сборами, взиманіе этого налога и сборовъ, а равно разсмотрѣніе жалобъ на неправильное распредѣленіе налога образуемыми для сего мѣстными раскладочными коммисіями (Прил. къ ст. 2 п. 3 Т. V Уст. о под., по прод. 1868 г. ст. 17, 18, 24—28, 30 и 15). Жалобы сіи разрѣшаются въ присутствіи и съ участіемъ депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ означенному налогу; число этихъ депутатовъ и порядокъ ихъ избранія опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (уст. о под. ст. 2 п. 3, прил. ст. 9 примѣч. по прод. 1868 г.)

6) Приговоры мѣщанскихъ обществъ въ мѣстечкахъ по предметамъ, указаннымъ въ п. *л.* ст. 5 прилож. къ Гор. Пол., неподвергаясь разсмотрѣнію городской Управы, приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ утвержденія Губернскаго Правленія, по надлежащемъ, чрезъ кого слѣдуетъ, удостовѣреніи на мѣстѣ не только въ правильности составленія приговора, но и въ основательности тѣхъ доводовъ, которые были приняты въ соображеніе при постановленіи такого приговора.

7) Содержащееся въ ст. 524 Уст. сл. выб. (Св. Зак. Т. III) правило распространяется на мѣщанскія управленія мѣстечекъ, съ тѣмъ, что если бы точное исполненіе сего правила оказалось гдѣ либо, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, то ходатайства о необходимыхъ отступленіяхъ разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

8) Членомъ Коммисій, образуемыхъ для оцѣнки имуществъ, по распоряженію Правительства отходящихъ отъ частнаго владѣнія, назначается въ мѣстечкахъ, вмѣсто Городскаго Головы, мѣщанскій Староста.

9) Утвержденіе нотаріусовъ и маклеровъ, выдача для нихъ книгъ, а равно свидѣтельствованіе и разсмотрѣніе книгъ нотаріусовъ и макле-

ровъ (ст. 5 п п. *г* и *д* прил. къ Гор. Пол.), возлагаются, впредь до введенія въ западныхъ губерніяхъ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. въ полномъ объемѣ, на Губернское Правленіе.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами. Съ подлиннымъ вѣрно: Государственный Секретарь (подписалъ) *Д. Сольскій.* Повѣрялъ: *Статсъ-Секретарь Перетцъ.*

Выписка изъ отзыва Государственнаго Секретаря отъ 5 Мая 1875 года № 797.

Имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопревосходительству Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ городамъ западныхъ губерній, прилагая при семъ печатный списокъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи, 8 Февраля, за № 18, выписку изъ журнала Общаго Собранія, 7-го Апрѣля сего года, заключающіе въ себѣ сужденія Совѣта по настоящему предмету.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что Государственный Совѣтъ постановивъ по означенному дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, положилъ предоставить:

1. Вашему Высокопревосходительству: 1) войти въ соглашеніе съ Министромъ Финансовъ относительно принятія необходимыхъ мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ отмѣнѣ вотчинныхъ правъ владѣльцевъ въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, съ представленіемъ затѣмъ соображеній по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ; 2) по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти въ соображеніе слѣдующихъ вопросовъ, заключеніе по которымъ внести на разсмотрѣніе установленнымъ порядкомъ: а) о примѣненіи къ владѣльческимъ городамъ, по упраздненіи въ нихъ вотчинныхъ правъ Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, б) о томъ, не представится ли возможнымъ, съ теченіемъ времени, образовать въ мѣстечкахъ Западныхъ губерній такое общественное управленіе, которое обнимало бы все мѣстечковое населеніе, безъ различія сословій, и в) о томъ, на кого должны быть возложены, съ преобразованіемъ нынѣшнихъ городскихъ Думъ, лежащія на нихъ обязанности по веденію метрическихъ книгъ, а равно посемейныхъ и алфавитныхъ списковъ еврейскаго населенія въ городахъ и мѣстечкахъ, при чемъ вопросъ этотъ сообразить съ общими предположеніями о мѣрахъ, какія окажется необходимымъ

принять для правильнаго учета еврейскаго населенія и для преграждения ему способовъ уклоняться отъ воинской повинности, и заключеніе по сему предмету внести на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ, совокупно съ упомянутыми общими предположеніями.

2. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, войти въ обсужденіе вопроса относительно взиманія на будущее время налога съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ коихъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта о примѣненіи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ городамъ западныхъ губерній (ст. IV), не будетъ образовано самостоятельныхъ мѣщанскихъ управленій.

3. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи согласовать съ издаваемыми нынѣ правилами подлежащія статьи свода законовъ; при чемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

О таковомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, также удостоенномъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія и сообщенномъ мною, вмѣстѣ съ симъ, Статсъ-Секретарямъ Рейтерну и Князю Урусову, для зависящаго съ ихъ стороны исполненія, я имѣю честь увѣдомить и Ваше Высокопревосходительство.

Подписалъ: *Государственный Секретарь Д. Сольскій*. Скрѣпилъ: *Статсъ-Секретарь Перетцъ*.